



IISEPS NEWS

Analytical Bulletin of Independent Institute of
Socio-Economic and Political Studies

N 3 (65)

www.iiseps.org; iiseps@iiseps.org

СЕНТЯБРЬ 2012

СОДЕРЖАНИЕ:

Обращение к читателям

2

Мониторинг общественного мнения в Беларуси

Сентябрь – 2012

Инфляция социальных настроений

3

Страсти вокруг явки

5

В полном соответствии с законами Хаммурапи

7

Эрозия образа "сильного лидера"

8

Кто за А. Лукашенко, тот и за смертную казнь

10

"Народная программа" для расколотого народа

12

Все на субботник!

12

Чей ветер сильнее?

15

Геополитические качели откачнулись от России

17

Как белорусы оценили "плюшевый десант"?

20

Социологический портрет сторонников гражданской кампании "Наш дом" и ее лидера

23

Некоторые результаты опроса, проведенного в сентябре 2012 г.

36

Свободная трибуна

Владимир Мацкевич, философ

"Перспективы белорусского гражданского общества в контексте европейской интеграции"

53

Книжная полка

Сергей Шапран, публицист

"16-я летопись Александра Томковича"

56

Сергею Николюку – 60 лет!

58

Уважаемые читатели!

В очередном выпуске аналитического бюллетеня "Новости НИСЭПИ" Вашему вниманию предлагаются материалы, отражающие наиболее интересные результаты деятельности Института в июле-октябре 2012 г.

В этот период продолжалась **медленная стабилизация "экономического самочувствия"** населения. Однако в целом позитивное "самочувствие" по-прежнему значительно отстает от негативного. Это ставит под сомнение будущее благосостояние в глазах многих белорусов: 27.8% опрошенных считают, что "социально-экономическая ситуация в Беларуси в ближайшие годы ухудшится", и только 18.4% – что улучшится (в июне улучшения ожидали 21.4%). Как видно, неустойчивость экономической ситуации, о которой говорят многие эксперты, ощущается и миллионами наших сограждан.

Эта неустойчивость неизбежно сказывается на **отношении белорусов к властям**. Хотя большинство по-прежнему надеется на помощь государства, а не на себя, само понимание сильного государства уже меняется. Так, на вопрос: "Согласны ли Вы с тем, что сильный лидер может сегодня дать стране больше, чем хорошие законы?" положительно ответили 43.3%, а отрицательно – 49.1%. Об этом свидетельствует и фактическая "стабилизация" рейтинга главы государства: несмотря на отмеченное улучшение "экономического самочувствия", по сравнению с июнем рейтинг А. Лукашенко вырос с 29.7% до 31.6%, т.е. в пределах ошибки выборки (в марте он составлял 34.5%). Как уже отмечалось в прежних выпусках бюллетеня, к "экономическим тревогам" добавляется "чувство несправедливости власти" – миллионы белорусов вместо защиты со стороны государства получают от него обиды: треть опрошенных сказали, что за последние три года их обижали представители органов власти.

Однако к открытому выражению своего недовольства большинство из них не готовы. Об этом красноречиво свидетельствуют **реальные итоги сентябрьских парламентских выборов**. Во-первых, несмотря на многочисленные заявления и свидетельства представителей оппозиции, они состоялись (не состоялись только в Минске): 17.4% опрошенных проголосовали досрочно (18-22 сентября), а 49% – 23 сентября, бойкотировали эти выборы – 9.6%, еще 24% сказали, что не участвовали по другим причинам. Не соответствуют действительности и заявления о том, что "если выборы и состоялись", то, прежде всего, благодаря досрочному голосованию, на котором и "было совершено большинство фальсификаций". На самом деле досрочно проголосовало чуть больше четверти всех участников голосования – даже меньше, чем на предыдущих парламентских выборах. Причем, лишь 2.2% сказали, что их "к этому принудили", а 15.2% сделали это "по собственной инициативе". Во-вторых, 47.5% опрошенных посчитали прошедшие парламентские выборы "свободными и справедливыми", а 27% с этим не согласились. В то же время, растущее недовольство властями сказалось в том, что за четыре года соотношение проголосовавших за кандидата – сторонника президента, независимого кандидата и сторонника оппозиции заметно изменилось не в пользу властей. Впрочем, большинство белорусов по-прежнему не знают фамилию депутата, избранного от своего округа. Таким образом, выборы состоялись, но их итоги не отвечают ожиданиям значительной части общества, и не особенно волнуют большинство. Серьезных перемен в своей жизни миллионы белорусов не ждали от этих выборов до их проведения, не ждут и после.

Нестабильное "экономическое самочувствие" и постепенная "эрозия" отношения к властям отражаются на **нестабильности и внешнеполитических ориентациях белорусов**. Если еще в июне при необходимости выбора между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз за первый вариант высказывались 43.6%, а за второй – 39.8%, то сегодня это соотношение стало обратным: 36.2% vs. 44.1%. Возможно, российская поддержка, благодаря которой с конца прошлого года и началась экономическая стабилизация, стала вызывать вопросы у "массового белоруса". Так, решение белорусского правительства о продаже своей доли в газотранспортном предприятии "Белтрансгаз", которое полностью перешло в собственность российского газового концерна "Газпром", положительно оценило только 10% респондентов, а почти три четверти оценили отрицательно. Почти также отнеслись белорусы и к возможной сделке по продаже комбината по добыче калийных солей "Беларуськалий". Пока трудно сказать, отражает ли это мнение национальный интерес белорусов или является лишь следствием текущей официальной пропаганды – для этого нужен соответствующий мониторинг.

В то же время говорить о новом "повороте к Европе" преждевременно. Так, оценивая нашумевший летом "плюшевый десант" из Швеции в Беларусь, "смелым протестом против нарушения прав человека" его назвали 23% опрошенных, "провокацией западных спецслужб" посчитали 13.8%, а "елупым поступком" – 31.7%, еще столько же даже "не знают, о чем идет речь". Очевидно, что реакция "массового белоруса" на это событие действительно отличается от реакции политического байнета. О начале новой программы Евросоюза "Диалог о модернизации Беларуси" знают/слышали что-нибудь только 20.9%, но считают, что "такая программа нужна Беларуси" вдвое больше. Иными словами, если отношение к России (от дружбы до обиды) у большинства белорусов строится на основе собственного опыта, то к Европе (от надежд до опасений) – скорее, на основе доступной информации и стереотипов.

Как всегда, для тех, кто интересуется нашими цифрами больше, чем оценками, предоставляется возможность самостоятельно проанализировать результаты исследований в виде трендов и прямого счета в разрезе основных социально-демографических характеристик.

На нашей "**Свободной трибуне**" о перспективах белорусского гражданского общества в контексте европейской интеграции рассуждает руководитель координационного комитета Национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства философ Владимир Мацкевич. А на "**Книжной полке**" публицист Сергей Шапран представляет новую книгу хорошо известного нашим читателям автора Александра Томовича о лидерах белорусского гражданского общества "Арытмія, альбо код супраціўу".

Как всегда, мы ждем Ваших отзывов и пожеланий!

Дирекция НИСЭПИ

МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В БЕЛАРУСИ

СЕНТЯБРЬ – 2012

В сентябре 2012 г. независимыми социологами проведен очередной национальный опрос населения (методом "face-to-face interview" опрошено 1.502 человек в возрасте 18 лет и старше, предельная ошибка репрезентативности не превышает 0.03).

Опрос, как обычно, охватывал широкий круг наиболее актуальных и важных проблем белорусского общества.

Ниже представлены комментарии к основным результатам этого исследования. В ряде случаев позиции "затруднился ответить" и "нет ответа" исключены. Таблицы, как правило, читаются по вертикали, если не указано иное. В некоторых таблицах сумма по столбцам не равна 100%, так как можно было дать более одного ответа.

Инфляция социальных настроений

Парламентские выборы 2012 г. отличались от предыдущих наличием интриги. Речь, разумеется, не шла о попадании представителей белорусской оппозиции в состав депутатов нижней палаты белорусского парламента. Осознав безнадежность подобной затеи, политические противники А. Лукашенко решили сосредоточить свое внимание на контроле явки, которую в силу понятных причин контролировать намного проще, чем подсчет голосов.

Официальные данные ЦИК оказались на уровне 2008 г. – 74.2% против прежних 74.2%. По мнению же большинства наблюдателей от оппозиции, выборы в целом по стране не состоялись, т.к. народ просто не пошел голосовать, выразив тем самым недоверие режиму. Однако общенациональный опрос, проведенный сразу после окончания выборов, столь решительного вывода не подтвердил. Исследование явки избирателей – это тема специального рассмотрения, здесь же мы обратимся к анализу социальных настроений, на фоне которых и прошло голосование.

Напомним, что реальные располагаемые денежные доходы населения, согласно официальной статистике, в январе-августе 2012 г. по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. увеличились на 13.7%. Средняя заработная плата в августе составила 4085 тыс. рублей (примерно \$ 480), увеличившись с начала года в долларовом эквиваленте в 1.4 раза. Под стать росту доходов увеличился и розничный товарооборот – за январь-сентябрь на 111.8% к соответствующему периоду прошлого года.

Общество не могло не отреагировать на подобную щедрость со стороны властей, что и зафиксировал индекс материального положения (табл. 1), увеличившись с –19.1 до –10.3. При этом доля тех, чье материальное положение не изменилась, оказалась рекордной за два последних года. Такова "социология" белорусской стабильности.

Таблица 1

Динамика ответов на вопрос: "Как изменилось Ваше личное материальное положение за последние три месяца?", %

| Вариант ответа | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Улучшилось | 24.9 | 17.2 | 1.6 | 5.1 | 7.1 | 15.3 | 12.8 | 14.7 |
| Не изменилась | 57.7 | 54.8 | 23.2 | 20.0 | 31.3 | 43.4 | 54.7 | 58.8 |
| Ухудшилось | 16.0 | 26.9 | 73.4 | 73.7 | 59.8 | 40.6 | 31.9 | 25.0 |
| ИМП* | 8.9 | -3.7 | -71.8 | -68.6 | -52.7 | -25.3 | -19.1 | -10.3 |

* Индекс материального положения (разность положительных и отрицательных ответов)

Однако не все так однозначно. Убедительная динамика роста доходов населения вот уже три опроса подряд не способна повысить индекс ожиданий (табл. 2). Это еще один важный элемент стабильности в ее нынешнем варианте. Доходы населения растут, а вместе с ними растет и желание у продвинутых граждан обменять рубли на доллары и евро. Согласно заявлению главы Нацбанка Н. Ермаковой, за сентябрь вклады населения в белорусских рублях сократились примерно на 900 млрд. рублей, при этом депозиты физических лиц в инвалюте выросли на \$ 260 млн. Сразу и не припомнишь, наблюдалось ли что-либо подобное ранее.

Таблица 2

Динамика ответов на вопрос: "Как изменится социально-экономическая ситуация в Беларуси в ближайшие годы?", %

| Вариант ответа | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Улучшится | 30.6 | 29.2 | 11.9 | 12.9 | 17.1 | 22.5 | 21.4 | 18.4 |
| Не изменится | 40.7 | 42.0 | 20.3 | 24.1 | 24.8 | 34.4 | 38.5 | 43.6 |
| Ухудшится | 17.2 | 23.0 | 55.5 | 52.7 | 45.0 | 32.7 | 30.4 | 27.8 |
| ИО* | 13.4 | 6.2 | -43.6 | -39.8 | -27.9 | -10.2 | -9.0 | -9.4 |

* Индекс ожиданий

Что касается индекса правильности курса (табл. 3), то за третий квартал он увеличился с -21.9 до -13.3, при этом почти на 5 пунктов возросла доля затруднившихся с ответом. Они и внесли основной вклад в рост ИПК при незначительном изменении доли оптимистов, верящих в правильность официального курса.

Таблица 3

Динамика ответов на вопрос: "На Ваш взгляд, в целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?", %

| Вариант ответа | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------|
| В правильном | 54.2 | 45.3 | 26.1 | 17.0 | 25.6 | 35.3 | 32.4 | 34.1 |
| В неправильном | 32.5 | 40.0 | 61.8 | 68.5 | 55.7 | 52.5 | 54.3 | 47.4 |
| ЗО/НО | 13.3 | 14.7 | 12.1 | 14.5 | 18.7 | 12.2 | 13.3 | 18.4 |
| ИПК* | 21.7 | 5.3 | -35.7 | -51.5 | -30.1 | -17.2 | -21.9 | -13.3 |

* Индекс правильности курса

Таблица 4

Динамика ответов на вопрос: "Считаете ли Вы, что белорусская экономика находится в кризисе?", %

| Вариант ответа | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Да | 87.6 | 81.5 | 77.2 | 71.7 | 64.1 |
| Нет | 8.0 | 8.0 | 15.1 | 21.5 | 23.8 |
| ЗО/НО | 4.4 | 10.5 | 7.7 | 6.8 | 12.1 |

Сократилась и доля тех, кто считает, что белорусская экономика продолжает находиться в кризисе (табл. 4), хотя эта доля по-прежнему существенно опережает количество респондентов, придерживающихся противоположной точки зрения.

Понятно, что оценка состояния экономики существенно зависит от политических предпочтений белорусов. В сентябре при ответе на закрытый вопрос: "Если бы президентские выборы проводились завтра, то за какого из нижеперечисленных кандидатов Вы бы проголосовали?" на первом месте оказался А. Лукашенко – 34.5%, на втором группа оппозиционных политиков (А. Санников, В. Некляев, В. Милинкевич, В. Козулин, З. Позняк, А. Лебедько и С. Калякин) – с суммарным рейтингом в 26%, на третьем – номенклатурная группа (С. Сидорский, В. Макей и М. Мясникович) – 7.8%. Затруднилось с ответом 31.6% респондентов.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: "Считаете ли Вы, что белорусская экономика находится в кризисе?" в зависимости от электоральных предпочтений, %

| Вариант ответа | Сторонники А. Лукашенко | Сторонники оппозиционных политиков | Сторонники номенклатурной группы | ЗО |
|----------------|----------------------------|--|--|------|
| Да | 36.9 | 85.1 | 74.6 | 74.1 |
| Нет | 46.9 | 6.7 | 15.3 | 14.5 |
| ЗО/НО | 16.2 | 8.2 | 10.2 | 11.3 |

Обратимся к данным табл. 5. Только среди респондентов, заявивших в сентябре о своей готовности голосовать за А. Лукашенко, доля экономических оптимистов оказалась выше доли пессимистов. Подавляющее превосходство первых над вторыми среди сторонников оппозиционных политиков не должно удивлять, чего не скажешь по поводу оценок белорусской экономики сторонниками номенклатурной группы. Отметим, что и среди не определившихся в своих политических пристрастиях преобладают пессимисты. Таким образом, только сторонники главы государства не замечают кризиса в белорусской экономике. Это еще одна особенность стабильности в ее современном варианте.

Очередная попытка повысить среднюю зарплату в стране до \$ 500 долларов поглотила триллионы бюджетных средств, увеличила трудовые издержки, создав тем самым дополнительные барьеры для продвижения на мировые рынки белорусского экспорта. На входе – миллиарды долларов, на выходе – весьма незначительный рост социальных индексов.

Сравните в табл. 1-3 последние колонки с первыми. При весьма близких значениях долларовых эквивалентов средних зарплат в декабре 2010 г. и в сентябре 2012 г. уровень социальных настроений оказался несоизмеримым. Такова логика популистской политики: для поддержания постоянного уровня электоральной поддержки требуется непрерывно увеличивать социальные выплаты. Как тут не вспомнить Алису из сказки Л. Кэрролла: "Нужно бежать со всех ног, чтобы только оставаться на месте, а чтобы куда-нибудь попасть, надо бежать как минимум вдвое быстрее!"

Страсти вокруг явки

Мнение оппозиционных политиков, независимо от формата участия в избирательной кампании, оказалось на редкость единодушным: "Народ, так называемые выборы, бойкотировал!" Так, по утверждению сопредседателя незарегистрированной партии Белорусская Христианская Демократия (БХД) В. Рымашевского, "Бойкот "выборов" – это состоявшийся факт. И он не зависит от оценок аналитиков и социологов, которые проживают в Беларуси".

Мнение главы государства, естественно, было диаметрально противоположным: "Кампания по так называемому бойкоту выборов позорно провалилась, показав слабость и трусость так называемой оппозиции, "пятой колонны", не желающей даже имитировать борьбу за власть".

Что касается истины, то она, как это часто случается, оказалась далеко от политических страстей. Белорусское общество – пример общества мобилизационного типа. В 2004 г. парламентские выборы были совмещены с конституционным референдумом, и в условиях мощной мобилизационной кампании явка, по данным НИСЭПИ, составила 82.7%. Через четыре года в условиях "скучной", по мнению А. Лукашенко, избирательной кампании она оказалась существенно ниже – 66.1% (75.5% по данным ЦИК). Ни в преддверии нынешней избирательной кампании, ни по ходу ее проведения никаких объективных показателей для демонстрации народом принципиально нового уровня своего недоверия режиму не было.

Только 9.6% респондентов заявили о своем бойкоте выборов (табл. 6). Среди электоральных сторонников А. Лукашенко таковых не оказалось вовсе, среди его электоральных противников – почти каждый четвертый (23.8%). Тем не менее, принял участие в выборах каждый второй электоральный противник главы государства. Немного выше оказалась явка в группе аполитичных граждан, затруднившихся с ответом на вопрос: "Если бы президентские выборы проводились завтра, то за какого из нижеперечисленных кандидатов Вы бы проголосовали?" В сентябре в данной группе оказался почти каждый третий респондент (31.6%).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: "Участвовали ли Вы в голосовании на выборах в Палату Представителей 23 сентября 2012 г.?" в зависимости от электоральных предпочтений, %

| Вариант ответа | Сторонники А. Лукашенко | Сторонники оппозиционных политиков | Сторонники номенклатурной группы | 30 |
|---|----------------------------|--|--|------|
| Бойкотировал эти выборы (9.6)* | 0 | 23.8 | 5.1 | 9.7 |
| Не участвовал по другим причинам (24.0) | 14.7 | 25.5 | 24.0 | 32.6 |
| Проголосовал досрочно 18-22 сентября (17.4) | 26.6 | 9.5 | 17.1 | 13.9 |
| Проголосовал 23 сентября (49.0) | 58.7 | 41.2 | 53.8 | 43.8 |
| Всего проголосовало (66.4) | 85.3 | 50.7 | 70.9 | 57.7 |

* Здесь и далее в скобках приведены данные по всей выборке

Следует отметить, что уровень досрочного голосования оказался пусть и незначительно, но ниже, чем в 2004 г. (21%) и 2008 г. (20.2%). Не вышла на этот раз за пределы статистической погрешности доля респондентов, заявивших о принуждении к досрочному голосованию: 2012 г. – 2.2%, 2008 г. – 3.1% и

2004 г. – 5.4%. Хотя не исключено, что тенденция к снижению фиксации принуждения к досрочному голосованию говорит о привыкании белорусов к давлению со стороны государства (т.е. репрессивная государственная политика начинает восприниматься как норма).

По сложившейся традиции наиболее активно голосовали сельские жители. Они опередили минчан по показателю явки почти в два раза (табл. 7). Отсюда можно сделать вывод, что, как минимум, на половине избирательных участков в столице выборы не состоялись.

Таблица 7

| Распределение ответов на вопрос: "Участвовали ли Вы в голосовании на выборах в Палату Представителей 23 сентября 2012 г.?" в зависимости от типа поселения, % | | | | | |
|--|---------------------|--------------------------------|------------------------------|----------------------------|----------------------------------|
| Вариант ответа | Минск (19.4) | Областные центры (18.1) | Большие города (19.3) | Малые города (16.8) | Сельские поселения (25.7) |
| Проголосовали досрочно 18-22 сентября (17.4) | 10.0 | 11.7 | 19.0 | 19.4 | 25.1 |
| Проголосовали 23 сентября (49.0) | 34.0 | 60.3 | 36.6 | 52.8 | 59.1 |
| Всего проголосовали (66.4) | 44.0 | 72.0 | 55.6 | 72.2 | 84.2 |
| Бойкотировали эти выборы (9.6) | 18.9 | 7.4 | 10.3 | 7.5 | 4.7 |
| Не участвовали по другим причинам (24.0) | 37.1 | 20.6 | 34.1 | 20.3 | 11.1 |
| Всего не участвовали в голосовании (33.6) | 56.0 | 28.0 | 44.4 | 27.8 | 15.8 |

"За рубежом, – как верно заметила главный белорусский специалист по организации выборов Л. Ермошина, – на выборы никогда не ходили люмпены, неудачники, низкооплачиваемые слои населения, а богатый класс всегда был достаточно активен. Он всегда заинтересован в том, а кто придет на смену, не повысятся ли налоги. У нас все было в точности наоборот. Самые бедные, пенсионеры, жители деревни в выборах активно участвовали в силу дисциплинированности. В деревне традиции таким образом построены, что в армию, на выборы – это дело святое".

Причину низкой активности "высших слоев населения" в Беларуси Л. Ермошина связывает с тем, что они "очень много стали размышлять о своих правах, совершенно не думая о своих обязанностях". Спорный тезис. Государства как за рубежом (в Европе), так и в Беларуси опираются на "большинство". Вот только природа "большинства" различна. В Беларуси его основу составляют люди с низким уровнем социального капитала (люмпены, в терминологии Л. Ермошиной), они и голосуют за свое государство. Основу европейских обществ составляет средний класс, он и голосует на выборах.

Уровень ознакомления с программами кандидатов (табл. 8) в условиях "скучных" выборов следует признать достаточно высоким. Естественно, что электоральные сторонники А. Лукашенко оказались более информированными, не зря же они так дружно голосовали. При этом 28,2% от общего числа опрошенных (56% от числа ознакомленных с программами кандидатов) отметили, что ознакомление повлияло на их решение за кого голосовать.

Таблица 8

| Распределение ответов на вопрос: "Читали ли Вы программы кандидатов в депутаты в прессе, слышали/видели их выступления (в том числе и дебаты) по радио и телевидению?" в зависимости от электоральных предпочтений, % | | | | |
|--|--------------------------------|---|---|-----------|
| Вариант ответа | Сторонники А. Лукашенко | Сторонники оппозиционных политиков | Сторонники номенклатурной группы | 30 |
| Нет (50.8) | 58.5 | 47.3 | 60.7 | 37.7 |
| Да (49.2) | 41.5 | 52.7 | 39.3 | 62.3 |

К подобным признаниям следует относиться с определенным скептицизмом. В расколотом белорусском обществе у каждой групп избирателей свои кандидаты, поэтому изменить их политические предпочтения пятиминутными выступлениями по радио и телевидению практически невозможно. Насколько внимательно белорусы следили за ходом парламентских выборов, свидетельствуют ответы на вопрос: "Знаете ли Вы фамилию депутата Палаты представителей, избранного от Вашего округа на прошедших выборах?" Утвердительно на него ответило в сентябре 41.1% респондентов, отрицательно – 57.1%! Четырьмя годами ранее между первой и второй группами избирателей наблюдался паритет: 48.9% vs. 48.6%.

Приведенная динамика отчасти подтверждает вывод о частичном снижении электоральной активности по сравнению с 2008 г.

Белорусская стабильность в том варианте, в котором она поддерживается в рамках существующей социально-политической модели, несовместима с неопределенностью результатов избирательных кам-

паний. Единственная неожиданность на парламентских выборах в 2012 г. произошла в одном из избирательных округов в г. Гомеле, и произошла она по вине власти. Кандидат от власти экс-помощник президента по Гомельской области И. Прокопенко неожиданно оказался кандидатом в уголовники и потому был вынужден сняться. Но это не принесло победы его единственному сопернику. Согласно официальному протоколу, избиратели дружно явились на избирательные участки и проголосовали против него!

Снижение электорального рейтинга А. Лукашенко, естественно, отразилось на желании белорусов голосовать за кандидатов, позиционирующих себя как сторонников главы государства (табл. 9). В реальности рядовому избирателю не так-то просто разобраться непосредственно на участке для голосования в том, кто есть who. Но этого с учетом специфики подсчета голосов и не требуется.

Таблица 9

Динамика ответов на вопрос: "Если Вы проголосовали за какого-нибудь кандидата, то он:", %

| Вариант ответа | 10'08 | 09'12 |
|----------------------|-------|-------|
| Сторонник президента | 31.6 | 22.6 |
| Независимый кандидат | 13.7 | 19.8 |
| Сторонник оппозиции | 4.2 | 7.3 |
| З/О/НО | 50.6 | 50.3 |

Тем не менее, данные табл. 9 отражают рост негативных настроений к персонификатору государственной власти. В условиях состояния политической апатии, в котором сегодня находится белорусское общество, подобная перемена не способна повлечь за собой реальных последствий. Необходимо отдавать себе отчет в том, что политический режим в Беларуси опирается не столько на поддержку "большинства", сколько на его пассивность.

Однако низкий уровень электоральной поддержки лидера способен спровоцировать кризис. В роли его инициатора может выступить сам лидер, что мы и наблюдали в 2011 г. Его повторение по уже отработанному сценарию сегодня не исключено, и нет гарантий, что начавшись как экономический он не перерастет в политический.

В полном соответствии с законами Хаммурапи

23 сентября на участке для голосования А. Лукашенко следующим образом охарактеризовал завершающуюся избирательную кампанию: "Если уж и на этот раз кто-то усомнится в выборе белорусского народа, то тогда я не знаю, как уже выборы проводить, по каким стандартам и по каким законам". Сомневающиеся нашлись. Уже на следующий день на брифинге в Минске был оглашен доклад Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) и Парламентской ассамблеи (ПА) ОБСЕ по итогам парламентских выборов. Основной вывод оказался ожидаем: выборы не проводились беспристрастно, они не были конкурентными с самого начала.

В тот же день от имени миссии наблюдателей СНГ ее руководитель С. Лебедев огласил противоположное мнение: выборы прошли согласно Конституции и Избирательному кодексу Республики Беларусь, они соответствовали общепризнанным демократическим нормам, были прозрачными и открытыми и обеспечили свободное волеизъявление граждан Беларуси.

Личная заинтересованность А. Лукашенко и С. Лебедева в признании результатов выборов не нуждается в пояснении, но чем объяснить очеренное согласие большинства белорусов (табл. 10-11) с тем, что состоявшиеся выборы были свободными и справедливыми? Неужели возможности государственной пропаганды перекрашивать черное в белое и сегодня столь же велики как в сталинские времена?

Таблица 10

Динамика ответов на вопрос: "Как Вы считаете, были ли прошедшие парламентские выборы свободными и справедливыми?", %

| Вариант ответа | 11'04 | 10'08 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|-------|
| Да | 48.5 | 56.3 | 47.5 |
| Нет | 35.2 | 24.2 | 27.0 |
| З/О/НО | 16.3 | 19.5 | 25.5 |

Разумеется, вклад пропаганды в формирование соответствующей "картинки" нельзя недооценивать. Но не следует забывать, что "картинки" формируются не просто на податливом социальном материале, а на материале, восприимчивом к подобным "картинкам" в силу самой своей природы. Традиционный человек, составляющий основу белорусского "большинства", не способен воспринимать власть на рациональном уровне. "Поскольку закон "от власти", – отмечает культуролог А. Пелипенко, – а не от обще-

ственного договора, то, разумеется, для самой власти закон не писан. Законы Хаммурапи – не для самого Хаммурапи. Интересно, приходило ли кому-либо из современников проверять на соответствие закону поступки тов. Сталина? Неподсудность Власти – в известном смысле ключевой момент ее сакрализации в обществе".

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос: "Как Вы считаете, были ли прошедшие парламентские выборы свободными и справедливыми?", %

| Вариант ответа | Сторонники | Сторонники |
|----------------|--------------|-------------------------|
| | А. Лукашенко | оппозиционных политиков |
| Да | 79.7 | 25.1 |
| Нет | 3.3 | 58.1 |
| ЗО/НО | 17.0 | 16.8 |

Обратите внимание, только 3.3% респондентов, готовых в сентябре голосовать за А. Лукашенко, согласились с оценками западных наблюдателей! Главное свойство любой культуры – способность сопротивляться изменениям, поэтому даже когда вера в прозрачность и справедливость снижается (–8.8 пункта относительно парламентских выборов 2008 г.), то разочаровавшиеся переходят главным образом в разряд респондентов, затруднившихся с ответом (+6.5 пункта).

Именно отношение к персонификатору авторитарной власти оказывается самым мощным фактором, влияющим на оценку выборов. Ни возраст, ни уровень образования соперничать с ним не в состоянии: среди респондентов старше 60 лет позитивно оценили прошедшие выборы 65.3%, среди респондентов с начальным образованием – 67%.

Таблица 12

Динамика ответов на вопрос: "Как Вы думаете, результаты выборов, объявленные Центральной избирательной комиссией, являются действительными результатами выборов или сфальсифицированными?", %

| Вариант ответа | 10'08 | 09'12 |
|---------------------------------|-------|-------|
| Однозначно действительными | 24.8 | 18.3 |
| Скорее действительными | 38.2 | 37.3 |
| Скорее сфальсифицированными | 15.1 | 18.1 |
| Однозначно сфальсифицированными | 7.8 | 10.2 |
| ЗО/НО | 14.1 | 16.1 |

Вопрос табл. 12 близок по содержанию вопросу табл. 10. Его отличие – в большей конкретности для обыденного сознания. Одно дело сформулировать свое мнение относительно уровня свободы и справедливости выборов, и совсем другое – оценить результаты выборов в категориях "честные" или "фальсифицированные". Отсюда снижение доли респондентов затруднившихся с ответом: 25.5% в табл. 10, и 16.1% в табл. 12.

И при такой постановке вопроса уровень негативных оценок прошедших парламентских выборов оказался выше, чем в 2008 г. Разница не принципиальная, но статистически значимая. Основную ответственность за рост негативных оценок, по всей видимости, следует возложить на экономический кризис, подпортивший сакральный образ А. Лукашенко.

И в заключение следует признать, что парламентские выборы 2012 г. прошли по отработанному в прежних избирательных кампаниях сценарию. Выборы не стали моментом истины. Дискуссии в публичном пространстве если спорадически и возникали, то велись они вокруг технических элементов избирательного процесса, а не сценариев вывода Беларуси из экономического кризиса. Власть и общество (судя по результатам опроса) такая расстановка акцентов вполне устраивала.

Эрозия образа "сильного лидера"

В полном соответствии с весьма умеренным ростом социальных индексов электоральный рейтинг А. Лукашенко увеличился за квартал на скромные 1.9 пункта (табл. 13). И в данном случае можно уверенно констатировать, что эффективность триллионных инвестиций в электорат оказалась как никогда низкой. Государственные закрома пусты, уровень возмещения населением затрат ЖКХ не превышает символических 13% и т.д. и т.п.

Как долго сможет продержаться электоральный антирекорд, зафиксированный в сентябре 2011 г.? Точную дату назвать сложно, но в том, что он будет достигнут при жизни нынешнего поколения (шутка), сомневаться не приходится.

Таблица 13

Динамика электорального рейтинга А. Лукашенко, %

| Дата | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Рейтинг | 53.0 | 42.9 | 29.3 | 20.5 | 24.9 | 34.5 | 29.7 | 31.6 |
| А. Лукашенко | | | | | | | | |

В сентябре помимо традиционного открытого вопроса, с помощью которого обычно фиксируются электоральные рейтинги политиков, был задан и закрытый вопрос (табл. 14). При ответах на закрытые вопросы уровень ответов, как правило, получается выше, чем при ответах на аналогичные открытые вопросы. Данный случай не стал исключением: рейтинг А. Лукашенко увеличился на 2.9 пункта, а суммарный рейтинг его политических оппонентов – на 4.1 пункта (с 21.9% до 26%).

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос: "Если бы президентские выборы проводились завтра, то за какого из нижеперечисленных кандидатов Вы бы проголосовали?", %

| Вариант ответа | % |
|----------------|------|
| А. Лукашенко | 34.5 |
| А. Санников | 6.1 |
| В. Некляев | 5.3 |
| С. Сидорский | 5.0 |
| А. Милинкевич | 4.9 |
| А. Козулин | 3.4 |
| Э. Позняк | 2.7 |
| А. Лебедько | 2.4 |
| М. Мясникович | 1.8 |
| В. Макей | 1.0 |
| С. Калякин | 1.2 |
| ЗО/НО | 31.7 |

Тут следует напомнить, что на президентских выборах 2010 г., по данным НИСЭПИ, за А. Лукашенко проголосовало 51.1% избирателей (от списочного состава), а за его политических оппонентов – 27.7%. Сравнить последние данные с данными двухлетней давности можно как с точки зрения оппозиционных оптимистов, так и оппозиционных пессимистов. С точки зрения первых, падение рейтинга А. Лукашенко оказалось более существенным, чем у оппозиционных политиков. С точки зрения вторых, снижение популярности главы государства не привело к росту популярности оппозиции.

Нельзя не отметить и относительно высокий электоральный рейтинг экс-премьер-министра С. Сидорского, ушедшего в информационную тень после отставки в декабре 2010 г.: открытый рейтинг – 4.4%, закрытый рейтинг – 5%. В условиях персоналистского авторитарного режима случаи выхода электоральных рейтингов белорусских чиновников за предел статистической погрешности фиксировались крайне редко. Не исключено, что данная аномалия есть прямой результат падения популярности А. Лукашенко. Разочаровавшиеся в своем кумире представители "большинства" ищут ему замену. Действующий премьер-министр, при котором рост цен вышел за все разумные пределы, на эту роль не подходит, вот и приходится искать нового кумира в прошлом. Тут прямая аналогия с ностальгией по брежневскому застою в годы постперестроечного хаоса.

Таблица 15

Динамика ответов на вопрос: "Согласны ли Вы с тем, что сильный лидер может сегодня дать стране больше, чем хорошие законы?", %

| Вариант ответа | 08'06 | 09'08 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|-------|
| Согласен | 56.2 | 47.4 | 43.3 |
| Не согласен | 35.3 | 42.2 | 49.1 |
| ЗО/НО | 8.5 | 10.4 | 7.6 |

Но кроме снижения личной популярности А. Лукашенко, что вполне естественно в условиях экономического кризиса, сентябрьский опрос зафиксировал существенное снижение спроса на сильного лидера (табл. 15)! Восклицательный знак тут вполне уместен. Сильное государство во главе с сильной личностью – это альфа и омега белорусской стабильности. Подкрепим сказанное цитатой из выступления А. Лукашенко на совместном заседании Палаты представителей и Совета Республики 11 октября 2012 г.: "При жестоком давлении со стороны, когда решается вопрос, быть или не быть государству, мы все равно будем по-славянски собираться в кучу вокруг какой-то личности для того, чтобы защититься, чтобы отстоять свой кусок земли, чтобы было будущее у наших детей, чтобы мы просто могли существовать как государство, как нация".

За шесть лет потребность "собираться в кучу вокруг какой-то личности" снизилась на 12.9 пункта и перестала быть доминирующей. Для того, чтобы "отстоять свой кусок земли" сегодня, по мнению большинства белорусов, требуются в первую очередь хорошие законы. Пожалуй, это одно из самых важных изменений в общественном мнении, зафиксированных в ходе социологических опросов за последние годы.

На том же заседании глава государства подчеркнул, что на повестке дня стоит "колоссальная историческая задача – модернизация страны, прорыв Беларуси в элитный клуб высокоразвитых стран". Однако в первой двадцатке элитного клуба за исключением Катара и ОАЭ (причина данного исключения не нуждается в комментариях) нет государств, чей экономический успех был связан с деятельностью сильной личности. Что касается Беларуси, то, по данным МВФ (2010 г.), по уровню ВВП на душу населения республика-партизанка оказалось на 79 месте.

Отмеченную в табл. 15 тенденцию, однако, не следует переоценивать. Девальвация сильного лидера еще не означает, что белорусы готовы проявлять инициативу и сами заботиться о себе. Об этом свидетельствуют данные табл. 16, из которых со всей очевидностью вытекает, что вариант ответа "Государство должно больше заботиться о людях" по-прежнему остался вне конкуренции. Иными словами белорусы готовы смириться с отсутствием сильного лидера, но не готовы оказаться от патерналистского государства!

Таблица 16

Динамика ответов на вопрос: "Какой принцип отношений между государством и его гражданами Вы бы лично поддержали?", %

| Вариант ответа | 03'09* | 09'12 |
|--|---------------|--------------|
| Государство должно больше заботиться о людях | 65.2 | 62.7 |
| Люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе | 21.1 | 22.7 |
| Люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства | 9.9 | 10.3 |
| ЗО/НО | 3.9 | 4.3 |

* Приведено к 100%, т.к. респонденты давали более одного ответа

Этап устойчивого роста доходов населения, судя по негативной динамике макроэкономических показателей, остался в прошлом. Не исключено, что всплеск 2012 – последний. Кризис экономический пока еще не трансформировался в кризис социальный, а тем более в кризис политический. Но тучи на горизонте начинают собираться, что и зафиксировал последний опрос.

Кто за А. Лукашенко, тот и за смертную казнь

10 октября – Всемирный день против смертной казни. Беларусь – единственная европейская страна, приводящая в исполнение смертные приговоры, что является основным препятствием для вхождения в Совет Европы. Смертная казнь узаконена в Беларуси на референдуме в ноябре 1996 г. Согласно официальным данным ЦИК, за отмену смертной казни высказалось 1108226 человек, против – 4972535 человек (67% от числа имеющих право участвовать в референдуме). Насколько официальным данным можно доверять – отдельный вопрос. Тем не менее, следует отметить, что референдум 1996 г. – это де-факто Л. Ермошиной в должности председателя ЦИК.

Впервые НИСЭПИ задал вопрос об отношении белорусов к смертной казни в сентябре 2008 г. Ответы показали незначительное преимущество противников ее отмены (табл. 17). Белорусское общество вышло из общества советского, и преобладающий в нем тип личности так и не снял сталинской шинели, а потому страх для него является одним из факторов социальной интеграции. В частности, в июне 2009 г. при ответе на вопрос: "На Ваш взгляд, к каким именно отрицательным последствиям приведет смягчение наказаний за незначительные уголовные преступления?" в тройке лидеров оказались следующие варианты: "Уменьшится страх перед наказанием за преступление" – 36%; "Возрастет преступность" – 33.9%; "Усилятся безнаказанность, вседозволенность" – 33.4%.

Таблица 17

Динамика ответов на вопрос: "Вы за или против отмены смертной казни в Республике Беларусь?", %

| Вариант ответа | 09'08 | 10'10 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Против отмены | 47.8 | 48.3 | 40.8 | 45.3 | 49.1 |
| За отмену | 44.2 | 42.4 | 49.7 | 45.8 | 40.7 |
| ЗО/НО | 8.0 | 9.3 | 9.5 | 8.9 | 10.2 |

Следует отметить, что проблема сохранения смертной казни находится на периферии общественного мнения. В июне 2012 г. лишь один респондент (0.1%) включил его в список самых важных проблем, которые следует решать правительству Беларуси. Аналогичный результат был получен и в марте 1999 г.

Мартовская "рокировка" 2012 г. сторонников и противников смертной казни, на наш взгляд, вызвана реакцией на приведение смертных приговоров молодым людям, обвиненным в террористическом акте в минском метро. Такая на первый взгляд неожиданная реакция была спровоцирована неоднозначным отношением общественного мнения к решению суда: в ноябре 2011 г. в вину Д. Коновалова и В. Ковалева верило 43.4% респондентов, не верило – 37%!

Справедливость нашего предположения подтверждает обратная "рокировка" сторонников и противников смертной казни по мере того, как конкретный факт приведения смертных приговоров в исполнение становится историей.

Таблица 18

Распределение противников и сторонников смертной казни в зависимости от социально-демографических характеристик и электоральных предпочтений,* %

| Характеристики | За отмену | Против отмены |
|--|-------------|---------------|
| <i>Пол:</i> | | |
| Мужской | 38.9 | 51.3 |
| Женский | 42.1 | 47.2 |
| <i>Возраст:</i> | | |
| 18-29 лет | 44.1 | 46.1 |
| 30-39 лет | 39.5 | 51.1 |
| 40-49 лет | 41.6 | 45.2 |
| 50-59 лет | 44.2 | 46.0 |
| 60 лет и старше | 34.7 | 55.4 |
| <i>Образование:</i> | | |
| Начальное | 41.2 | 50.5 |
| Неполное среднее | 38.9 | 50.9 |
| Среднее общее | 42.8 | 46.8 |
| Среднее специальное | 40.1 | 49.9 |
| Высшее | 38.1 | 50.8 |
| <i>Средний размер доходов на одного члена семьи:</i> | | |
| До 900 тыс. рублей | 34.8 | 55.6 |
| От 900 до 1400 тыс. рублей | 40.0 | 49.9 |
| От 1400 до 2800 тыс. рублей | 40.4 | 47.7 |
| Свыше 2800 рублей | 44.6 | 47.9 |
| <i>Электоральные предпочтения:</i> | | |
| За А. Лукашенко | 32.6 | 57.3 |
| За оппозиционных лидеров | 57.3 | 34.0 |
| За номенклатурную группу | 28.0 | 63.6 |
| Не определившиеся | 38.7 | 48.8 |

* Таблица читается по горизонтали

В табл. 18 представлен социальный и политический портрет противников и сторонников смертной казни. И беглого взгляда достаточно для того, чтобы понять незначительность влияния социально-демографических характеристик на склонность белорусов высказываться "за" или "против" отмены смертной казни. Уровень "кровожадности" примерно одинаков внутри выделенных в табл. 18 групп. Единственное серьезное исключение – электоральные сторонники лидеров оппозиционных политических партий и движений, среди которых доля поддерживающих отмену смертной казни в 1.8 раза выше, чем среди тех, кто готов голосовать за А. Лукашенко.

Динамика отношения белорусского общества к смертной казни, порожденная частным событием (табл. 17), свидетельствует о возможности манипулировать общественным мнением. На требование со стороны Совета Европы ее отмены белорусская власть может ответить информационной кампанией (например, душещипательными рассказами о жертвах серийных убийц), после которой и при самом демократическом подсчете голосов референдум выявит результат близкий к результату 1996 г.

"Народная программа" для расколотого народа

Интернет-проект по выработке нового позитивного видения будущего Беларуси стартовал в ВУnet по инициативе движения "За свободу" в мае 2011 г. Через пятнадцать месяцев 15 августа 2012 г. ее инициаторы презентовали "Народную программу" – результат совместного труда почти четырех десятков белорусских экспертов.

Отношение респондентов к "Народной программе" представлено в табл. 19. Разницы в ответах между опросами, проведенными до официальной презентации и спустя месяц после презентации, практически нет. Это свидетельствует о том, что респонденты в своих ответах ориентировались не на знания о программе, а на свое отношение к движению "За Свободу".

Таблица 19

Динамика ответов на вопрос: "Движение "За Свободу" осуществляет сейчас "Народную программу", цель которой – разработка позитивного видения будущего Беларуси через общественное и экспертное обсуждение насущных вопросов развития страны. Как Вы к ней относитесь?", %

| Вариант ответа | 03'12 | 09'12 |
|------------------------|-------|-------|
| Положительно | 20.0 | 19.9 |
| Безразлично | 15.5 | 14.0 |
| Отрицательно | 3.7 | 3.1 |
| Ничего про это не знаю | 60.8 | 56.6 |
| ЗО/НО | – | 6.4 |

Таблица 20

Отношение к "Народной программе" в зависимости от электоральных предпочтений, %

| Вариант ответа | Сторонники А. Лукашенко | Сторонники оппозиционных политиков |
|------------------------|-------------------------|------------------------------------|
| Положительно | 11.0 | 44.8 |
| Безразлично | 16.8 | 9.5 |
| Отрицательно | 3.5 | 1.8 |
| Ничего про это не знаю | 61.8 | 38.9 |
| ЗО/НО | 6.9 | 5.0 |

Отношение респондентов к программе, разработанной и осуществляемой оппозиционным политическим движением, естественно, оказывается политизированным. Доля положительных оценок среди электоральных сторонников оппозиционных политиков оказалась в 4 раза выше, чем у электоральных сторонников А. Лукашенко (табл. 20).

Политизированное восприятие информации на приведенном выше примере наглядно демонстрирует, что вбрасывание посредством СМИ информации еще не означает коммуникации. Информация – это просто передача, а коммуникация – это взаимоотношения, и для взаимоотношений необходимы как минимум два человека, которые желают понять друг друга. Но в расколоте белорусском обществе коммуникация между его частями практически отсутствует, и потому любая программа оппозиции не имеет сегодня реальных шансов быть услышанной авторитарным "большинством". В свою очередь, и власть не способна достигать до "меньшинства", несмотря на практически неограниченный медийный ресурс.

Все на субботник!

Каждый второй житель Беларуси, согласно переписи 2009 г., имеет высшее или среднее специальное образование, доля же людей с начальным образованием составляет 6%. Для сравнения: в Португалии первый показатель равен 13%, второй – 72%. Тем не менее, в списке МВФ по номинальному ВВП на душу населения за 2010 г. Беларусь расположилась на 79 месте (\$ 5.6 тыс.), а Португалия – на 31 (\$31 тыс.). Данный пример иллюстрируют хорошо известную из межстрановых исследований истину: уровень развития человеческого капитала, важной составляющей которого является образование, слабо влияет на экономический рост.

Для экономического успеха требуется трудно уловимая субстанция, составляющая существенную часть нематериального богатства преуспевающих наций и получившая название "социального капитала". Именно недостаточность социального капитала в конечном итоге порождает букет конкретных препятствий, не позволяющих развить и реализовать преимущества, которыми обладает человеческий потенциал страны. Как отмечает один из основоположников теории социального капитала Дж. Коулман, "социальный капитал проистекает из таких изменений в отношениях людей, которые облегчают их взаимодействие... Точно также как физический или человеческий капитал социальный капитал вносит свой вклад в результаты производственной деятельности. Поэтому сообщество людей, обладающих надежной репутацией и большим потенциалом доверия, может достичь значительно больших успехов, чем аналогичная группа лиц, не обладающая этими качествами".

Атмосфера доверия, создаваемая социальным капиталом, повышает эффективность рыночных механизмов. В то же время полезные эффекты социального капитала выходят далеко за пределы чисто экономической деятельности. При этом отношения, формирующие социальный капитал, несут в себе не конкурентное начало, а начало сотрудничества, единения.

Стандартный вопрос для определения уровня межличностного доверия: "Можно ли доверять большинству людей или в отношениях с людьми нужно быть очень осторожным?" В Беларуси на него утвердительно отвечают не более четверти респондентов, в Швеции – 68%, в Китае – 52%, в США и Японии – 39%. Но не все так однозначно. Во Франции данный показатель составляет 19%.

Данные табл. 21 позволяют оценить уровень доверия наиболее известным общественным институтам. Судя по третьей колонке, вопрос оказался не из простых.

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос: "Доверяете ли Вы следующим общественным институтам?", %

| Общественные институты | Доверяю | Сложно ответить | Не доверяю |
|--------------------------------------|---------|-----------------|------------|
| Официальные профсоюзы | 38.1 | 37.6 | 24.0 |
| Общественные организации в целом | 33.9 | 48.5 | 17.2 |
| Организации, защищающие инвалидов | 33.9 | 49.1 | 16.7 |
| Правозащитные организации | 32.5 | 44.9 | 22.3 |
| Независимые исследовательские центры | 29.0 | 51.7 | 18.8 |
| Независимые профсоюзы | 28.8 | 51.9 | 18.8 |
| Местные общественные инициативы | 22.1 | 54.7 | 22.9 |
| Политические партии и движения | 15.4 | 47.5 | 36.6 |

Таблица 22

Распределение положительных ответов на вопрос: "Доверяете ли Вы следующим общественным институтам?" в зависимости от электоральных предпочтений респондентов, %

| Общественные институты | Сторонники | Сторонники |
|--------------------------------------|--------------|-------------------------|
| | А. Лукашенко | оппозиционных политиков |
| Официальные профсоюзы | 60.3 | 24.0 |
| Общественные организации в целом | 46.9 | 30.3 |
| Организации, защищающие инвалидов | 42.6 | 30.6 |
| Правозащитные организации | 37.6 | 33.0 |
| Местные общественные инициативы | 30.1 | 18.2 |
| Независимые профсоюзы | 28.8 | 36.6 |
| Независимые исследовательские центры | 27.4 | 39.9 |
| Политические партии и движения | 18.1 | 21.2 |

Как можно видеть, общественным организациям в целом доверяет чуть более трети белорусов, при этом уровень доверия существенно зависит от электоральных предпочтений респондентов, что не должно вызывать удивления (табл. 22). Электоральные сторонники А. Лукашенко в своей повседневной жизни, как правило, сталкиваются с общественными организациями, находящимися под патронажем государства. Это скорее не общественные, а псевдообщественные организации. Они играют важную роль в перераспределении социальных благ. Типичный пример – официальные профсоюзы, чей уровень доверия среди электоральных сторонников главы государства составил 60.3% (в 2.5 выше, чем у его политических оппонентов)!

Политические партии и движения традиционно не пользуются доверием у белорусов. В стране, где право на представление интересов общества монополизировано "единственным политиком", нет и не может быть политики в современном понимании. В таких условиях, зарегистрированные в Минюсте политические партии в лучшем случае представляют "кружки по интересам".

Данные табл. 23 позволяют связать уровень доверия общественным организациям со степенью участия респондентов в их деятельности. Как можно видеть, если общественным организациям в целом доверяет каждый третий белорус, то принимал участие в их деятельности или получал услуги – каждый четвертый. При этом, как и в предыдущем случае, в лидерах оказались официальные профсоюзы (53.7%), а в антилидерах – политические партии и движения (10%).

Таблица 23

Распределение ответов на вопрос: "Известно ли вам о деятельности каких-либо общественных организаций?", %

| Общественные институты | Знаю, так как принимал участие в мероприятиях или получал услуги | Слышал от других | Ничего об этом не знаю |
|--------------------------------------|--|------------------|------------------------|
| Официальные профсоюзы | 53.7 | 36.1 | 9.6 |
| Общественные организации в целом | 25.1 | 56.2 | 18.3 |
| Независимые исследовательские центры | 17.3 | 56.8 | 25.5 |
| Правозащитные организации | 14.4 | 60.5 | 24.3 |
| Местные общественные инициативы | 14.1 | 46.9 | 38.5 |
| Независимые профсоюзы | 10.2 | 65.5 | 23.9 |
| Политические партии и движения | 10.0 | 67.8 | 21.6 |
| Организации, защищающие инвалидов | 9.9 | 54.6 | 35.0 |

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос: "Можно ли сказать, что Вы вовлечены в общественную деятельность?" в зависимости от социально-демографических характеристик и электоральных предпочтений респондентов,* %

| Характеристики | Да (16.4) | Нет (76.5) |
|------------------------------------|-----------|------------|
| <i>Пол:</i> | | |
| Мужской | 18.4 | 74.7 |
| Женский | 14.8 | 78.0 |
| <i>Возраст:</i> | | |
| 18-29 лет | 22.9 | 73.4 |
| 30-39 лет | 17.4 | 76.2 |
| 40-49 лет | 13.9 | 78.3 |
| 50-59 лет | 18.6 | 73.8 |
| 60 лет и выше | 9.3 | 80.8 |
| <i>Образование:</i> | | |
| Начальное | 7.2 | 78.4 |
| Неполное среднее | 10.2 | 83.3 |
| Среднее общее | 11.4 | 81.9 |
| Среднее специальное | 15.2 | 77.7 |
| Высшее | 32.2 | 61.9 |
| <i>Электоральные предпочтения:</i> | | |
| Сторонник А. Лукашенко | 15.4 | 73.9 |
| Сторонник оппозиционных политиков | 21.0 | 73.7 |

* Таблица читается по горизонтали

Свою личную вовлеченность в общественную деятельность подтвердили только 16.4% (табл. 24). Интересная деталь – 7.1% респондентов не смогли дать ответ на вопрос табл. 24. Уровень вовлеченности мужчин оказался выше, чем женщин, но незначительно. Зависимость от возраста оказалась не столь однозначной. При переходе от первой возрастной группы к третьей уровень вовлеченности в общественную жизнь падает. Семья, дети, карьера – все это требует времени. У достигших потолка карьеры пятидесятилетних респондентов дети уже выросли, а силы для социальной активности еще не растрочены, чего не скажешь о тех, кому за 60.

Каждый третий обладатель университетского диплома утвердительно ответил на вопрос табл. 24. Трудно сказать, в какой мере это связано с повышенной социальной активностью образованных людей, а в какой является продолжением их служебных обязанностей. Вряд ли, к примеру, можно представить себе школьного учителя, не вовлеченного в общественную деятельность.

Что касается влияния политической составляющей, то незначительную разницу в пользу электоральных противников А. Лукашенко скорее следует отнести на счет различия социально-демографических

характеристик сторонников и противников белорусского "батьки" (в числе первых преобладают женщины, представители старшей возрастной группы с низким уровнем образования).

Главной формой общественно-политической активности советского человека было участие в субботниках. И сегодня она не имеет конкурентов (табл. 25), в том числе как среди электоральных сторонников А. Лукашенко, так и среди его противников (табл. 26). А вот участие в демонстрациях, особенно неразрешенных, – это удел оппозиционно настроенных белорусов. Важно отметить и тот факт, что противники власти собираются на протестные акции по собственной инициативе ("Площадь"), а сторонники власти – по разнарядке. Отсюда следует важный вывод – нынешний политический режим опирается не на поддержку своих сторонников, а на их пассивность.

Таблица 25

Распределение ответов на вопрос: "Ниже приводятся различные формы общественно-политической активности. Скажите, пожалуйста, Вы делали ЭТО когда-нибудь или смогли бы сделать?", %

| Формы общественно-политической активности | Делал | Мог бы сделать | Не мог бы сделать |
|---|-------|----------------|-------------------|
| Участие в общественно-полезной инициативе (субботник и др.) | 70.6 | 17.8 | 10.8 |
| Участие в благотворительной акции | 31.5 | 35.9 | 31.6 |
| Участие в разрешенной демонстрации | 14.8 | 27.7 | 56.3 |
| Подписать петицию, письмо | 13.8 | 36.8 | 48.6 |
| Финансовая поддержка общественной организации | 13.0 | 22.0 | 64.2 |
| Расклеить объявления, раздать газеты организации | 10.8 | 29.5 | 58.5 |
| Участие в неразрешенной демонстрации, акции протеста | 3.2 | 13.9 | 80.1 |
| Другое | 1.8 | 3.5 | 4.7 |

Таблица 26

Распределение положительных ответов на вопрос: "Ниже приводятся различные формы общественно-политической активности. Скажите, пожалуйста, Вы делали ЭТО когда-нибудь или смогли бы сделать?" в зависимости от электоральных предпочтений респондентов, %

| Общественные институты | Сторонники А. Лукашенко | Сторонники оппозиционных политиков |
|---|-------------------------|------------------------------------|
| Участие в общественно-полезной инициативе (субботник и др.) | 70.5 | 73.2 |
| Участие в благотворительной акции | 29.2 | 31.2 |
| Участие в разрешенной демонстрации | 14.1 | 21.7 |
| Финансовая поддержка общественной организации | 13.2 | 10.7 |
| Подписать петицию, письмо | 12.4 | 21.2 |
| Расклеить объявления, раздать газеты организации | 8.3 | 16.9 |
| Участие в неразрешенной демонстрации, акции протеста | 1.5 | 8.4 |
| Другое | 1.9 | 3.1 |

Как показывают межстрановые исследования, от способности граждан самоорганизовываться напрямую зависит величина дохода на душу населения. Приведем результат одного из подобных исследований (2007 г.): в странах с годовым доходом на душу от \$ 200 до \$ 2000 долларов приходилось 4 организации бизнеса на 1 млн. населения, с доходом от \$ 15000 до \$ 20000 – 27 организаций бизнеса.

В 90-х годах в Беларуси наблюдался бурный рост количества зарегистрированных общественных организаций. Пик пришелся на 1999 г. – 2502 организации, после чего их количество не без помощи государства стало сокращаться. Как тут не согласиться с многочисленными заявлениями А. Лукашенко о неготовности белорусов перепрыгнуть через несколько этапов развития в "счастливое демократическое будущее". О каких прыжках речь, если у прыгунов связаны ноги!

Чей ветер сильнее?

Принято считать, что с точки зрения геополитических предпочтений белорусское общество делится примерно на две равные части – на сторонников западного (европейского) и восточного (российского) векторов развития. Противоположная направленность геополитических векторов не исключает возможности обмена между двумя идеологически несовместимыми частями общества, что периодически и происходит под воздействием колебаний внешнеполитического курса страны.

Зажатые между двух европейских цивилизаций, белорусы, казалось бы, обречены на подобный выбор. Ну как тут не вспомнить С. Хантингтона с его теорией столкновения цивилизаций! Однако реальность сложнее любой схемы, что и подтверждают данные табл. 27-28.

Таблица 27

Динамика ответов на вопрос: "Каков, на Ваш взгляд, исторический путь Беларуси?", %

| Вариант ответа | 04'06 | 12'09 | 09'12 |
|------------------------------------|-------|-------|-------|
| Собственный, особый путь | 56.8 | 55.0 | 42.1 |
| Общий путь европейской цивилизации | 17.3 | 23.6 | 25.2 |
| Возвращение на советский путь | 25.5 | 20.7 | 20.3 |
| ЗО/НО | 0.4 | 0.7 | 12.4 |

Таблица 28

Распределение ответов на вопрос: "Каков, на Ваш взгляд, исторический путь Беларуси?", %

| Вариант ответа | Сторонники | Сторонники |
|------------------------------------|--------------|-------------------------|
| | А. Лукашенко | оппозиционных политиков |
| Собственный, особый путь | 55.2 | 32.2 |
| Общий путь европейской цивилизации | 20.3 | 25.3 |
| Возвращение на советский путь | 11.2 | 34.0 |
| ЗО/НО | 12.9 | 8.2 |

Если респондентам предложить два варианта ответа на геополитический вопрос, то они и будут делать выбор из того, что предложено. Не зря же французский социолог П. Бурдьё в статье "Общественное мнение не существует" указывал на склонность социологов спрашивать респондентов о том, что интересно политиков, а не о том, что интересно самим респондентам. Подкрепим сказанное соответствующей цитатой: "Краткий статистический анализ задававшихся вопросов показал нам, что их подавляющая часть была прямо связана с политическими заботами "штатных политиков". Если бы мы с вами решились позабавиться игрой в фанты, и я бы попросил вас написать по пять наиболее важных, на ваш взгляд, вопросов в области образования, то мы, несомненно, получили бы список, существенно отличающийся от того, что нами обнаружен при инвентаризации вопросов, действительно задававшихся в ходе опросов общественного мнения".

Расширение списка вариантов при ответе на вопрос табл. 27 ломает наше привычное представление о геополитических предпочтениях белорусов. Вне конкуренции оказывается "собственный, особый путь". В апреле 2006 г. и в марте 2009 г. количество его сторонников превышало суммарное количество сторонников общеевропейского и советского пути развития Беларуси.

В сентябре 2012 г. популярность особого пути заметно снизилась. Вероятно, свою лепту в геополитические предпочтения внес экономический кризис. Но что характерно, практически все "освободившиеся" голоса пополнили графу "ЗО/НО"!

Для объяснения выявленного феномена воспользуемся теоретической концепцией лимитрофа. Представления о четко очерченных в пространстве цивилизациях – абстракция. "В реальности можно обнаружить центры локальных цивилизаций, на которых качественные характеристики, присущие данной цивилизации, доминируют, и обширные переходные пространства, на которых постепенно происходит угасание данного качества. Причем с какого-то момента параллельно с угасанием одного цивилизационного качества начинает наблюдаться альтернативное, которое нарастает по мере пересечения лимитрофа" (И. Яковенко, культуролог).

На лимитрофе формируется идеология особого пути. Это одна из его фундаментальных характеристик. Данные табл. 27-28 существование этой особенности в ее белорусском варианте нам и подтверждают.

Из сказанного, однако, не следует, что лимитроф усваивает от каждой приграничной цивилизации одинаковый объем культурных качеств. Так, в белорусском случае восточный ветер явно преобладает над ветром западным. Согласно Г. Померанцу, в основании европейской цивилизации лежат еврейская религия в ее католическом и протестантском вариантах, греческая философия и римское право. Оставим два последних компонента без комментариев и обратимся к первому (табл. 29).

Доминирование православия на территории Беларуси неоспоримо (об истинности веры в данном случае речь не идет). Не случайно А. Лукашенко причислил себя в свое время в лагерь православных атеистов. Для политика, склонного к популизму, данное решение следует признать разумным.

Снова обратимся к табл. 28. Ее данные с трудом укладываются в привычную картину геополитических предпочтений двух традиционных частей расколотого белорусского общества. Главная аномалия – вы-

бор сторонников оппозиционных политиков в пользу возвращения на советский путь (трехкратное превышение над сторонниками А. Лукашенко)!

Таблица 29

Динамика ответов на вопрос: "Ваше вероисповедание?", %

| Вариант ответа | 12'93 | 09'02 | 09'10 |
|------------------------|-------|-------|-------|
| Православный | 43.5 | 67.4 | 78.8 |
| Католик | 8.4 | 13.1 | 11.1 |
| Христианин | 15.3 | 7.4 | – |
| Другое вероисповедание | 1.6 | 0.8 | 1.2 |
| Неверующий/атеист | 11.8 | 5.9 | 8.8 |
| НО | 19.4 | 5.4 | 0.1 |

Не исключено, что причина аномалии – чисто техническая. О каком историческом пути идет речь, о желательном, с точки зрения респондентов, или о реальном пути, которым вот уже 18 лет идет Беларусь под руководством А. Лукашенко? Если о втором, то выбор сторонников оппозиционных политиков в пользу советского пути не должен удивлять.

Но в любом случае при анализе результатов социологических опросов необходимо помнить, что жизнь сложнее наших представлений о ней, и социологические опросы – это лишь один из инструментов анализа социальной реальности.

Геополитические качели откачнулись от России

Сентябрьский 2012 г. опрос зафиксировал заметное изменение геополитических предпочтений населения. Резкий рост настроений в пользу интеграции с Россией сменился столь же резким их падением, и соотношение между "белороссами" и "евробелорусами" практически вернулось на уровень лета прошлого года – разгара экономического кризиса (табл. 30).

Таблица 30

Динамика ответов на вопрос: "Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?", %

| Вариант ответа | 11'04 | 12'05 | 06'06 | 12'07 | 12'08 | 12'09 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Объединение с РФ | 49.3 | 51.6 | 56.5 | 47.5 | 46.0 | 42.3 | 38.1 | 31.5 | 35.3 | 41.4 | 47.0 | 43.6 | 36.2 |
| Вступление в ЕС | 33.7 | 24.8 | 29.3 | 33.3 | 30.1 | 42.1 | 38.0 | 50.5 | 44.5 | 39.1 | 37.3 | 39.8 | 44.1 |

Судя по всему, после известной стабилизации ситуации "дождь" российских экономических щедрот как-то забылся. Возможно, на изменение настроений повлиял и недавний конфликт по поводу растворителей-разбавителей, и объявленное сокращение поставок российской нефти. Эти конфликты не были слишком уж звучными в сравнении с экономическими и информационными войнами минувших лет, но все же они находили свое отражение в информационном пространстве.

Сложнее объяснить рост проевропейских настроений – рост небольшой, но статистически значимый. Вообще говоря, снижение пророссийских устремлений не ведет автоматически к увеличению доли сторонников европейского выбора. Но в данном случае именно так и произошло.

Данные табл. 30 показывают, что в целом за последние пять лет изменения геополитических приоритетов имели колебательный характер, наблюдалось примерное равенство сторонников одного и другого выбора и отклонение от этого баланса меняется путем возвращения на круги своя.

Как уже не раз отмечалось, достаточно высокий уровень готовности интегрироваться с Россией сочетается у населения с гораздо более сдержанным отношением к перспективе приватизации российским капиталом ключевых активов белорусской экономики.

До сих пор практически не изменилось в целом отрицательное отношении к продаже в прошлом году России оставшегося в руках правительства Беларуси пакета акций "Белтрансгаза". В марте нынешнего года положительно эту сделку оценили 15.1% опрошенных, отрицательно – 53.5%. В сентябре оценки были следующими (табл. 31).

Как можно видеть, вопросы двух опросов не вполне сопоставимы и на них можно смотреть по-разному. С одной стороны, 30% готовы внять резонам, выдвигаемым властями, и принять продажу, как горькую необходимость. С другой стороны, доля оценивших сделку отрицательно возросла до почти трех четвертей, а доля оценивших положительно, и без того скромная – уменьшилась на треть.

Судя по всему, это отношение – не секрет для А. Лукашенко. И его упорное сопротивление продаже крупных активов российскому бизнесу объясняется не только его политическими интересами, но и пони-

манием того, как это воспринимается белорусским общественным мнением. В частности, противодействие продаже "Беларуськалия" вполне соответствует массовым настроениям (табл. 32).

Таблица 31

Распределение ответов на вопрос: "В конце прошлого года белорусское правительство продало свою долю в газотранспортном предприятии "Белтрансгаз", которое полностью перешло в собственность российского газового концерна "Газпром". Как Вы оцениваете это решение?"

| Вариант ответа | % |
|--|------|
| Отрицательно, "Белтрансгаз" нельзя было продавать | 43.3 |
| Отрицательно, но у Беларуси не было другого выхода | 29.9 |
| Положительно | 10.5 |
| ЗО/НО | 16.3 |

Таблица 32

Распределение ответов на вопрос: "Уже продолжительное время ведутся переговоры о продаже российскому инвестору белорусского комбината по добыче калийных солей "Беларуськалий". Как Вы относитесь к возможной сделке по его продаже?"

| Вариант ответа | % |
|---|------|
| Отрицательно. "Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги | 58.7 |
| Положительно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 17.5 |
| Положительно | 7.6 |
| ЗО/НО | 16.2 |

Разумеется, это негативное отношение не означает, что в случае продажи "Беларуськалия" народ с вилами кинется оборонять "достояние республики" или штурмовать президентский дворец. Но накопление решений, которые народ считает и продолжает считать неудачными, может иметь и политические последствия. Возвращение пророссийских настроений на прежний уровень показывает, что массовое сознание не очень помнит подарки. Деньги от продажи активов будут восприняты как должное и их получение скоро забудется, а огорчение от утраты активов останется.

Данные табл. 33 показывает, как связано отношение к продаже "Белтрансгаза" и к предполагаемой продаже "Беларуськалия" с геополитическими приоритетами и с готовностью голосовать за действующего президента.

Таблица 33

Связь отношения к продаже "Белтрансгаза" и "Беларуськалия" и геополитических приоритетов и готовности голосовать за А. Лукашенко, %

| Вариант ответа | Выбор между объединением с РФ и вступлением в ЕС | | | Будут голосовать за А. Лукашенко |
|---|--|-----------------|-------|----------------------------------|
| | Объединение с РФ | Вступление в ЕС | ЗО/НО | |
| <i>Отношение к продаже "Белтрансгаза":</i> | | | | |
| Отрицательно, "Белтрансгаз" нельзя было продавать | 32.2 | 56.1 | 35.3 | 30.4 |
| Отрицательно, но у Беларуси не было другого выхода | 38.6 | 23.5 | 27.8 | 35.7 |
| Положительно | 18.6 | 7.2 | 3.1 | 14.4 |
| <i>Отношение к продаже "Беларуськалия":</i> | | | | |
| Отрицательно, "Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги | 49.9 | 68.4 | 53.6 | 45.1 |
| Положительно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 23.8 | 15.6 | 10.5 | 24.7 |
| Положительно | 13.1 | 4.8 | 3.7 | 10.8 |

Хотя "евробелорусы" привержены принципам рыночной экономики больше, чем "белороссы", в отношении продажи системообразующих активов российскому бизнесу первые в наибольшей степени склонны оценивать подобные сделки отрицательно, причем оценивать их отрицательно в принципе, то есть

считать, что эти активы не следует продавать ни за какие деньги. Геополитические предпочтения тут оказываются сильнее рыночных установок. Впрочем, и приверженцы российского вектора в большинстве своем не одобряют подобные сделки. То же относится и к сторонникам А. Лукашенко, их отношение к попаданию "Белтрансгаза" и "Беларуськалия" в руки российского капитала лишь чуть хуже, чем у "белороссов".

Представляет также интерес отношение белорусов к проблеме, которая в последние месяцы произвела эффект разорвавшейся бомбы на российское общественное мнение. Речь идет о деле Pussy Riot. Возможно, интерес к нему российского общества в целом не следует преувеличивать, но среди образованной публики оно породило жаркие идеологические дебаты, вышедшие далеко за рамки конкретных обстоятельств перформанса и последующего суда (табл. 34).

Таблица 34

Распределение ответов на вопрос: "В августе суд в России осудил на 2 года лишения свободы по обвинению в хулиганстве трех участниц группы Pussy Riot (Пусси Райот), устроивших "панк-молебен" в Храме Христа Спасителя в Москве накануне президентских выборов? Как Вы оцениваете этот приговор?"

| Вариант ответа | % |
|--|------|
| Считаю приговор справедливым | 35.9 |
| Считаю, что наказание должно было быть более строгим | 19.2 |
| Считаю поступок подсудимых предосудительным, но приговор излишне строгим | 18.5 |
| Считаю приговор несправедливым, подсудимые были невиноваты | 4.8 |
| Не знаю, о чем идет речь | 21.4 |
| НО | 0.2 |

Для сравнения – данные об отношении к этому делу россиян, полученные Левада-центром (табл. 35).

Таблица 35

Распределение ответов на вопрос: "Как Вы считаете, 2 года колонии общего режима, которые получили за свою акцию в храме Христа Спасителя участницы группы Pussy Riot (Пусси Райот) – это адекватное наказание?", %

| Вариант ответа | 09'12 |
|--|-------|
| Адекватное наказание | 35 |
| Недостаточное наказание | 43 |
| Чрезмерное наказание | 14 |
| Подобные акции вообще не должны наказываться в уголовном порядке | 2 |
| ЗО | 7 |

Как можно видеть, доли считающих приговор справедливым в Беларуси и в России практически совпали. В Беларуси оказалось немного больше тех, кто считал, что участниц группы вообще не следовало наказывать (хотя формулировки ответов несколько различались). В России втрое меньше респондентов, чем в Беларуси, были вообще не осведомлены о деле, что естественно, поскольку речь шла о российском, а не белорусском событии. Но вот что впечатляет, так это более чем вдвое большая доля российских респондентов, которые посчитали, что "мало дали".

Это тоже можно объяснить удаленностью события от Беларуси: демонстрировать горячую страсть в отношении события, произошедшего хоть и в близкой, но все же за границе, вроде бы не очень с руки. Но с учетом все же близости во всех смыслах этой самой за границы, в том числе и в том, что БПЦ является частью РПЦ, следует констатировать, что белорусские респонденты продемонстрировали заметно более высокую толерантность к поступку участниц Pussy Riot.

Из данных табл. 36 можно видеть, как различается отношение к приговору участницам панк-перформанса среди белорусских респондентов в зависимости от социально-демографических характеристик и политических предпочтений.

Фактор, сильнее всего дифференцирующий отношение к приговору, – это образование: чем его уровень выше, тем респонденты более склонны к либеральному отношению к исполнительницам действия "Богородица, Путина прогони". Впрочем, разрыв в оценках не так уж велик, более того, обращает на себя внимание "всплеск" – доля тех, кто считает, что участниц панк-группы следовало наказывать строже, максимальная среди людей с начальным образованием, она сильно снижается в группах с более высоким образованием, но снова возрастает в группе с высшим образованием.

Не исключено, что это объясняется большой включенностью группы высокообразованных в российский политический и интеллектуальный дискурс, раскол там влияет на раскол здесь. В то же время люди

"простые и некнижные" интересуются страстями, бурлящими у соседей, меньше, и рассуждают по своему разумению, как если бы это произошло в Беларуси.

Таблица 36

Связь оценок приговора Pussy Riot с социально-демографическими характеристиками и политическими предпочтениями, %

| Характеристики | Отношение к приговору участницам Pussy Riot | | | |
|---|---|-----------------|--------------|----------------------|
| | Они невиновны | Излишне строгий | Справедливый | Недостаточно строгий |
| <i>Пол:</i> | | | | |
| Мужской | 6.9 | 19.6 | 35.5 | 18.6 |
| Женский | 3.1 | 17.5 | 36.2 | 19.7 |
| <i>Возраст:</i> | | | | |
| 18-29 лет | 8.6 | 27.1 | 28.3 | 17.4 |
| 30-59 лет | 4.4 | 20.0 | 39.4 | 18.0 |
| 60 лет и старше | 1.8 | 6.1 | 35.4 | 23.7 |
| <i>Образование:</i> | | | | |
| Начальное | 0 | 4.1 | 20.6 | 29.9 |
| Неполное среднее | 4.6 | 7.3 | 41.3 | 16.5 |
| Среднее общее | 5.3 | 16.3 | 37.5 | 19.0 |
| Среднее специальное | 4.8 | 22.1 | 38.5 | 16.2 |
| Высшее | 5.6 | 25.5 | 32.4 | 21.6 |
| <i>Если завтра президентские выборы. за кого Вы будете голосовать?</i> | | | | |
| За А. Лукашенко | 2.7 | 10.3 | 38.2 | 19.8 |
| <i>На Ваш взгляд. в целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?</i> | | | | |
| В правильном | 2.9 | 11.3 | 40.3 | 22.4 |
| В неправильном | 7.2 | 26.1 | 31.7 | 17.5 |
| <i>Геополитический выбор:</i> | | | | |
| Объединение с РФ | 3.5 | 11.4 | 42.8 | 23.3 |
| Присоединение к ЕС | 7.2 | 26.7 | 30.3 | 18.3 |

* Таблица читается по горизонтали

Заметное влияние на оценки оказывает возраст – чем возрастная когорта старше, тем оценки строже. Среди молодежи наибольшая доля тех, кто не усматривает в поступке участниц перформанса вообще никакой вины. Пол практически не оказывает влияния на оценки, мужчины лишь чуть более либеральны.

Политические предпочтения связаны с оценками ожидаемым образом – недовольные властью и сторонники европейского выбора более склонны относиться к осужденным участницам Pussy Riot более снисходительно. Но различия не очень велики, они меньше, чем между возрастными и образовательными группами.

Как белорусы оценили "плюшевый десант"?

Результаты сентябрьского 2012 г. опроса зафиксировали снижение пророссийских и усиление проевропейских настроений в белорусском обществе: за объединение с Россией высказались 36.2% опрошенных, за присоединение Беларуси к ЕС – 44.1% респондентов (еще в июне 2012 г. доли "белороссов" и "евробелорусов" составляли 43.6% и 39.8% соответственно).

Несмотря на довольно высокий уровень проевропейских настроений в белорусском обществе, оно довольно слабо осведомлено о европейских инициативах относительно Беларуси (табл. 37).

Таблица 37

Распределение ответов на вопрос: "Не так давно Евросоюз объявил о начале новой программы "Диалог о модернизации Беларуси". Она предусматривает обмен взглядами и идеями между ЕС и представителями белорусского гражданского общества и политической оппозиции о необходимых реформах в Беларуси. развитии отношений с ЕС и возможной поддержке Евросоюза. Знаете/слышали ли Вы что-нибудь об этой программе?"

| Вариант ответа | % |
|----------------|------|
| Нет | 79.1 |
| Да | 20.9 |

Каждый пятый, лишь элементарно знающий о существовании программы ЕС "Диалог о модернизации Беларуси" – это, надо прямо сказать, не очень много. К тому же не исключено, что часть респондентов, выказавших осведомленность о программе, почерпнули свое знание из вопроса самой анкеты.

Впрочем, даже незнание не помешало опрошенным оценить программу положительно относительным большинством (табл. 38).

Таблица 38

Распределение ответов на вопрос: "А как Вы считаете, нужна ли такая программа Беларуси?"

| Вариант ответа | % |
|----------------|------|
| Да | 40.3 |
| Нет | 18.2 |
| ЗО/НО | 41.5 |

Таблица 39

Связь знания о программе ЕС "Диалог о модернизации Беларуси" и отношения к ней с геополитическими предпочтениями, %

| Вариант ответа | Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступление в Евросоюз, что бы Вы выбрали? | | |
|--|--|-----------------|-------|
| | Объединение с РФ | Вступление в ЕС | НО/ЗО |
| <i>Не так давно Евросоюз объявил о начале новой программы "Диалог о модернизации Беларуси". Она предусматривает обмен взглядами и идеями между ЕС и представителями белорусского гражданского общества и политической оппозиции о необходимых реформах в Беларуси. развитии отношений с ЕС и возможной поддержке Евросоюза. Знаете/слышали ли Вы что-нибудь об этой программе?</i> | | | |
| Да | 14.2 | 29.3 | 14.5 |
| Нет | 85.8 | 70.7 | 85.5 |
| <i>А как Вы считаете, нужна ли такая программа Беларуси?</i> | | | |
| Да | 26.2 | 58.2 | 26.0 |
| Нет | 25.8 | 11.5 | 19.6 |
| ЗО/НО | 48.0 | 30.3 | 54.4 |

Как видим, наугад, ориентируясь на название и краткое описание программы ЕС в предыдущем вопросе анкеты, за нее высказалось вдвое больше опрошенных, чем знающих о ней. При этом доля тех, кто высказался против, сравнительно невелика, что свидетельствует об отсутствии в Беларуси значительной еврофобии: не очень понятная и не очень известная программа Евросоюза по крайней мере не вызывает априорного негативного отношения (табл. 39).

Связь достаточно естественная – среди "евробелорусов" вдвое больше тех, кто слышал о программе, чем в группах иных геополитических предпочтений. Впрочем, и в этих двух других группах немалая часть о программе слышала.

Данные табл. 39 подтверждают высказанную выше мысль об отсутствии у белорусов априорной еврофобии, даже в группе сторонников интеграции с Россией между сторонниками и противниками программы наблюдается примерный баланс. С другой стороны, и "евробелорусы" – не все поголовно являются сторонниками программы. Не исключено, что частично мотивом безразличного или даже отрицательного отношения к программе в этой группе является сожаление по поводу того, что ЕС не предлагает более глубоких и обязывающих форм сотрудничества.

Таблица 40

Распределение ответов на вопрос: "В июле группа подданных Швеции совершила без разрешения полет на самолете над Беларусью, сбросив над Ивенцом и Минском плюшевых медведей с призывами к свободе слова в Беларуси. Как Вы оцениваете эту акцию?"

| Вариант ответа | % |
|---|------|
| Это глупый поступок | 31.7 |
| Это смелый протест против нарушения прав человека | 23.0 |
| Это провокация западных спецслужб | 13.8 |
| Не знаю, о чем идет речь | 31.2 |
| НО | 0.3 |

Одним из самых звучных политических событий этого лета стал нелегальный полет в Беларусь шведских рекламщиков, которые сбросили над Ивенцом и Минском плюшевых медвежат с призывами к

свободе слова в Беларуси. Одни посчитали шведов героями, другие – безответственными авантюристами, третьи – агентами "мировой закулисы", четвертые – марионетками в спецоперации Лубянки, в итоге общественное мнение в целом оценило эту акцию неоднозначно (табл. 40).

Относительное большинство отнеслось к акции негативно, в то же время конспирологическая версия оказалась наименее популярной.

Инцидент с "плюшевым десантом" плавно перерос в жесткий дипломатический конфликт.

Как часто бывает в ответах на вопрос о виновности в подобных столкновениях, относительное большинство среди белорусов собирает мнение, что виноваты обе стороны (табл. 41).

Таблица 41

Распределение ответов на вопрос: "В июле после "плюшевого десанта" шведских подданных Беларусь потребовала от шведского посольства в полном составе покинуть Беларусь. Соответственно, и белорусское посольство в полном составе покинуло Швецию. На Ваш взгляд, кто виноват в этом конфликте?"

| Вариант ответа | % |
|------------------------------|------|
| Обе стороны в равной степени | 30.1 |
| Шведские власти | 21.0 |
| Белорусские власти | 16.1 |
| Не знаю, о чем идет речь | 31.8 |
| НО | 1.0 |

Таблица 42

Связь между отношением к "плюшевому десанту" и дипломатическому конфликту со Швецией в зависимости от геополитических предпочтений, %

| Вариант ответа | Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступление в Евросоюз, что бы Вы выбрали? | | |
|---|--|-----------------|-------|
| | Объединение с РФ | Вступление в ЕС | НО/ЗО |
| <i>В июле группа подданных Швеции совершила без разрешения полет на самолете над Беларусью, сбросив над Ивентом и Минском плюшевых медведей с призывами к свободе слова в Беларуси. Как Вы оцениваете эту акцию?</i> | | | |
| Это глупый поступок | 39.3 | 28.8 | 24.1 |
| Это смелый протест против нарушения прав человека | 11.8 | 32.6 | 22.4 |
| Это провокация западных спецслужб | 15.6 | 12.1 | 14.6 |
| <i>В июле после "плюшевого десанта" шведских подданных Беларусь потребовала от шведского посольства в полном составе покинуть Беларусь. Соответственно, и белорусское посольство в полном составе покинуло Швецию. На Ваш взгляд, кто виноват в этом конфликте?</i> | | | |
| Обе стороны в равной степени | 26.3 | 35.9 | 23.6 |
| Шведские власти | 30.4 | 14.0 | 19.6 |
| Белорусские власти | 10.7 | 23.4 | 9.8 |

Данные табл. 42 показывают, как распределились ответы на вопросы о "плюшевом десанте" и его дипломатических последствиях среди приверженцев различных вариантов геополитического выбора.

Корреляции достаточно ожидаемые, "евробелорусы" в наибольшей степени склонны считать участников плюшевой "бомбардировки" героями и винить отечественные власти в последующем дипломатическом конфликте. Впрочем, стоит отметить, что общая геополитическая установка не однозначно предопределяет "своих" и "чужих". Более чем каждый десятый "белоросс" считает шведов из Studio Total смелыми людьми, протестующими против нарушения прав человека в Беларуси, примерно столько же среди них возлагают вину за отзыв посольств на официальный Минск. В свою очередь, и среди "евробелорусов" 40% оценивают "плюшевый десант" отрицательно, а 14% винят в дипломатическом конфликте белорусские власти.

Эти данные, а особенно распределение оценок виновных в дипломатическом конфликте, свидетельствуют, на наш взгляд, о неустойчивости геополитических установок.

Тем не менее, существуют социально-демографические характеристики, которые во многом обуславливают геополитический выбор (табл. 43).

Связь геополитического выбора устойчива и традиционна: молодежь, образованные, мужчины в большей степени тяготеют к Европе; лица преклонного возраста, с низким образованием, женщины – к России. Эти соотношения сохраняются во всех опросах, но интересно отметить, за счет каких групп за квартал произошел существенный сдвиг в геополитических приоритетах. В общем-то – за счет практиче-

ски всех, почти все демографические группы, описанные в табл. 43, за квартал стали менее склонны к интеграции с Россией и более – к интеграции с ЕС.

Таблица 43

Динамика связи геополитического выбора с социально-демографическими и политическими характеристиками*, %

| Характеристики | Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступление в Евросоюз, что бы Вы выбрали? | | | |
|---------------------|--|--------------|-----------------|--------------|
| | Объединение с РФ | | Вступление в ЕС | |
| | 06'12 (43.6) | 09'12 (36.2) | 06'12 (39.8) | 09'12 (44.1) |
| <i>Возраст:</i> | | | | |
| 18-29 лет | 28.8 | 26.6 | 57.6 | 55.1 |
| 30-39 лет | 34.9 | 28.3 | 49.4 | 54.3 |
| 40-49 лет | 43.2 | 30.6 | 37.5 | 48.0 |
| 50-59 лет | 48.5 | 40.2 | 36.5 | 40.9 |
| 60 лет и старше | 61.2 | 53.8 | 19.3 | 24.3 |
| <i>Пол:</i> | | | | |
| Мужской | 38.3 | 34.6 | 45.9 | 48.7 |
| Женский | 48.1 | 37.6 | 34.6 | 40.3 |
| <i>Образование:</i> | | | | |
| Начальное | 65.2 | 49.5 | 13.0 | 29.9 |
| Неполное среднее | 54.2 | 51.4 | 22.4 | 26.6 |
| Среднее общее | 42.5 | 37.0 | 42.0 | 43.4 |
| Среднее специальное | 42.3 | 31.8 | 42.5 | 47.7 |
| Высшее | 37.4 | 31.4 | 45.9 | 51.3 |

* Таблица читается по горизонтали

Но интересно отметить, что самые заметные сдвиги произошли в "не своих" группах. Среди молодежи доля "евробелорусов" осталась практически неизменной, зато среди респондентов зрелого возраста – 40-49 лет – увеличилась на 10 процентных пунктов. В свою очередь, уменьшение доли "белороссов" на 8 пунктов произошло в самых старших возрастных когортах, а доля "белороссок" уменьшилось на 10 пунктов. Доля приверженцев объединения с Россией среди респондентов с самым низким образованием уменьшилась почти на четверть, а доля сторонников евроинтеграции среди них возросла более чем вдвое.

Социологический портрет сторонников гражданской кампании "Наш дом" и ее лидера

В опросе НИСЭПИ, проведенном в сентябре 2012 г., в ходе интервью задавались вопросы об отношении к гражданской кампании "Наш дом" (НД) и ее лидеру О. Карач. Ответы на эти вопросы приведены в табл. 44-54, где также представлена динамика результатов 12 опросов, начиная с декабря 2009 г.

Таблица 44

Динамика ответов на вопрос: "Как Вы оцениваете деятельность гражданской кампании "Наш дом"?", %

| Вариант ответа | 12'09 | 03'10 | 06'10 | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Положительно | 5.4 | 5.4 | 5.3 | 8.5 | 10.6 | 8.6 | 6.1 | 6.8 | 9.4 | 6.5 | 8.5 | 7.1 |
| Отрицательно | 1.6 | 2.4 | 1.4 | 2.8 | 4.2 | 2.5 | 1.6 | 2.4 | 1.7 | 3.3 | 2.3 | 2.0 |
| Безразлично | 10.6 | 17.8 | 10.8 | 9.8 | 6.7 | 6.7 | 4.4 | 5.9 | 7.5 | 8.2 | 8.6 | 6.2 |
| Ничего про это не знаю | 82.4 | 73.9 | 82.1 | 77.5 | 77.7 | 68.1 | 61.0 | 45.4 | 53.6 | 66.7 | 59.1 | 43.2 |
| ЗО/НО | 5.4 | 0.5 | 0.4 | 1.4 | 0.8 | 14.1 | 26.9 | 39.5 | 27.8 | 15.3 | 21.5 | 41.5 |

В последнем квартале организация подчеркнуто не участвовала ни в выборах, ни в кампании их бойкота, ни, насколько нам известно, в наблюдении за ними. Кроме того, опять же по нашим сведениям, в предвыборный период кампания занималась перестройкой своей организационной структуры. Таким образом, НД уделял много времени собственному организационному развитию и мало работал на публич-

ность, в то время как национальные СМИ основное внимание уделяли тем силам, которые были так или иначе ангажированы в избирательную кампанию.

Таблица 45

Динамика ответов на вопрос: "Знаете ли Вы о деятельности гражданской кампании "Наш дом"?", %

| Вариант ответа | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Да | 16.8 | 11.9 | 14.2 | 18.5 | 15.7 | 17.3 | 16.0 |
| Нет | 82.1 | 88.1 | 85.3 | 81.1 | 83.8 | 81.6 | 82.7 |
| НО | 1.1 | 0 | 0.5 | 0.4 | 0.5 | 1.1 | 1.3 |

Таблица 46

Динамика ответов на вопрос: "Если Вы положительно оцениваете гражданскую кампанию "Наш Дом", то почему?", % (возможно более одного ответа)

| Вариант ответа | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Они защищают права простых людей | 3.9 | 6.8 | 3.7 | 4.0 | 3.9 | 6.1 | 4.3 | 3.9 | 3.4 |
| Они борются с произволом чиновников | 3.5 | 6.4 | 5.2 | 2.9 | 3.8 | 5.4 | 3.5 | 4.2 | 2.7 |
| Они помогают решать реальные вопросы, которые стоят перед обществом | 3.0 | 3.8 | 4.1 | 2.4 | 3.7 | 3.9 | 1.9 | 1.9 | 2.4 |
| Они – веселые ребята | 0.9 | 1.2 | 0.2 | 1.1 | 0.4 | 0.7 | 0.6 | 0.9 | 0.2 |

Таблица 47

Динамика ответов на вопрос: "Если Вы отрицательно оцениваете гражданскую кампанию "Наш Дом", то почему?", % (возможно более одного ответа)

| Вариант ответа | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| На людей им наплевать, они борются за власть | 1.5 | 2.3 | 1.0 | 0.9 | 2.2 | 1.3 | 1.5 | 1.1 | 1.3 |
| Они – идут против власти, мутят воду | 1.2 | 1.6 | 0.8 | 0.7 | 0.9 | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.0 |
| Они нарушают законы | 1.0 | 1.1 | 1.0 | 0.7 | 0.7 | 0.5 | 1.1 | 0.3 | 0.2 |
| Клоуны какие-то | 1.5 | 1.1 | 0.8 | 0.9 | 0.3 | 0.7 | 0.5 | 0.8 | 0.2 |

Таблица 48

Динамика ответов на вопрос: "Как Вы оцениваете лидера гражданской кампании "Наш дом" Ольгу Карач?", %

| Вариант ответа | 12'09 | 03'10 | 06'10 | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Положительно | 4.1 | 4.8 | 4.6 | 6.9 | 10.2 | 6.9 | 5.2 | 5.8 | 8.2 | 6.8 | 7.5 | 5.8 |
| Отрицательно | 1.4 | 1.9 | 1.7 | 2.4 | 3.4 | 1.7 | 2.0 | 2.1 | 2.5 | 2.4 | 2.8 | 2.2 |
| Безразлично | 8.7 | 15.8 | 9.3 | 7.3 | 5.8 | 5.4 | 3.0 | 3.8 | 5.2 | 6.7 | 5.9 | 5.2 |
| Ничего о ней не знаю | 85.8 | 77.3 | 83.9 | 71.2 | 77.7 | 73.7 | 64.4 | 77.4 | 79.5 | 76.8 | 76.9 | 79.5 |
| НО/ЗО | 4.1 | 0.2 | 0.5 | 12.2 | 2.9 | 12.2 | 25.4 | 10.9 | 4.6 | 7.3 | 6.9 | 7.3 |

Таблица 49

Динамика ответов на вопрос: "Если Вы положительно относитесь к Ольге Карач, то почему?", % (возможно более одного ответа)

| Вариант ответа | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Болеет за народ, реально помогает людям | 2.9 | 5.5 | 3.4 | 2.8 | 2.7 | 4.0 | 3.1 | 3.2 | 2.7 |
| Вызывает доверие | 3.0 | 3.6 | 2.8 | 2.2 | 2.4 | 2.9 | 2.2 | 2.4 | 2.3 |
| Настоящий лидер | 1.6 | 3.4 | 1 | 1.3 | 1.9 | 2.2 | 2.3 | 1.8 | 1.0 |
| Красивая женщина | 1.6 | 2.1 | 0.7 | 1.2 | 0.6 | 0.9 | 1.1 | 1.1 | 0.5 |

Таблица 50

Динамика ответов на вопрос: "Если Вы отрицательно относитесь к Ольге Карач, то почему?", % (возможно более одного ответа)

| Вариант ответа | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Карьеристка, рвется к власти | 1.5 | 2.2 | 1.2 | 1.3 | 1.8 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | 0.4 |
| Женщинам вообще незачем лезть в общественную деятельность | 1.5 | 0.8 | 1.4 | 0.6 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 0.3 |
| Ничего не понимает ни в экономике, ни в политике | 0.5 | 1.1 | 0.7 | 0.9 | 1.1 | 1.2 | 1.8 | 1.6 | 0.8 |
| Популистка, все время критикует власть | 0.5 | 1.6 | 0.6 | 0.3 | 0.5 | 1.0 | 0.7 | 0.8 | 0.2 |

Таблица 51

Динамика ответов на вопрос: "Получали ли Вы когда-нибудь какие-либо информационные материалы (листовки, газеты, СМС, электронные рассылки) от гражданской кампании "Наш Дом"?", %

| Вариант ответа | 12'09 | 03'10 | 06'10 | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Да | 7.6 | 9.4 | 9.4 | 12.5 | 15.0 | 11.1 | 8.9 | 11.3 | 8.4 | 10.9 | 10.5 | 6.9 |
| Нет | 91.7 | 90.3 | 89.9 | 65 | 83.0 | 79.2 | 80.5 | 54.2 | 74.0 | 81.9 | 84.6 | 64.8 |
| ЗО/НО | 0.7 | 0.3 | 0.7 | 22.5 | 2.0 | 9.7 | 10.6 | 34.5 | 17.6 | 7.2 | 4.9 | 28.3 |

Таблица 52

Динамика ответов на вопрос: "Соответствует ли деятельность гражданской кампании "Наш Дом" интересам таких людей, как Вы?", %

| Вариант ответа | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Да | 7.1 | 8.9 | 6.7 | 5.8 | 6.1 | 8.2 | 6.4 | 7.6 | 6.2 |
| Нет | 10.4 | 14.7 | 13.6 | 7.6 | 4.9 | 15.8 | 16.9 | 29.7 | 5.0 |
| ЗО/НО | 82.5 | 76.4 | 79.7 | 86.6 | 89.0 | 76.0 | 76.7 | 62.7 | 88.8 |

Таблица 53

Динамика ответов на вопрос: "Хотели ли бы Вы участвовать в работе гражданской кампании "Наш Дом"?", %

| Вариант ответа | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|
| Да | 5.4 | 5.3 |
| Нет | 85.5 | 61.1 |
| НО | 9.1 | 33.6 |

Таблица 54

Динамика ответов на вопрос: "Есть ли у Вас предметы с символикой гражданской кампании "Наш Дом"?", %

| Вариант ответа | 06'12 | 09'12 |
|----------------|-------|-------|
| Да | 3.0 | 2.2 |
| Нет | 87.8 | 64.7 |
| НО | 9.2 | 33.1 |

Судя по всему, это до известной степени сказалось на отношении населения к организации. Но есть в этом и позитивные моменты. Практически не изменилась доля желающих участвовать в работе организации, так же, как и доля негативно относящихся к НД и О. Карач. Наконец, исчезла непонятная флуктуация резкого роста доли тех, кто считает, что организация не выражает интересы таких людей, как они – за квартал она снизилась с 29.7% до 5%.

Иными словами, потери организации в симпатиях населения оказались меньшими, чем снижение ее информационной активности. Данные табл. 55-56 отчасти объясняют, почему это произошло.

Раньше среди сторонников организации и ее лидера те, кто получает информационные материалы НД, составляли львиную долю. В последнем опросе – примерно половину. Это означает, что существуют

иные каналы информирования – знание о реальной деятельности НД, память о его прошлых информационных кампаниях, сообщения национальных СМИ. Именно поэтому снижение симпатий к организации оказалось меньшим, чем снижение ее информационной активности.

Таблица 55

Взаимосвязь между отношением к НД и получением информационных материалов кампании, %

| Получение информационных материалов от кампании "Наш Дом" | Положительное отношение к гражданской кампании "Наш дом" | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 12'09 | 03'10 | 06'10 | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
| Да | 64.6 | 58.5 | 76.3 | 65.4 | 83.8 | 79.4 | 81.3 | 82.5 | 52.8 | 75.5 | 72.4 | 53.3 |
| Нет | 35.4 | 41.5 | 23.8 | 34.6 | 16.2 | 20.6 | 18.7 | 17.5 | 47.2 | 24.5 | 27.6 | 46.7 |

Таблица 56

Взаимосвязь между отношением к О. Карач и получением информационных материалов кампании, %

| Получение информационных материалов от кампании "Наш Дом" | Положительное отношение к О. Карач | | | | | | | | | | | |
|---|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 12'09 | 03'10 | 06'10 | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
| Да | 58.1 | 68.5 | 76.8 | 70.8 | 76 | 75.2 | 75.9 | 82.8 | 42.3 | 61.2 | 62.5 | 50.6 |
| Нет | 41.9 | 31.5 | 23.2 | 29.2 | 23.4 | 24.8 | 24.1 | 17.2 | 53.7 | 38.8 | 35.7 | 47.1 |

Отношение к политической кампании включает в себя три уровня: уровень знаний или информированности о деятельности организации/кампании в белорусском обществе (выражаясь языком психологии, познавательный или когнитивный элемент структуры личности), характер отношения населения к их деятельности (эмоциональный элемент структуры личности) и потенциальная готовность населения участвовать в деятельности данной организации/кампании, поддерживать ее (поведенческий элемент структуры личности).

Знание об организации, получение ее информационных материалов, уровень которых описан в табл. 45 и 51 – это первый, когнитивный уровень отношения. Оценка деятельности организации и ее лидера, психологическая близость/неблизость к ней (табл. 44, 48 и 52 соответственно) – второй, эмоциональный уровень отношения. И наконец, готовность участвовать в деятельности НД, владение предметами символики организации (табл. 53-54) – третий, поведенческий уровень отношения.

Об организации осведомлены практически все сторонники, противники и безразличные, и почти никто из тех, кто сказал, что ничего не знает о ней (табл. 57).

Таблица 57

Связь отношения к НД со знанием об организации, психологической близостью к ней и желанием участвовать в ее работе, %

| Вариант ответа | "Как Вы оцениваете деятельность гражданской кампании "Наш дом"?" | | | |
|---|--|--------------|-------------|----------------------|
| | Положительно | Отрицательно | Безразлично | Ничего не знаю о ней |
| <i>Знаете ли Вы о Гражданской кампании "Наш Дом"?</i> | | | | |
| Да | 98.1 | 100.0 | 100.0 | 0.9 |
| <i>Соответствуют ли деятельность гражданской кампании "Наш Дом" интересам таких людей как Вы?</i> | | | | |
| Да | 83.0 | 0 | 3.2 | 0.1 |
| Нет | 4.7 | 74.2 | 36.6 | 1.0 |
| <i>Хотели ли бы Вы участвовать в работе гражданской кампании "Наш Дом"?</i> | | | | |
| Да | 52.8 | 0 | 2.2 | 1.7 |
| Нет | 47.2 | 100.0 | 96.8 | 58.7 |

В свою очередь, при переходе от когнитивного к эмоциональному уровню отпадают противники и подавляющее большинство безразличных. При этом психологическая близость оказывается критериальной характеристикой: среди тех, кто позитивно относится к организации, эту близость с ней, ощущение, что она отстаивает их интересы, испытывают почти все, среди противников, безразличных и неосведомленных – почти никто. Дополнительные потери приносит следующий этап – переход от когнитивного уровня к поведенческому. Среди сторонников организации желающих участвовать в ее работе – лишь половина, среди остальных групп – практически никого.

Данные табл. 58 показывают, насколько отличаются эти категории по своим социально-демографическим характеристикам.

Имеется значимая связь различных аспектов отношения к организации с возрастом, во всех группах отношения заметно меньшая, чем в целом по выборке, доля лиц преклонного возраста. При этом на-

блюдается почти линейная зависимость: чем выше уровень отношения к организации, тем меньше в соответствующей группе доля респондентов 60 лет и старше. Впрочем, имеется исключение – среди тех, кто сказал, что владеет предметами с символикой НД, доля людей старшего возраста снова возрастает. Старшее поколение в Беларуси не избаловано подарками и для многих стариков, получивших кружку или сумку с эмблемой организации, эти дары представляют ценность и запоминаются.

Таблица 58

Социально-демографические характеристики групп различных уровней позитивного отношения к гражданской кампании "Наш дом", %

| Социально-демографические характеристики | Все опрошенные | Знающие об НД | Получавшие информационные материалы НД | Положительно относящиеся к НД | Психологически близкие к НД | Желающие участвовать в работе НД | Владеющие вещами с символикой НД |
|--|----------------|---------------|--|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| <i>Возраст:</i> | | | | | | | |
| 18-29 лет | 23.3 | 18.8 | 15.5 | 19.6 | 16.3 | 26.2 | 27.3 |
| 30-59 лет | 53.9 | 69.6 | 75.7 | 72.0 | 75.0 | 67.5 | 57.6 |
| 60 лет и старше | 22.8 | 11.7 | 8.7 | 8.4 | 8.7 | 6.2 | 15.2 |
| <i>Пол:</i> | | | | | | | |
| Мужской | 45.5 | 50.4 | 50.0 | 49.5 | 52.7 | 47.5 | 51.5 |
| Женский | 54.5 | 49.6 | 50.0 | 50.5 | 47.3 | 52.5 | 48.5 |
| <i>Образование:</i> | | | | | | | |
| Начальное | 6.5 | 0.4 | 0 | 0 | 1.1 | 0 | 0 |
| Неполное среднее | 7.2 | 3.8 | 2.9 | 2.8 | 3.2 | 2.5 | 2.9 |
| Среднее общее | 36.8 | 27.6 | 27.9 | 31.1 | 32.3 | 31.6 | 32.4 |
| Среднее специальное | 29.1 | 33.9 | 38.5 | 33.0 | 32.3 | 34.2 | 38.2 |
| Высшее | 20.3 | 34.3 | 30.8 | 33.0 | 31.2 | 31.6 | 26.5 |
| <i>Статус:</i> | | | | | | | |
| Руководитель предприятия, организации, владелец частного предприятия | 3.8 | 7.5 | 4.8 | 6.5 | 7.5 | 6.2 | 2.9 |
| Работающий индивидуально | 5.1 | 7.5 | 12.5 | 9.3 | 9.7 | 10.0 | 11.8 |
| Работник на частном предприятии | 16.6 | 21.3 | 23.1 | 26.2 | 24.7 | 26.2 | 41.2 |
| Госслужащий | 6.9 | 11.7 | 15.4 | 5.6 | 6.5 | 8.8 | 2.9 |
| Работник на государственном предприятии | 31.7 | 31.0 | 28.8 | 33.6 | 31.2 | 28.8 | 17.6 |
| Учащийся, студент | 6.5 | 5.0 | 3.8 | 3.7 | 3.2 | 5.0 | 0 |
| Пенсионер | 22.8 | 10.5 | 3.8 | 11.2 | 12.9 | 8.8 | 14.7 |
| Домохозяйка | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 0.9 | 1.1 | 1.2 | 2.9 |
| Безработный | 2.1 | 2.5 | 4.8 | 2.8 | 3.2 | 5.0 | 5.9 |

С удельным весом молодежи связь более сложная, наибольшая ее доля – среди тех, кто хотел бы участвовать в работе НД и имеет предметы с символикой организации.

Пол оказывается практически не связанным с разными уровнями отношения к НД, во всех группах доля мужчин больше, чем в выборке в целом, но эта доля остается стабильной при переходе с одного уровня отношения к организации на другой.

Также во всех группах отношения к НД заметно меньше, чем по выборке в целом, доля респондентов с начальным и неполным средним образованием, и на 6-14 процентных пунктов больше доля опрошенных с высшим образованием. Однако не наблюдается явного изменения этих долей при переходе от одного уровня отношения к организации к другому.

Что касается статуса, то обращает на себя внимание значительно более высокая, чем по выборке в целом, доля работников частного сектора среди групп с разной степенью вовлеченности во взаимодействие с НД, и значительно более низкая доля пенсионеров.

Таким образом, следует заметить, что опрошенные, так или иначе вовлеченные в отношение к НД – знающие, симпатизирующие, готовые участвовать – отличаются по социально-демографическим характеристикам от выборки в целом. Но не наблюдается существенных различий при переходе от одного уровня отношения к другому.

Гораздо более явственна связь между разными уровнями отношения к организации и политическими установками и предпочтениями (табл. 59).

Таблица 59

Социально-политические оценки групп различных уровней отношения к гражданской кампании "Наш дом", %

| Социально политические оценки | Все опрошенные | Знающие об НД | Положительно относящиеся к НД | Отрицательно относящиеся к НД | Безразличные к НД | Ничего не знающие об НД/НО/ЗО | Психологически близкие к НД | Желающие участвовать в работе НД |
|--|----------------|---------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| <i>Как изменилось Ваше материальное положение за последние три месяца?</i> | | | | | | | | |
| Улучшилось | 14.7 | 11.2 | 5.6 | 19.4 | 15.2 | 15.3 | 5.4 | 3.8 |
| Не изменилось | 58.8 | 55.4 | 51.4 | 67.7 | 54.3 | 59.6 | 48.4 | 46.8 |
| Ухудшилось | 25.0 | 31.7 | 43.0 | 12.9 | 27.2 | 23.7 | 46.2 | 48.1 |
| <i>В целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?</i> | | | | | | | | |
| В правильном направлении | 34.1 | 32.0 | 22.6 | 54.8 | 34.4 | 34.6 | 23.9 | 22.5 |
| В неправильном направлении | 47.4 | 51.9 | 65.1 | 35.5 | 43.0 | 46.6 | 64.1 | 66.2 |
| <i>Сильный лидер может сегодня дать стране больше, чем хорошие законы?</i> | | | | | | | | |
| Согласен | 43.3 | 33.3 | 20.8 | 58.1 | 38.3 | 45.2 | 22.8 | 21.5 |
| Не согласен | 49.2 | 57.5 | 69.8 | 41.9 | 52.1 | 47.4 | 67.4 | 68.4 |
| <i>Какой принцип отношений между государством и его гражданами Вы бы лично поддержали?</i> | | | | | | | | |
| Люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства | 10.3 | 10.0 | 7.5 | 9.7 | 11.8 | 10.4 | 6.5 | 5.1 |
| Государство должно больше заботиться о людях | 62.7 | 56.2 | 57.0 | 64.5 | 53.8 | 63.8 | 54.3 | 58.2 |
| Люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе | 22.7 | 30.4 | 32.7 | 19.4 | 33.3 | 21.1 | 35.9 | 32.9 |
| <i>Обижали ли Вас за последние три года представители органов власти?</i> | | | | | | | | |
| Нет, не обижали | 62.9 | 55.4 | 55.1 | 73.3 | 50.5 | 64.2 | 53.3 | 56.2 |
| Да, один раз | 13.8 | 12.9 | 15.9 | 6.7 | 12.6 | 13.8 | 16.3 | 12.5 |
| Да, несколько раз | 14.7 | 22.1 | 22.4 | 13.3 | 24.2 | 13.4 | 23.9 | 20.0 |
| Да, много раз | 4.7 | 6.7 | 5.6 | 0 | 10.5 | 4.2 | 5.4 | 11.2 |
| <i>Доверие общественным организациям?</i> | | | | | | | | |
| Общественные организации в целом | 33.9 | 43.8 | 43.0 | 61.3 | 38.3 | 32.1 | 39.8 | 36.2 |
| Независимые профсоюзы | 28.8 | 41.2 | 55.1 | 16.1 | 35.1 | 26.5 | 54.8 | 49.4 |
| Официальные профсоюзы | 38.1 | 33.8 | 23.4 | 48.4 | 39.8 | 38.9 | 23.9 | 25.0 |
| Независимые исследовательские центры | 29.0 | 41.1 | 52.8 | 32.3 | 32.3 | 26.8 | 54.8 | 56.2 |
| Местные общественные инициативы | 22.1 | 36.2 | 39.6 | 22.6 | 35.1 | 19.7 | 40.2 | 34.2 |
| Правозащитные организации | 32.5 | 43.30 | 48.1 | 48.4 | 36.6 | 30.4 | 50.5 | 38.8 |
| Политические партии и движения | 15.4 | 23.20 | 25.2 | 35.5 | 19.1 | 13.8 | 25.0 | 21.5 |
| <i>Можно ли сказать, что Вы вовлечены в общественную деятельность?</i> | | | | | | | | |
| Да | 16.3 | 33.1 | 33.0 | 23.3 | 37.2 | 13.2 | 35.9 | 38.8 |
| Нет | 76.6 | 59.0 | 55.7 | 76.7 | 56.4 | 79.9 | 54.3 | 52.5 |
| <i>Формы общественной активности, в которой участвовали респонденты</i> | | | | | | | | |
| Участие в общественно-полезной инициативе (субботник, благоустройство территории и др.) | 70.6 | 79.6 | 80.4 | 83.3 | 80.9 | 68.6 | 80.6 | 77.5 |
| Участие в благотворительной акции | 31.5 | 45.8 | 49.5 | 40.0 | 46.2 | 28.7 | 47.8 | 40.0 |
| Финансовая поддержка общественной организации | 13.0 | 29.0 | 28.3 | 26.7 | 31.9 | 10.1 | 30.4 | 21.2 |
| Расклеить объявления, раздать газеты организации | 10.8 | 19.2 | 16.0 | 6.5 | 26.6 | 9.3 | 19.4 | 22.5 |
| Подписать петицию, письмо | 13.8 | 22.1 | 23.6 | 12.9 | 24.7 | 12.2 | 28.3 | 26.2 |
| Участие в разрешенной демонстрации | 14.8 | 22.1 | 22.4 | 32.3 | 20.2 | 13.4 | 22.6 | 18.8 |

| | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Участие в неразрешенной демонстрации, акции протеста | 3.2 | 7.1 | 9.4 | 3.2 | 5.4 | 2.5 | 11.0 | 8.8 |
| <i>Если бы завтра снова состоялись выборы президента Беларуси, за кого бы Вы проголосовали?</i> | | | | | | | | |
| А. Лукашенко | 31.6 | 19.6 | 5.6 | 46.7 | 29.8 | 37.0 | 5.4 | 8.8 |
| В. Некляев | 5.5 | 11.7 | 16.8 | 6.7 | 9.6 | 4.0 | 18.3 | 11.2 |
| А. Санников | 5.9 | 6.7 | 12.1 | 3.3 | 4.3 | 5.7 | 10.8 | 12.5 |
| <i>Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз, что бы Вы выбрали?</i> | | | | | | | | |
| Объединение с РФ | 36.2 | 29.2 | 15.0 | 45.2 | 40.4 | 37.4 | 12.9 | 12.7 |
| Вступление в ЕС | 44.1 | 52.1 | 71.0 | 29.0 | 40.4 | 42.5 | 78.5 | 79.7 |
| <i>Отношение к возможной продаже "Беларуськалия"</i> | | | | | | | | |
| Положительно | 7.7 | 6.7 | 8.5 | 6.5 | 6.5 | 7.3 | 4.3 | 6.3 |
| Положительно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 17.5 | 17.5 | 18.9 | 19.4 | 14.1 | 15.6 | 18.3 | 15.2 |
| "Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги | 58.7 | 65.8 | 62.3 | 61.3 | 72.8 | 59.0 | 67.7 | 65.8 |
| <i>Участвовали ли Вы в голосовании на выборах в Палату Представителей 23 сентября 2012 г.?</i> | | | | | | | | |
| Проголосовал досрочно (18-22 сентября) | 17.4 | 17.8 | 9.4 | 25.8 | 23.7 | 17.4 | 9.8 | 11.4 |
| Проголосовал в воскресенье 23 сентября | 49.1 | 50.2 | 52.8 | 38.7 | 51.6 | 48.9 | 52.2 | 41.8 |
| Бойкотировал эти выборы | 9.6 | 19.1 | 27.4 | 16.1 | 12.9 | 7.70 | 28.3 | 32.9 |
| Не участвовал по другим причинам | 23.9 | 12.9 | 10.4 | 19.4 | 11.8 | 26.0 | 9.8 | 13.9 |
| <i>Как Вы считаете, были ли прошедшие парламентские выборы свободными и справедливыми?</i> | | | | | | | | |
| Да | 47.5 | 41.2 | 33.6 | 46.7 | 44.7 | 48.9 | 35.5 | 31.2 |
| Нет | 27.0 | 36.7 | 49.5 | 30.0 | 26.6 | 25.1 | 52.7 | 53.8 |

Таблица 60

Динамика связи между отношением к НД и политическими предпочтениями, %

| Вариант ответа | Как Вы оцениваете деятельность гражданской кампании "Наш дом"? | | | | | | | |
|--|--|--------------|-------------|------------------------------|--------------|--------------|-------------|------------------------------|
| | 06'12 | | | | 09'12 | | | |
| | Положительно | Отрицательно | Безразлично | Ничего об этом не знаю/НО/ЗО | Положительно | Отрицательно | Безразлично | Ничего об этом не знаю/НО/ЗО |
| <i>Как изменилось Ваше материальное положение за последние три месяца?</i> | | | | | | | | |
| Улучшилось | 10.2 | 6.1 | 10.1 | 13.5 | 5.6 | 19.4 | 15.2 | 15.3 |
| Не изменилось | 44.1 | 60.6 | 59.7 | 55.2 | 51.4 | 67.7 | 54.3 | 59.6 |
| Ухудшилось | 44.1 | 33.3 | 28.7 | 30.9 | 43.0 | 12.9 | 27.2 | 23.7 |
| <i>В целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?</i> | | | | | | | | |
| В правильном | 15.7 | 60.6 | 40.0 | 32.5 | 22.6 | 54.8 | 34.4 | 34.6 |
| В неправильном | 78.0 | 30.3 | 50.8 | 52.9 | 65.1 | 35.5 | 43.0 | 46.6 |
| <i>Если бы завтра снова состоялись выборы президента Беларуси, за кого бы Вы проголосовали?</i> | | | | | | | | |
| А. Лукашенко | 10.3 | 42.9 | 31.5 | 31.1 | 5.6 | 46.7 | 29.8 | 37.0 |
| В. Некляев | 11.1 | 8.6 | 13.8 | 4.7 | 16.8 | 6.7 | 9.6 | 4.0 |
| А. Санников | 15.1 | 5.7 | 2.3 | 4.5 | 12.1 | 3.3 | 4.3 | 5.7 |
| <i>Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз, что бы Вы выбрали?</i> | | | | | | | | |
| Объединение с РФ | 24.2 | 52.9 | 53.5 | 44.3 | 15.0 | 45.2 | 40.4 | 37.4 |
| Вступление в ЕС | 61.7 | 26.5 | 38.0 | 38.0 | 71.0 | 29.0 | 40.4 | 42.5 |

В данном случае налицо отличия не только между вовлеченным в отношение к НД и опрошенными в целом, но и между уровнями, "этажами" отношения к организации. Чем выше уровень, тем более соответствующей группе свойственны оппозиционные политические установки. При этом разрыв в установках между просто осведомленными об организации и позитивно относящимся к ней заметно больше, чем

между симпатизантами и готовыми участвовать в работе НД. Причем, это касается буквально всех аспектов социально-политической ситуации – от оценок материального положения до геополитического выбора между РФ и ЕС.

Из табл. 59 становится отчасти понятен механизм "потери" части людей при переходе от когнитивного на эмоциональный уровень: для некоторых людей, знающих об организации, она слишком оппозиционна, чтобы испытывать к ней положительное отношение.

Обращает также на себя внимание значительно более высокая степень общественной активности опрошенных, так или иначе вовлеченных во взаимодействие с НД. Среди них более высокий уровень позитивного отношения к негосударственным общественным организациям любых форм, а также больший опыт участия в различных формах общественной деятельности, в том числе и не поощряемой властями.

Данные табл. 60 показывают, как за квартал изменились политические установки групп с различным отношением к НД.

Таблица 61

Динамика социально-демографических характеристик сторонников НД, %

| Социально-демографические характеристики | Положительное отношение к гражданской кампании "Наш дом" | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 12'09 | 03'10 | 06'10 | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
| <i>Возраст:</i> | | | | | | | | | | | | |
| 18-29 лет | 19.5 | 12.2 | 26.3 | 23.1 | 26.4 | 28.5 | 29.7 | 35.0 | 23.9 | 30.6 | 25.8 | 19.6 |
| 30-59 лет | 63.4 | 67.1 | 58.8 | 56.9 | 56.6 | 53.1 | 62.6 | 56.3 | 59.9 | 53.1 | 63.3 | 72.0 |
| 60 лет и старше | 17.1 | 20.7 | 15.0 | 20.0 | 17.0 | 18.5 | 7.7 | 8.7 | 16.2 | 16.3 | 10.9 | 8.4 |
| <i>Пол:</i> | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 48.8 | 50.0 | 57.5 | 47.3 | 46.9 | 57.7 | 53.8 | 58.3 | 61.5 | 53.1 | 54.3 | 49.5 |
| Женский | 51.2 | 50.0 | 42.5 | 52.7 | 53.1 | 42.3 | 46.2 | 41.7 | 38.5 | 46.9 | 45.7 | 50.5 |
| <i>Образование:</i> | | | | | | | | | | | | |
| Начальное | 3.7 | 4.9 | 6.3 | 0.8 | 5.7 | 0.8 | 0 | 0 | 2.1 | 2.0 | 1.6 | 0 |
| Неполное среднее | 9.8 | 4.9 | 11.3 | 8.5 | 9.4 | 3.8 | 3.3 | 2.9 | 4.2 | 2.0 | 0.8 | 2.8 |
| Среднее общее | 43.9 | 37.8 | 46.3 | 39.5 | 36.5 | 35.4 | 34.1 | 36.9 | 30.8 | 25.3 | 21.1 | 31.1 |
| Среднее специальное | 20.7 | 25.6 | 21.3 | 29.5 | 27.0 | 27.7 | 26.4 | 29.1 | 31.5 | 35.4 | 39.8 | 33.0 |
| Высшее | 22.0 | 26.8 | 15.0 | 21.7 | 21.4 | 32.3 | 36.3 | 31.1 | 31.5 | 35.4 | 36.7 | 33.0 |
| <i>Статус:</i> | | | | | | | | | | | | |
| Руководитель, владелец предприятия | 4.2 | 12.2 | 3.8 | 9.1 | 9.4 | 11.4 | 10.9 | 12.8 | 7.0 | 8.0 | 13.3 | 6.5 |
| Работающий индивидуально | 7.2 | 8.5 | 6.3 | 5.3 | 8.8 | 16.0 | 14.1 | 13.7 | 8.5 | 8.1 | 8.7 | 9.3 |
| Работник на частном предприятии | 21.7 | 15.9 | 22.5 | 15.3 | 17.0 | 18.3 | 22.8 | 28.4 | 23.2 | 28.3 | 24.4 | 26.2 |
| Госслужащий | —* | —* | —* | —* | —* | 9.9 | 7.6 | 7.8 | 10.6 | 2.0 | 7.9 | 5.6 |
| Работник на государственном предприятии | 34.9 | 40.2 | 45.0 | 35.9 | 40.3 | 16.0 | 19.6 | 13.7 | 23.9 | 23.2 | 24.4 | 33.6 |
| Учащийся, студент | 3.6 | 3.7 | 2.5 | 6.9 | 5.7 | 4.6 | 8.7 | 8.8 | 2.8 | 6.1 | 4.7 | 3.7 |
| Пенсионер | 16.9 | 17.1 | 11.3 | 20.6 | 15.1 | 19.1 | 8.7 | 9.8 | 20.4 | 17.2 | 10.2 | 11.2 |
| Домохозяйка | 3.6 | 1.2 | 5.0 | 1.5 | 1.9 | 2.3 | 2.2 | 2.0 | 1.4 | 3.0 | 0.8 | 0.9 |
| Безработный | 2.4 | 1.2 | 3.8 | 4.6 | 1.9 | 2.3 | 5.4 | 2.9 | 2.1 | 4.0 | 5.5 | 2.8 |

* Данная опция в опросе отсутствовала

За квартал политические установки сторонников НД претерпели разнонаправленные изменения: уменьшилась доля тех, чье материальное положение улучшилось, существенно снизилась доля готовых голосовать за А. Лукашенко на президентских выборах, возросла доля сторонников евроинтеграции. Впрочем, если рейтинг А. Лукашенко в целом за квартал несколько увеличился, то доля "евробелорусов" увеличилась во всей выборке, так что изменение установки сторонников НД произошло в русле общего тренда, хотя удельный вес "евробелорусов" среди них превосходит эту долю по выборке в целом почти

вдвое. В то же время налицо заметный рост процента тех, кто считает, что Беларусь идет правильным курсом.

Данные табл. 61 показывают изменения в социально-демографической структуре сторонников НД.

Среди значимых изменений следует отметить снижение доли молодежи, и увеличение доли женщин и работников госпредприятий среди сторонников НД. Прочие социально-демографические параметры сторонников НД практически не изменились.

Изменения, схожие с описанными выше, наблюдались в июне 2012 г. и в структуре сторонников лидера НД (табл. 62).

Таблица 62

Динамика социально-демографических характеристик сторонников О. Карач, %

| Социально-демографические характеристики | Положительное отношение к О. Карач | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 12'09 | 03'10 | 06'10 | 09'10 | 12'10 | 03'11 | 06'11 | 09'11 | 12'11 | 03'12 | 06'12 | 09'12 |
| <i>Возраст:</i> | | | | | | | | | | | | |
| 18-29 лет | 18.0 | 11.0 | 24.6 | 25.5 | 25.2 | 27.6 | 24.1 | 26.4 | 23.6 | 29.4 | 19.6 | 23.0 |
| 30-59 лет | 60.7 | 68.5 | 56.5 | 55.7 | 56.1 | 52.4 | 64.6 | 59.8 | 56.1 | 53.9 | 70.5 | 71.3 |
| 60 лет и старше | 21.3 | 20.5 | 18.8 | 18.9 | 18.7 | 20.0 | 11.4 | 13.8 | 20.3 | 16.7 | 9.8 | 5.7 |
| <i>Пол:</i> | | | | | | | | | | | | |
| Мужской | 50.0 | 48.6 | 58.0 | 49.1 | 45.8 | 59.0 | 48.7 | 55.7 | 58.9 | 51.0 | 54.9 | 53.5 |
| Женский | 50.0 | 51.4 | 42.0 | 50.9 | 54.2 | 41.0 | 51.3 | 44.3 | 41.1 | 49.0 | 45.1 | 46.5 |
| <i>Образование:</i> | | | | | | | | | | | | |
| Начальное | 4.9 | 5.6 | 7.2 | 3.8 | 5.8 | 1.0 | 0 | 0 | 2.4 | 2.0 | 0 | 0 |
| Неполное среднее | 13.1 | 4.2 | 11.6 | 7.5 | 9.1 | 4.8 | 2.6 | 2.3 | 4.1 | 2.0 | 2.7 | 3.4 |
| Среднее общее | 41.0 | 38.9 | 43.5 | 37.7 | 35.7 | 34.3 | 32.5 | 34.5 | 37.4 | 29.4 | 26.8 | 34.5 |
| Среднее специальное | 19.7 | 26.4 | 20.3 | 25.5 | 28.6 | 29.5 | 28.6 | 32.2 | 30.9 | 36.3 | 39.3 | 31.0 |
| Высшее | 21.3 | 25.0 | 17.4 | 25.5 | 20.8 | 30.5 | 36.4 | 31.0 | 25.2 | 30.4 | 31.2 | 31.0 |
| <i>Статус:</i> | | | | | | | | | | | | |
| Руководитель, владелец предприятия | 11.5 | 8.4 | 4.3 | 10.4 | 11.2 | 7.6 | 14.2 | 11.4 | 4.1 | 3.0 | 10.0 | 4.5 |
| Работающий индивидуально | 8.2 | 6.9 | 5.8 | 6.6 | 9.2 | 18.1 | 10.3 | 16.1 | 8.1 | 8.8 | 10.0 | 6.9 |
| Работник на частном предприятии | 18.0 | 19.4 | 20.3 | 17.9 | 17.0 | 19.0 | 21.8 | 25.3 | 22.0 | 23.5 | 25.5 | 24.1 |
| Госслужащий | —* | —* | —* | —* | —* | 8.6 | 2.6 | 6.9 | 8.1 | 2.9 | 6.4 | 4.6 |
| Работник на государственном предприятии | 34.4 | 41.7 | 44.9 | 33.0 | 33.3 | 16.2 | 25.6 | 14.9 | 26.0 | 29.4 | 27.3 | 34.5 |
| Учащийся, студент | 3.3 | 4.2 | 1.4 | 5.7 | 5.2 | 5.7 | 7.7 | 9.2 | 4.1 | 4.9 | 5.5 | 8.0 |
| Пенсионер | 18.0 | 16.7 | 14.5 | 20.8 | 19.6 | 21.0 | 11.5 | 14.9 | 25.2 | 18.6 | 9.1 | 10.3 |
| Домохозяйка | 3.3 | 1.4 | 5.8 | 1.9 | 2.0 | 1.9 | 2.6 | 0 | 0.8 | 2.9 | 0.9 | 2.3 |
| Безработный | 3.3 | 1.4 | 2.9 | 3.8 | 2.6 | 1.9 | 3.8 | 1.1 | 1.6 | 5.9 | 5.5 | 4.6 |

* Данная опция в опросе отсутствовала

Из значимых изменений в группе сторонников лидера НД можно отметить только небольшое увеличение доли молодежи и снижение доли лиц преклонного возраста.

В ходе исследования было предпринято дополнительное изучение группы пенсионеров (табл. 63).

Респондентов, обозначивших свою принадлежность к пенсионерам, в выборке было 22.8%. При этом на вопрос табл. 63 дали положительный или отрицательный ответ (то есть косвенно отнесли себя к пенсионерам) 29.7% опрошенных. Данные табл. 64 отчасти объясняют этот парадокс.

Судя по всему, некоторые ответившие не вполне поняли вопрос табл. 63, и, не будучи вообще пенсионерами, ответили, что не являются работающими пенсионерами. В то же время все, отнесшие себя к работающим пенсионерам, локализованы как раз в группе пенсионного и предпенсионного возраста. Не исключено, что некоторые работающие пенсионеры предпочли характеризовать себя по месту работы, а не как пенсионеров.

Таблица 63

Распределение ответов на вопрос: "Если Вы пенсионер, то продолжаете ли Вы работать после выхода на пенсию?"

| Вариант ответа | % |
|----------------|------|
| Да | 8.1 |
| Нет | 21.6 |
| НО | 70.3 |

Таблица 64

Связь статуса и возраста и ответов на вопрос "Если Вы пенсионер, то продолжаете ли Вы работать после выхода на пенсию?", %

| Социально-демографические характеристики | "Если Вы пенсионер, то продолжаете ли Вы работать после выхода на пенсию?" | |
|--|--|------|
| | Да | Нет |
| <i>Возраст:</i> | | |
| 18-29 лет | 0 | 3.1 |
| 30-39 лет | 0 | 4.3 |
| 40-49 лет | 0 | 4.0 |
| 50-59 лет | 24.0 | 14.5 |
| 60 лет и старше | 76.0 | 74.1 |
| <i>Статус:</i> | | |
| Руководитель негосударственного предприятия | 0 | 0 |
| Руководитель государственного предприятия | 2.5 | 0.3 |
| Владелец (совладелец) частного дела, предприятия | 0 | 0.3 |
| Работающий индивидуально | 1.7 | 0.9 |
| Работник на частном предприятии | 9.1 | 1.5 |
| Госслужащий | 5.8 | 2.8 |
| Работник на государственном предприятии | 27.3 | 6.5 |
| Учащийся, студент | 4.1 | 2.2 |
| Пенсионер | 49.6 | 82.7 |
| Домохозяйка | 0 | 2.2 |
| Безработный | 0 | 0.6 |

Как видно из табл. 65, пенсионеры – самая консервативная социальная группа, они поддерживают власть и разделяют декларируемые ей ценности не только в большей степени, чем опрошенные в целом, но и в большей степени, чем любая иная крупная профессиональная группа. При этом сторонники НД, напротив – в наименьшей степени склонны поддерживать власть в сравнении со всеми профессиональными группами. Лишь по двум позициям (правильности курса и оценки прошедших выборов) одна единственная группа – работающие индивидуально – дают более радикальные оценки, чем сторонники НД. По всем остальным вопросам приверженцы НД радикальнее всех других рассматриваемых групп.

Как показывают многочисленные исследования, белорусских пенсионеров отличает заметно больший консерватизм в политических оценках, чем население в целом. Стоит заметить, что консерватизм пенсионеров в меньшей степени проявляется в ответах на вопрос о вариантах улучшения благосостояния их самих. При этом работающие пенсионеры продемонстрировали меньший консерватизм, чем пенсионеры в целом (табл. 66).

Политические установки пенсионеров сказываются и на оценках независимых общественных организаций, в значительной степени оппозиционной существующей власти. Данные табл. 67 показывают, какую долю составляют группы с разным отношением к НД среди различных профессиональных групп.

В меньшей степени, чем пенсионеры, НД склонны поддерживать только домохозяйки и руководители госпредприятий. При этом среди работающих пенсионеров эта поддержка выше, хотя выше и доля противников НД. Среди пенсионеров в целом самая высокая доля тех, кто ответил, что ничего не знает об НД или уклонился от ответа об отношении к организации. Последние цифры позволяют говорить о том, что организация имеет определенный резерв в работе с этой группой населения.

Данные табл. 68 дают возможность сравнить характеристики группы сторонников лидера НД и электоратов трех самых рейтинговых политиков страны. Здесь мы рассматриваем сравнительную структуру общественной поддержки О. Карач и других оппозиционных политиков. Положительное отношение к О. Карач выразили в ходе опроса 5.8% респондентов, однако в открытом вопросе "Если бы завтра снова состоялись выборы президента Беларуси, за кого бы Вы проголосовали?" за нее высказался только 1

респондент из 1502, в то время как за А. Лукашенко – 475 человек, за А. Санникова – 88 человек, за В. Некляева – 82 человека.

Таблица 65

Сравнение политических оценок сторонников НД и различных профессиональных групп, %

| Социально политические оценки | Все опрошенные | Сторонники НД | Работающий индивидуально | Работник на частном предприятии | Госслужащий | Работник на государственном предприятии | Учащийся, студент | Пенсионер |
|--|----------------|---------------|--------------------------|---------------------------------|-------------|---|-------------------|-----------|
| <i>В целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?</i> | | | | | | | | |
| В правильном | 34.1 | 22.6 | 18.4 | 24.1 | 26.9 | 32.4 | 26.5 | 54.1 |
| В неправильном | 47.4 | 65.1 | 75.0 | 57.8 | 45.2 | 46.7 | 50.0 | 29.7 |
| <i>Сильный лидер может сегодня дать стране больше, чем хорошие законы</i> | | | | | | | | |
| Согласен | 43.3 | 20.8 | 34.7 | 50.2 | 32.7 | 39.7 | 45.4 | 50.0 |
| Не согласен | 49.2 | 69.8 | 57.3 | 42.2 | 56.7 | 51.9 | 49.5 | 44.2 |
| <i>Если бы завтра снова состоялись выборы президента Беларуси, за кого бы Вы проголосовали?</i> | | | | | | | | |
| А. Лукашенко | 31.6 | 5.6 | 12.8 | 18.5 | 28.3 | 23.9 | 23.0 | 60.9 |
| В. Некляев | 5.5 | 15.9 | 10.3 | 9.2 | 5.7 | 6.3 | 1.0 | 1.1 |
| А. Санников | 5.9 | 12.1 | 9.0 | 4.8 | 5.7 | 6.5 | 12.0 | 3.5 |
| <i>Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз, что бы Вы выбрали?</i> | | | | | | | | |
| Объединение с РФ | 36.2 | 15.0 | 23.7 | 30.9 | 37.5 | 35.2 | 25.5 | 52.1 |
| Вступление в ЕС | 44.1 | 71.0 | 60.5 | 45.0 | 44.2 | 46.1 | 56.1 | 26.3 |
| <i>Участвовали ли Вы в голосовании на выборах в Палату Представителей 23 сентября 2012 г.?</i> | | | | | | | | |
| Проголосовал досрочно (18-22 сентября) | 17.4 | 9.4 | 10.5 | 11.2 | 26.7 | 13.5 | 27.8 | 23.4 |
| Проголосовал в воскресенье 23 сентября | 49.1 | 52.8 | 31.6 | 36.5 | 42.9 | 56.1 | 35.1 | 56.8 |
| Бойкотировал эти выборы | 9.6 | 27.4 | 28.9 | 14.9 | 9.5 | 7.4 | 8.2 | 5.2 |
| Не участвовал по другим причинам | 23.9 | 10.4 | 28.9 | 37.3 | 21.0 | 23.0 | 28.9 | 14.5 |
| <i>Как Вы считаете, были ли прошедшие парламентские выборы свободными и справедливыми?</i> | | | | | | | | |
| Да | 47.5 | 33.6 | 21.3 | 30.5 | 41.3 | 49.8 | 38.8 | 68.6 |
| Нет | 27.0 | 49.5 | 54.7 | 43.4 | 27.9 | 21.7 | 39.8 | 10.7 |

Таблица 66

Распределение ответов на вопрос: "Что должно сделать государство в Беларуси, чтобы пенсионеры жили хорошо?", % (возможно более одного ответа)

| Вариант ответа | Все опрошенные | Пенсионеры | Работающие пенсионеры |
|--|----------------|------------|-----------------------|
| Должно улучшиться общее экономическое положение в стране | 57.8 | 60.0 | 60.8 |
| Должна быть низкая инфляция | 32.5 | 29.2 | 33.9 |
| Должна быть накопительная пенсионная система | 31.0 | 21.9 | 26.4 |
| Должно быть стабильное законодательство | 25.1 | 19.8 | 22.3 |
| Люди должны сами думать о себе и делать накопления на старость | 21.1 | 16.9 | 22.3 |
| Государство должно сократить другие расходы, чтобы повысить пенсии | 19.5 | 28.6 | 24.8 |
| Должны быть негосударственные пенсионные фонды | 10.5 | 9.0 | 13.2 |
| Должна быть резко снижена коррупция | 9.8 | 13.4 | 14.9 |
| Государство должно повысить налоги, чтобы повысить пенсии | 6.9 | 16.1 | 9.1 |

Таблица 67

Связь отношения к НД со статусом*, %

| Вариант ответа | "Как Вы оцениваете деятельность гражданской кампании "Наш дом"?" | | | |
|---|--|--------------|-------------|----------------------|
| | Положительно | Отрицательно | Безразлично | Ничего не знаю о ней |
| <i>Статус:</i> | | | | |
| Руководитель негосударственного предприятия | 12.5 | 0 | 12.5 | 75.0 |
| Руководитель государственного предприятия | 2.6 | 5.1 | 10.3 | 82.1 |
| Владелец частного дела, предприятия | 12.5 | 0 | 7.5 | 80.0 |
| Работающий индивидуально | 13.2 | 6.6 | 5.3 | 75.0 |
| Работник на частном предприятии | 11.2 | 1.6 | 6.8 | 80.3 |
| Госслужащий | 5.8 | 4.8 | 15.4 | 74.0 |
| Работник на государственном предприятии | 7.6 | 2.1 | 5.9 | 84.5 |
| Учащийся, студент | 4.1 | 0 | 7.2 | 88.7 |
| Пенсионер | 3.5 | 1.2 | 2.0 | 93.3 |
| Домохозяйка | 2.5 | 2.5 | 10.0 | 85.0 |
| Безработный | 9.7 | 0 | 6.5 | 83.9 |
| <i>Если Вы пенсионер, то продолжаете ли Вы работать после выхода на пенсию?</i> | | | | |
| Да | 5.0 | 3.3 | 7.4 | 84.3 |

* Таблица читается по горизонтали

Таблица 68

Сравнение социально-демографических характеристик и политических предпочтений сторонников лидера НД О. Карач и электоратов А. Лукашенко, В. Некляева и А. Санникова, %

| Вариант ответа | Положительное отношение к О. Карач | Готовы голосовать за: | | |
|---|------------------------------------|-----------------------|-------------|--------------|
| | | А. Лукашенко | В. Некляева | А. Санникова |
| <i>Пол:</i> | | | | |
| Мужской | 53.5 | 31.6 | 51.2 | 75.3 |
| Женский | 46.5 | 68.4 | 48.8 | 24.7 |
| <i>Возраст:</i> | | | | |
| До 30 лет | 23.0 | 13.5 | 24.1 | 37.1 |
| От 30 до 59 лет | 71.3 | 45.1 | 68.7 | 49.4 |
| 60 лет и старше | 5.7 | 41.4 | 7.2 | 13.5 |
| <i>Образование:</i> | | | | |
| Начальное | 0 | 14.1 | 0 | 2.2 |
| Неполное среднее | 3.4 | 12.7 | 2.4 | 1.1 |
| Среднее общее | 34.5 | 32.3 | 26.5 | 46.1 |
| Среднее специальное | 31.0 | 25.3 | 42.2 | 29.2 |
| Высшее | 31.0 | 15.6 | 28.9 | 21.3 |
| <i>Статус:</i> | | | | |
| Руководитель, владелец предприятия | 4.5 | 5.2 | 9.6 | 4.5 |
| Работающий индивидуально | 6.9 | 2.1 | 9.5 | 7.9 |
| Работник на частном предприятии | 24.1 | 9.7 | 27.4 | 13.5 |
| Госслужащий | 4.6 | 6.3 | 7.1 | 6.7 |
| Работник на госпредприятии | 34.5 | 24.1 | 35.7 | 34.8 |
| Учащийся, студент | 8.0 | 4.9 | 1.2 | 13.5 |
| Пенсионер | 10.3 | 44.1 | 4.8 | 13.5 |
| Домохозяйка | 2.3 | 3.2 | 0 | 3.4 |
| Безработный | 4.60 | 0.4 | 4.8 | 2.2 |
| <i>Как, на Ваш взгляд, изменится социально-экономическая ситуация в Беларуси в ближайшие годы?</i> | | | | |
| Улучшится | 11.6 | 34.9 | 6.0 | 4.5 |
| Не изменится | 22.1 | 47.8 | 36.1 | 57.3 |
| Ухудшится | 57.0 | 8.9 | 50.6 | 34.8 |
| <i>На Ваш взгляд, в целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?</i> | | | | |

| | | | | |
|--|------|------|------|------|
| В правильном | 19.5 | 68.1 | 19.3 | 12.4 |
| В неправильном | 65.5 | 17.1 | 75.9 | 75.3 |
| <i>Согласны ли Вы с тем, что сильный лидер может сегодня дать стране больше, чем хорошие законы?</i> | | | | |
| Согласен | 23.0 | 62.0 | 48.2 | 28.1 |
| Не согласен | 67.8 | 30.6 | 50.6 | 67.4 |
| <i>Какой принцип отношений между государством и его гражданами Вы бы лично поддержали?</i> | | | | |
| Люди должны пойти на некоторые жертвы ради блага государства | 5.8 | 23.3 | 2.4 | 1.1 |
| Государство должно больше заботиться о людях | 58.1 | 56.6 | 62.7 | 58.4 |
| Люди должны проявить инициативу и сами позаботиться о себе | 34.9 | 17.6 | 33.7 | 33.7 |
| <i>Обижали ли Вас за последние три года представители органов власти?</i> | | | | |
| Нет, не обижали | 51.7 | 71.9 | 63.1 | 47.2 |
| Да, один раз | 18.4 | 13.7 | 14.3 | 18.0 |
| Да, несколько раз | 18.4 | 10.1 | 15.5 | 18.0 |
| Да, много раз | 9.2 | 2.7 | 6.0 | 6.7 |
| <i>Участвовали ли Вы в голосовании на выборах в Палату Представителей 23 сентября 2012 г.?</i> | | | | |
| Проголосовал досрочно | 10.5 | 28.1 | 6.0 | 3.3 |
| Проголосовал в воскресенье 23 сентября | 52.3 | 56.5 | 56.6 | 38.9 |
| Бойкотировал эти выборы | 31.4 | 0 | 20.5 | 28.9 |
| Не участвовал по другим причинам | 5.8 | 15.4 | 16.9 | 28.9 |
| <i>Как Вы думаете, были ли эти выборы свободными и справедливыми?</i> | | | | |
| Да | 33.6 | 80.6 | 20.5 | 27.0 |
| Нет | 49.5 | 3.6 | 66.3 | 53.9 |
| <i>Доверие общественным организациям?</i> | | | | |
| Общественные организации в целом | 37.9 | 44.3 | 28.9 | 35.6 |
| Независимые профсоюзы | 54.7 | 29.7 | 50.0 | 43.3 |
| Официальные профсоюзы | 21.8 | 59.9 | 24.1 | 18.0 |
| Независимые исследовательские центры | 58.6 | 26.0 | 49.4 | 42.7 |
| Местные общественные инициативы | 36.8 | 28.9 | 23.2 | 19.3 |
| Правозащитные организации | 58.1 | 36.9 | 32.5 | 29.2 |
| Политические партии и движения | 27.6 | 18.6 | 20.5 | 28.4 |
| <i>Можно ли сказать, что Вы вовлечены в общественную деятельность?</i> | | | | |
| Да | 36.8 | 15.4 | 25.3 | 22.5 |
| Нет | 51.7 | 75.6 | 69.9 | 73.0 |
| <i>Формы общественной активности, в которой участвовали респонденты</i> | | | | |
| Участие в общественно-полезной инициативе (субботник, благоустройство территории, и др.) | 75.6 | 70.2 | 90.4 | 78.7 |
| Участие в благотворительной акции | 45.3 | 28.5 | 32.5 | 40.4 |
| Финансовая поддержка общественной организации | 26.7 | 12.2 | 17.1 | 11.1 |
| Расклеить объявления, раздать газеты организации | 17.4 | 6.8 | 16.9 | 21.3 |
| Подписать петицию, письмо | 25.6 | 11.8 | 26.5 | 16.9 |
| Участие в разрешенной демонстрации | 24.4 | 13.7 | 22.0 | 32.6 |
| Участие в неразрешенной демонстрации, акции протеста | 8.0 | 1.3 | 6.1 | 18.2 |
| <i>Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз, что бы Вы выбрали?</i> | | | | |
| Объединение с РФ | 12.6 | 53.7 | 14.6 | 21.1 |
| Присоединение к ЕС | 75.9 | 27.2 | 78.0 | 64.4 |
| <i>Отношение к возможной продаже "Беларуськалия"</i> | | | | |
| Положительно | 4.7 | 10.8 | 2.4 | 11.1 |
| Положительно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 22.1 | 24.7 | 9.6 | 15.6 |

"Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги

67.4

45.1

78.3

67.8

Приверженцы О. Карач по многим характеристикам находятся между сторонниками А. Лукашенко и двух бывших кандидатов в президенты, при этом параметры "группы поддержки" лидера НД ближе к параметрам электоратов В. Некляева и А. Санникова, налицо сближение структуры приверженцев лидера НД и электората "Говори правду". Впрочем, по некоторым параметрам, например, по доле пенсионеров, сторонники О. Карач ближе к электорату А. Санникова.

Среди приверженцев лидера НД оказалась наибольшей доля опрошенных, которые ожидают ухудшения социально-экономической ситуации в стране.

И в том, что касается доверия общественным организациям, среди сторонников НД доля доверяющих независимым исследовательским центрам, местным инициативам, правозащитным организациям и независимым профсоюзам заметно выше, чем в электоратах всех трех других политиков. Среди сторонников НД также максимальная доля вовлеченных в общественную деятельность.

Некоторые результаты опроса, проведенного в сентябре 2012 г. (%)

1. "Согласны ли Вы с тем, что сильный лидер может сегодня дать стране больше, чем хорошие законы?"

Табл. 1.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Согласен | 43.3 | 38.0 | 50.0 | 46.9 | 43.0 | 34.6 | 40.8 | 48.7 |
| Не согласен | 49.1 | 56.0 | 44.7 | 47.6 | 47.5 | 56.1 | 50.2 | 45.5 |
| ЗО/НО | 7.6 | 6.0 | 5.3 | 5.5 | 9.5 | 9.3 | 9.0 | 5.8 |

Табл. 1.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Согласен | 55.2 | 56.5 | 40.9 | 39.8 | 44.4 |
| Не согласен | 39.6 | 33.3 | 50.5 | 53.6 | 48.7 |
| ЗО/НО | 5.2 | 10.2 | 8.6 | 6.6 | 6.9 |

Табл. 1.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Согласен | 45.7 | 38.7 | 45.4 | 49.9 | 37.1 |
| Не согласен | 46.8 | 52.8 | 49.5 | 44.3 | 52.9 |
| ЗО/НО | 7.5 | 8.5 | 5.1 | 5.8 | 10.0 |

Табл. 1.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Согласен | 53.6 | 45.4 | 34.6 | 57.1 | 37.9 | 33.7 | 38.5 |
| Не согласен | 42.6 | 50.2 | 58.1 | 35.3 | 49.0 | 59.4 | 50.0 |
| ЗО/НО | 3.8 | 4.4 | 7.3 | 7.6 | 13.1 | 6.9 | 11.5 |

Табл. 1.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Согласен | 53.6 | 33.0 | 51.4 | 38.9 | 39.7 |
| Не согласен | 42.6 | 59.9 | 43.8 | 47.6 | 51.4 |
| ЗО/НО | 3.8 | 7.1 | 4.8 | 13.5 | 8.9 |

2. "Обижали ли Вас за последние три года представители органов власти?"

Табл. 2.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|-------------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Нет, не обижали | 62.9 | 66.7 | 66.7 | 57.8 | 54.3 | 55.7 | 67.0 | 72.0 |
| Да, один раз | 13.8 | 13.7 | 15.7 | 15.6 | 14.7 | 13.6 | 12.1 | 13.1 |
| Да, несколько раз | 14.7 | 17.6 | 10.5 | 18.4 | 19.6 | 20.0 | 11.0 | 9.6 |
| Да, много раз | 4.7 | 2.0 | 3.9 | 5.4 | 6.4 | 5.0 | 6.4 | 1.7 |
| ЗО/НО | 3.9 | 0 | 3.2 | 2.8 | 4.9 | 5.7 | 3.5 | 3.6 |

Табл. 2.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|-------------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Нет, не обижали | 72.2 | 64.8 | 62.8 | 58.4 | 66.1 |
| Да, один раз | 15.5 | 16.7 | 12.9 | 16.8 | 9.4 |
| Да, несколько раз | 6.2 | 9.3 | 15.6 | 15.7 | 16.3 |
| Да, много раз | 4.0 | 4.6 | 4.9 | 5.9 | 3.6 |
| ЗО/НО | 2.1 | 4.9 | 3.8 | 3.2 | 4.6 |

Табл. 2.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|-------------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Нет, не обижали | 53.1 | 66.5 | 65.7 | 68.8 | 51.4 |
| Да, один раз | 13.1 | 13.0 | 14.1 | 15.5 | 15.7 |
| Да, несколько раз | 21.7 | 12.5 | 13.1 | 10.2 | 21.4 |
| Да, много раз | 8.0 | 3.4 | 5.1 | 2.9 | 7.1 |
| ЗО/НО | 4.1 | 4.6 | 2.0 | 2.6 | 4.4 |

Табл. 2.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|-------------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Нет, не обижали | 78.6 | 72.7 | 46.5 | 56.7 | 60.4 | 54.3 | 62.1 |
| Да, один раз | 9.3 | 11.5 | 18.0 | 14.0 | 12.2 | 13.7 | 18.9 |
| Да, несколько раз | 10.0 | 9.7 | 22.1 | 18.1 | 15.7 | 21.1 | 10.6 |
| Да, много раз | 1.0 | 4.4 | 9.2 | 10.5 | 6.6 | 2.9 | 0.9 |
| ЗО/НО | 1.1 | 1.7 | 4.2 | 0.7 | 5.1 | 8.0 | 7.5 |

Табл. 2.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|-------------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Нет, не обижали | 78.6 | 58.4 | 52.4 | 67.9 | 65.3 |
| Да, один раз | 9.3 | 19.6 | 16.6 | 10.7 | 12.7 |
| Да, несколько раз | 10.0 | 13.9 | 18.6 | 19.0 | 13.2 |
| Да, много раз | 1.0 | 3.9 | 8.6 | 1.4 | 6.5 |
| ЗО/НО | 1.1 | 4.2 | 3.8 | 1.0 | 2.3 |

3. "Вы за или против отмены смертной казни в Республике Беларусь?"

Табл. 3.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| За отмену | 40.7 | 50.0 | 45.1 | 41.1 | 39.5 | 41.6 | 44.2 | 34.7 |
| Против отмены | 49.1 | 48.0 | 45.8 | 45.9 | 51.1 | 45.2 | 46.0 | 55.4 |
| ЗО/НО | 10.2 | 2.0 | 9.1 | 13.0 | 9.4 | 13.2 | 9.8 | 9.9 |

Табл. 3.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| За отмену | 41.2 | 38.9 | 42.8 | 40.1 | 38.1 |
| Против отмены | 50.5 | 50.9 | 46.8 | 49.9 | 50.8 |
| ЗО/НО | 8.3 | 10.2 | 10.2 | 10.0 | 11.1 |

Табл. 3.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| За отмену | 45.6 | 39.6 | 46.9 | 33.2 | 50.7 |
| Против отмены | 44.5 | 48.7 | 46.9 | 56.6 | 40.8 |
| ЗО/НО | 9.9 | 11.7 | 6.2 | 10.2 | 8.5 |

Табл. 3.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| За отмену | 58.6 | 61.2 | 34.1 | 42.0 | 32.0 | 32.0 | 16.4 |
| Против отмены | 34.6 | 35.7 | 51.6 | 50.3 | 41.6 | 58.3 | 77.0 |
| ЗО/НО | 6.8 | 3.1 | 14.3 | 7.7 | 26.4 | 9.7 | 6.6 |

Табл. 3.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| За отмену | 58.6 | 16.0 | 48.6 | 40.3 | 39.5 |
| Против отмены | 34.6 | 69.1 | 43.5 | 46.2 | 51.2 |
| ЗО/НО | 6.8 | 14.9 | 7.9 | 13.5 | 9.3 |

4. "Участвовали ли Вы в голосовании на выборах в Палату Представителей 23 сентября 2012 г.?"

Табл. 4.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|--|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Да, я проголосовал досрочно (18-22 сентября) | 17.4 | 14.0 | 18.3 | 13.6 | 12.5 | 17.9 | 17.4 | 22.7 |
| Да, я проголосовал в воскресенье 23 сентября | 49.0 | 40.0 | 35.3 | 42.9 | 49.4 | 47.9 | 52.5 | 57.1 |
| Нет, я бойкотировал эти выборы | 9.6 | 12.0 | 12.4 | 13.6 | 11.3 | 9.6 | 10.9 | 3.8 |
| Не участвовал по другим причинам | 24.0 | 34.0 | 34.0 | 29.9 | 26.8 | 24.6 | 19.2 | 16.4 |

Табл. 4.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|--|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Да, я проголосовал досрочно (18-22 сентября) | 33.0 | 20.4 | 13.8 | 16.9 | 19.0 |
| Да, я проголосовал в воскресенье 23 сентября | 45.4 | 59.3 | 49.5 | 50.3 | 43.9 |
| Нет, я бойкотировал эти выборы | 0 | 4.6 | 9.6 | 9.3 | 14.4 |
| Не участвовал по другим причинам | 21.6 | 15.7 | 27.1 | 23.5 | 22.7 |

Табл. 4.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|--|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Да, я проголосовал досрочно (18-22 сентября) | 11.8 | 16.0 | 27.8 | 23.3 | 15.5 |
| Да, я проголосовал в воскресенье 23 сентября | 36.4 | 54.8 | 35.1 | 56.9 | 47.9 |
| Нет, я бойкотировал эти выборы | 16.8 | 7.6 | 8.2 | 5.2 | 12.7 |
| Не участвовал по другим причинам | 35.0 | 21.6 | 28.9 | 14.6 | 23.9 |

Табл. 4.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|--|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Да, я проголосовал досрочно (18-22 сентября) | 10.0 | 23.8 | 6.0 | 22.9 | 21.3 | 12.0 | 28.0 |
| Да, я проголосовал в воскресенье 23 сентября | 34.0 | 40.5 | 73.6 | 48.8 | 49.2 | 45.7 | 56.4 |
| Нет, я бойкотировал эти выборы | 18.9 | 14.5 | 4.6 | 8.2 | 7.6 | 8.0 | 0.9 |
| Не участвовал по другим причинам | 37.1 | 21.2 | 15.8 | 20.1 | 21.9 | 34.3 | 14.7 |

Табл. 4.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|--|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Да, я проголосовал досрочно (18-22 сентября) | 10.0 | 11.7 | 19.0 | 19.4 | 25.1 |
| Да, я проголосовал в воскресенье 23 сентября | 34.0 | 60.3 | 36.6 | 52.8 | 59.1 |
| Нет, я бойкотировал эти выборы | 18.9 | 7.4 | 10.3 | 7.5 | 4.7 |
| Не участвовал по другим причинам | 37.1 | 20.6 | 34.1 | 20.3 | 11.1 |

5. "Если Вы проголосовали досрочно, то Вы это сделали по собственной инициативе или из-за того, что Вас к этому кто-то (власти, начальство) принуждал?"

Табл. 5.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|------------------------------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| По собственной инициативе | 15.2 | 6.0 | 14.4 | 12.9 | 9.8 | 13.8 | 17.0 | 21.9 |
| Потому, что меня к этому принудили | 2.2 | 8.0 | 3.9 | 0.7 | 2.6 | 4.3 | 0.4 | 0.6 |
| НО | 82.6 | 86.0 | 81.7 | 86.4 | 87.6 | 81.9 | 82.6 | 77.5 |

Табл. 5.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|------------------------------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| По собственной инициативе | 33.0 | 18.3 | 11.6 | 14.8 | 15.4 |
| Потому, что меня к этому принудили | 0 | 1.8 | 2.2 | 1.8 | 3.6 |
| НО | 67.0 | 79.0 | 86.2 | 83.4 | 81.0 |

Табл. 5.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|------------------------------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| По собственной инициативе | 10.2 | 13.6 | 18.4 | 22.7 | 15.5 |
| Потому, что меня к этому принудили | 1.8 | 2.6 | 9.2 | 0.6 | 0 |
| НО | 88.0 | 83.8 | 72.4 | 76.7 | 84.5 |

Табл. 5.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|------------------------------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| По собственной инициативе | 9.3 | 18.6 | 6.0 | 21.9 | 20.2 | 10.9 | 22.5 |
| Потому, что меня к этому принудили | 0.3 | 5.3 | 0 | 1.2 | 1.0 | 1.1 | 5.7 |
| НО | 90.4 | 76.1 | 94.0 | 76.9 | 78.8 | 88.0 | 71.8 |

Табл. 5.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|------------------------------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| По собственной инициативе | 9.3 | 9.9 | 15.5 | 16.2 | 22.6 |
| Потому, что меня к этому принудили | 0.3 | 1.8 | 3.4 | 3.2 | 2.3 |
| НО | 90.4 | 88.3 | 81.1 | 80.6 | 75.1 |

6. "Читали ли Вы программы кандидатов в депутаты в прессе, слышали/видели их выступления (в том числе и дебаты) по радио и телевидению?"

Табл. 6.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Да | 49.2 | 37.3 | 37.9 | 42.5 | 44.2 | 50.2 | 58.3 | 55.0 |
| Нет | 50.8 | 62.7 | 62.1 | 57.5 | 55.8 | 49.8 | 41.7 | 45.0 |

Табл. 6.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Да | 48.5 | 57.8 | 44.7 | 50.5 | 52.6 |
| Нет | 51.5 | 42.2 | 55.3 | 49.5 | 47.4 |

Табл. 6.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Да | 39.6 | 55.0 | 39.8 | 53.9 | 39.4 |
| Нет | 60.4 | 45.0 | 60.2 | 46.1 | 60.6 |

Табл. 6.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Да | 50.7 | 54.6 | 44.0 | 58.6 | 49.2 | 44.0 | 43.8 |
| Нет | 49.3 | 45.4 | 56.0 | 41.4 | 50.8 | 56.0 | 56.2 |

Табл. 6.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Да | 50.7 | 41.8 | 41.2 | 54.9 | 55.7 |
| Нет | 49.3 | 58.2 | 58.8 | 45.1 | 44.3 |

7. "Если "да", то повлияли ли они на Ваше решение за кого голосовать?"

Табл. 7.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Да | 28.2 | 22.0 | 22.2 | 24.7 | 24.5 | 27.9 | 33.0 | 32.4 |
| Нет | 17.5 | 10.0 | 14.4 | 12.3 | 16.6 | 20.0 | 22.0 | 17.2 |
| ЗО/НО | 54.3 | 68.0 | 63.4 | 63.0 | 58.9 | 52.1 | 45.0 | 50.4 |

Табл. 7.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Да | 22.7 | 41.7 | 27.2 | 28.8 | 26.1 |
| Нет | 18.6 | 11.1 | 13.8 | 19.2 | 23.2 |
| ЗО/НО | 58.7 | 47.2 | 59.0 | 52.0 | 51.7 |

Табл. 7.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Да | 20.1 | 31.9 | 27.8 | 30.6 | 27.1 |
| Нет | 14.7 | 21.1 | 9.3 | 17.8 | 10.0 |
| ЗО/НО | 65.2 | 47.0 | 62.9 | 51.6 | 62.9 |

Табл. 7.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Да | 32.2 | 37.0 | 24.1 | 39.6 | 22.3 | 26.3 | 16.8 |
| Нет | 16.4 | 15.9 | 16.7 | 15.4 | 21.3 | 14.9 | 20.8 |
| ЗО/НО | 41.4 | 47.2 | 59.2 | 45.0 | 56.4 | 58.8 | 62.4 |

Табл. 7.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Да | 32.2 | 19.3 | 21.4 | 33.2 | 33.7 |
| Нет | 16.4 | 17.1 | 14.8 | 18.6 | 19.4 |
| ЗО/НО | 51.4 | 63.6 | 63.8 | 48.2 | 46.9 |

8. "Как Вы считаете, были ли прошедшие парламентские выборы свободными и справедливыми?"

Табл. 8.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Да | 47.5 | 39.2 | 37.9 | 34.0 | 35.0 | 42.7 | 55.8 | 65.3 |
| Нет | 27.0 | 37.3 | 35.9 | 35.4 | 34.7 | 32.4 | 21.5 | 12.0 |
| ЗО/НО | 25.5 | 23.5 | 26.2 | 28.6 | 29.3 | 24.9 | 22.7 | 22.7 |

Табл. 8.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Да | 67.0 | 66.7 | 44.9 | 45.4 | 42.2 |
| Нет | 6.2 | 13.0 | 27.4 | 29.2 | 34.6 |
| ЗО/НО | 26.8 | 20.3 | 27.7 | 25.4 | 23.2 |

Табл. 8.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Да | 29.9 | 49.0 | 38.8 | 68.5 | 35.7 |
| Нет | 45.2 | 22.7 | 39.8 | 10.8 | 30.0 |
| ЗО/НО | 24.9 | 28.3 | 21.4 | 20.7 | 34.3 |

Табл. 8.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Да | 42.1 | 50.9 | 59.9 | 59.4 | 35.5 | 40.0 | 46.0 |
| Нет | 40.1 | 37.6 | 12.9 | 20.0 | 30.5 | 29.7 | 13.3 |
| ЗО/НО | 17.8 | 11.5 | 27.2 | 20.6 | 34.0 | 30.3 | 40.7 |

Табл. 8.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Да | 42.1 | 38.1 | 46.9 | 48.6 | 57.8 |
| Нет | 40.1 | 20.6 | 29.8 | 23.3 | 22.0 |
| ЗО/НО | 18.8 | 41.3 | 23.3 | 28.1 | 20.2 |

9. "Если Вы проголосовали за какого-нибудь кандидата, то он:"

Табл. 9.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Сторонник президента | 22.6 | 9.6 | 11.1 | 13.7 | 15.5 | 16.0 | 29.5 | 39.1 |
| Сторонник оппозиции | 7.3 | 5.8 | 6.5 | 6.8 | 9.1 | 7.5 | 9.8 | 4.4 |
| Независимый кандидат | 19.8 | 26.9 | 20.3 | 15.8 | 18.9 | 22.4 | 21.2 | 17.8 |
| ЗО/НО | 50.3 | 57.7 | 62.1 | 56.7 | 46.5 | 54.1 | 39.5 | 38.7 |

Табл. 9.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Сторонник президента | 30.9 | 40.4 | 20.9 | 20.0 | 21.0 |
| Сторонник оппозиции | 8.2 | 2.8 | 8.2 | 7.0 | 7.2 |
| Независимый кандидат | 17.5 | 18.3 | 18.5 | 23.6 | 17.7 |
| ЗО/НО | 43.4 | 38.5 | 55.4 | 49.4 | 54.1 |

Табл. 9.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Сторонник президента | 10.7 | 22.3 | 11.2 | 40.5 | 17.1 |
| Сторонник оппозиции | 6.1 | 9.2 | 8.2 | 4.7 | 8.6 |
| Независимый кандидат | 18.2 | 20.7 | 27.6 | 16.9 | 20.0 |
| ЗО/НО | 65.0 | 47.8 | 54.0 | 37.9 | 54.3 |

Табл. 9.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Сторонник президента | 13.4 | 34.1 | 27.3 | 28.2 | 23.2 | 22.4 | 14.2 |
| Сторонник оппозиции | 6.5 | 8.0 | 11.1 | 5.3 | 9.1 | 1.7 | 8.0 |
| Независимый кандидат | 20.5 | 16.8 | 23.1 | 22.9 | 17.7 | 14.9 | 21.7 |
| ЗО/НО | 59.6 | 41.1 | 28.5 | 43.6 | 50.0 | 61.0 | 56.1 |

Табл. 9.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Сторонник президента | 13.4 | 23.2 | 22.4 | 22.6 | 29.5 |
| Сторонник оппозиции | 6.5 | 6.0 | 5.5 | 7.5 | 9.8 |
| Независимый кандидат | 20.5 | 18.9 | 18.3 | 14.7 | 24.1 |
| ЗО/НО | 59.6 | 51.9 | 53.8 | 55.2 | 36.6 |

10. "По Вашему мнению, имели ли место фальсификации во время выборов?"

Табл. 10.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Да | 27.2 | 43.1 | 33.8 | 35.4 | 34.0 | 29.5 | 23.1 | 14.5 |
| Нет | 41.7 | 27.5 | 31.2 | 33.3 | 32.1 | 36.7 | 48.9 | 57.8 |
| ЗО/НО | 31.1 | 31.4 | 35.1 | 31.3 | 33.9 | 33.8 | 28.0 | 29.7 |

Табл. 10.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Да | 11.2 | 15.6 | 27.0 | 28.5 | 35.0 |
| Нет | 60.2 | 62.4 | 40.5 | 38.5 | 35.0 |
| ЗО/НО | 28.6 | 22.0 | 32.5 | 33.0 | 30.0 |

Табл. 10.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Да | 42.2 | 22.9 | 36.4 | 15.2 | 31.4 |
| Нет | 26.7 | 41.7 | 37.4 | 59.5 | 40.0 |
| ЗО/НО | 31.1 | 35.4 | 26.2 | 25.3 | 28.6 |

Табл. 10.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Да | 36.6 | 34.1 | 13.8 | 18.2 | 29.4 | 37.5 | 17.7 |
| Нет | 38.4 | 51.8 | 48.2 | 55.9 | 34.0 | 21.6 | 41.2 |
| ЗО/НО | 25.0 | 14.1 | 38.0 | 25.9 | 36.6 | 40.9 | 41.1 |

Табл. 10.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Да | 36.6 | 23.4 | 31.0 | 20.9 | 23.8 |
| Нет | 38.4 | 28.7 | 40.3 | 45.1 | 52.6 |
| ЗО/НО | 25.0 | 47.9 | 28.7 | 34.0 | 23.6 |

11. "Как Вы думаете, результаты выборов, объявленные Центральной избирательной комиссией, являются действительными результатами выборов или сфальсифицированными?"

Табл. 11.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|-----------------------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Однозначно действительными | 18.3 | 10.0 | 11.1 | 12.8 | 10.9 | 14.6 | 21.6 | 31.2 |
| Скорее действительными | 37.3 | 34.0 | 39.9 | 31.1 | 35.5 | 33.9 | 42.4 | 39.7 |
| Скорее сфальсифицированными | 18.1 | 20.0 | 24.8 | 25.0 | 22.3 | 18.6 | 14.4 | 11.1 |

| | | | | | | | | |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Однозначно сфальсифицированными | 10.2 | 14.0 | 10.5 | 12.2 | 14.0 | 14.3 | 9.1 | 3.5 |
| ЗО/НО | 16.1 | 22.0 | 13.7 | 18.9 | 17.3 | 18.6 | 12.5 | 14.5 |

Табл. 11.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|---------------------------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Однозначно действительными | 46.4 | 28.7 | 16.8 | 13.9 | 15.0 |
| Скорее действительными | 28.9 | 45.4 | 37.9 | 38.7 | 33.7 |
| Скорее сфальсифицированными | 5.2 | 13.0 | 19.0 | 18.7 | 21.9 |
| Однозначно сфальсифицированными | 3.1 | 5.6 | 8.9 | 11.6 | 14.4 |
| ЗО/НО | 16.4 | 7.3 | 17.4 | 17.1 | 15.0 |

Табл. 11.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|---------------------------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Однозначно действительными | 8.0 | 16.2 | 14.1 | 34.7 | 17.4 |
| Скорее действительными | 31.4 | 39.6 | 34.3 | 40.2 | 37.7 |
| Скорее сфальсифицированными | 23.1 | 19.9 | 22.2 | 8.5 | 18.8 |
| Однозначно сфальсифицированными | 20.9 | 6.6 | 9.1 | 4.6 | 13.0 |
| ЗО/НО | 16.6 | 17.7 | 20.3 | 12.0 | 13.1 |

Табл. 11.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|---------------------------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Однозначно действительными | 16.4 | 20.4 | 8.8 | 32.9 | 24.4 | 13.7 | 16.3 |
| Скорее действительными | 35.6 | 34.1 | 64.1 | 37.6 | 21.8 | 29.1 | 36.1 |
| Скорее сфальсифицированными | 16.1 | 26.1 | 9.7 | 17.1 | 26.9 | 22.9 | 10.6 |
| Однозначно сфальсифицированными | 23.3 | 12.4 | 3.2 | 5.9 | 11.7 | 9.1 | 0.4 |
| ЗО/НО | 8.6 | 7.0 | 14.2 | 6.5 | 15.2 | 25.3 | 36.6 |

Табл. 11.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|---------------------------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Однозначно действительными | 16.4 | 10.0 | 22.4 | 13.0 | 26.4 |
| Скорее действительными | 35.6 | 40.6 | 31.4 | 42.3 | 37.3 |
| Скорее сфальсифицированными | 16.1 | 18.1 | 22.8 | 17.8 | 16.1 |
| Однозначно сфальсифицированными | 23.3 | 3.9 | 11.4 | 6.7 | 6.5 |
| ЗО/НО | 8.6 | 27.4 | 12.0 | 20.2 | 13.7 |

12. "Знаете ли Вы фамилию депутата Палаты представителей, избранного от Вашего округа на прошедших выборах?"

Табл. 12.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Да | 41.1 | 26.0 | 30.1 | 32.9 | 35.1 | 38.4 | 50.8 | 50.7 |
| Нет | 57.1 | 72.0 | 69.3 | 66.4 | 64.2 | 58.4 | 46.2 | 47.8 |
| НО | 1.8 | 2.0 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 3.2 | 3.0 | 1.5 |

Табл. 12.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Да | 48.5 | 54.6 | 38.3 | 38.4 | 43.1 |
| Нет | 51.5 | 45.4 | 60.4 | 58.6 | 54.6 |
| НО | 0 | 0 | 1.3 | 3.0 | 2.3 |

Табл. 12.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Да | 27.1 | 46.1 | 28.6 | 51.6 | 37.1 |
| Нет | 70.2 | 52.3 | 70.4 | 46.9 | 61.4 |
| НО | 2.7 | 1.6 | 1.0 | 1.5 | 1.5 |

Табл. 12.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Да | 25.3 | 38.1 | 38.7 | 54.1 | 69.5 | 34.3 | 37.2 |
| Нет | 74.7 | 61.5 | 57.1 | 43.5 | 30.5 | 65.1 | 57.5 |
| НО | 0 | 0.4 | 4.2 | 2.4 | 0 | 0.6 | 5.3 |

Табл. 12.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Да | 25.3 | 33.0 | 40.3 | 46.6 | 55.8 |
| Нет | 74.7 | 60.3 | 59.3 | 52.2 | 43.4 |
| НО | 0 | 6.7 | 0.4 | 1.2 | 0.8 |

13. "Не так давно Евросоюз объявил о начале новой программы "Диалог о модернизации Беларуси". Она предусматривает обмен взглядами и идеями между ЕС и представителями белорусского гражданского общества и политической оппозиции о необходимых реформах в Беларуси, развитии отношений с ЕС и возможной поддержке Евросоюза. Знаете/слышали ли Вы что-нибудь об этой программе?"

Табл. 13.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Да | 20.9 | 21.6 | 25.0 | 26.0 | 22.3 | 23.5 | 24.6 | 10.5 |
| Нет | 79.1 | 78.4 | 75.0 | 74.0 | 77.7 | 76.5 | 75.4 | 89.5 |

Табл. 13.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Да | 7.2 | 6.5 | 18.1 | 22.3 | 32.9 |
| Нет | 92.8 | 93.5 | 81.9 | 77.7 | 67.1 |

Табл. 13.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Да | 25.7 | 21.9 | 25.5 | 12.0 | 24.3 |
| Нет | 74.3 | 78.1 | 74.5 | 88.0 | 75.7 |

Табл. 13.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Да | 17.8 | 24.8 | 14.8 | 23.1 | 25.4 | 16.7 | 24.3 |
| Нет | 82.2 | 75.2 | 85.2 | 76.9 | 74.6 | 83.3 | 75.7 |

Табл. 13.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Да | 17.8 | 23.5 | 19.0 | 18.6 | 24.4 |
| Нет | 82.2 | 76.5 | 81.0 | 81.4 | 75.6 |

14. "А как Вы считаете, нужна ли такая программа Беларуси?"

Табл. 14.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|----------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Да | 40.3 | 43.1 | 51.6 | 48.6 | 45.8 | 46.6 | 38.6 | 23.1 |
| Нет | 18.2 | 17.6 | 15.0 | 12.3 | 12.5 | 16.0 | 22.7 | 24.9 |
| ЗО/НО | 41.5 | 39.3 | 33.4 | 39.4 | 41.7 | 37.4 | 38.7 | 52.0 |

Табл. 14.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|----------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Да | 10.4 | 23.1 | 38.1 | 45.1 | 50.2 |
| Нет | 35.4 | 17.6 | 20.0 | 14.4 | 15.7 |
| ЗО/НО | 54.2 | 59.3 | 41.9 | 30.5 | 34.1 |

Табл. 14.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|----------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Да | 48.3 | 42.9 | 45.4 | 25.7 | 40.0 |
| Нет | 16.1 | 16.8 | 13.4 | 24.5 | 17.1 |
| ЗО/НО | 35.6 | 40.3 | 41.2 | 49.8 | 42.9 |

Табл. 14.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|----------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Да | 46.1 | 43.2 | 36.9 | 33.5 | 50.0 | 30.3 | 37.6 |
| Нет | 23.2 | 23.3 | 12.0 | 14.1 | 16.2 | 13.1 | 21.7 |
| ЗО/НО | 30.7 | 33.5 | 51.1 | 52.4 | 33.8 | 56.6 | 34.7 |

Табл. 14.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|----------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Да | 46.1 | 40.8 | 37.9 | 37.2 | 39.1 |
| Нет | 23.2 | 10.3 | 21.4 | 12.6 | 21.8 |
| ЗО/НО | 30.7 | 48.9 | 40.7 | 40.2 | 39.1 |

15. "В июле группа подданных Швеции совершила без разрешения полет на самолете над Беларусью, сбросив над Ивенцом и Минском плюшевых медведей с призывами к свободе слова в Беларуси. Как Вы оцениваете эту акцию?"

Табл. 15.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|---|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Это провокация западных спецслужб | 13.8 | 18.0 | 19.1 | 12.3 | 12.1 | 11.4 | 12.5 | 15.5 |
| Это глупый поступок | 31.7 | 18.0 | 27.0 | 25.7 | 36.2 | 34.6 | 34.8 | 29.4 |
| Это смелый протест против нарушения прав человека | 23.0 | 30.0 | 28.9 | 34.2 | 29.1 | 25.0 | 22.0 | 9.3 |
| Не знаю, о чем идет речь | 31.2 | 34.0 | 24.3 | 26.7 | 22.6 | 28.9 | 30.3 | 45.5 |
| НО | 0.3 | 0 | 0.7 | 1.1 | 0 | 0.1 | 0.4 | 0.3 |

Табл. 15.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|---|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Это провокация западных спецслужб | 7.2 | 16.7 | 13.9 | 15.0 | 12.7 |
| Это глупый поступок | 26.8 | 22.2 | 31.2 | 33.5 | 35.3 |
| Это смелый протест против нарушения прав человека | 5.2 | 13.9 | 21.2 | 25.5 | 31.4 |
| Не знаю, о чем идет речь | 60.8 | 47.2 | 33.5 | 25.5 | 20.6 |
| НО | 0 | 0 | 0.2 | 0.5 | 0 |

Табл. 15.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|---|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Это провокация западных спецслужб | 11.5 | 13.3 | 19.4 | 16.7 | 8.7 |
| Это глупый поступок | 29.9 | 37.0 | 22.4 | 27.2 | 30.4 |
| Это смелый протест против нарушения прав человека | 34.8 | 23.0 | 23.5 | 10.5 | 20.3 |
| Не знаю, о чем идет речь | 23.8 | 26.6 | 33.7 | 45.3 | 40.6 |
| НО | 0 | 0.1 | 1.0 | 0.3 | 0 |

Табл. 15.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|---|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Это провокация западных спецслужб | 8.9 | 12.8 | 12.0 | 31.8 | 7.1 | 17.2 | 12.4 |
| Это глупый поступок | 35.4 | 30.5 | 29.0 | 31.2 | 34.5 | 23.0 | 35.8 |
| Это смелый протест против нарушения прав человека | 28.9 | 25.7 | 14.3 | 24.7 | 26.4 | 21.8 | 18.1 |
| Не знаю, о чем идет речь | 26.8 | 31.0 | 44.7 | 12.3 | 31.5 | 37.9 | 32.7 |
| НО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.5 | 0.1 | 1.0 |

Табл. 15.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|---|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Это провокация западных спецслужб | 8.9 | 13.9 | 12.4 | 18.2 | 15.6 |
| Это глупый поступок | 35.4 | 32.4 | 28.6 | 23.7 | 36.4 |
| Это смелый протест против нарушения прав человека | 28.9 | 22.8 | 19.0 | 23.7 | 21.3 |
| Не знаю, о чем идет речь | 26.8 | 30.6 | 39.7 | 34.0 | 26.7 |
| НО | 0 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0 |

16. "В июле после "плюшевого десанта" шведских подданных Беларусь потребовала от шведского посольства в полном составе покинуть Беларусь. Соответственно, и белорусское посольство в полном составе покинуло Швецию. На Ваш взгляд, кто виноват в этом конфликте?"

Табл. 16.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|------------------------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Белорусские власти | 16.1 | 12.0 | 20.5 | 17.0 | 23.4 | 18.5 | 13.6 | 8.8 |
| Шведские власти | 21.0 | 24.0 | 23.8 | 19.7 | 16.2 | 18.1 | 22.3 | 24.9 |
| Обе стороны в равной степени | 30.1 | 30.0 | 25.8 | 38.1 | 35.5 | 33.8 | 31.3 | 20.2 |
| Не знаю, о чем идет речь | 31.8 | 34.0 | 28.5 | 25.2 | 24.2 | 28.5 | 31.7 | 44.4 |
| НО | 1.0 | 0 | 1.4 | 0 | 1.7 | 1.1 | 1.1 | 1.7 |

Табл. 16.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|------------------------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Белорусские власти | 0 | 12.8 | 14.7 | 18.5 | 21.6 |
| Шведские власти | 18.8 | 24.8 | 19.1 | 21.2 | 23.5 |
| Обе стороны в равной степени | 11.4 | 18.3 | 30.7 | 33.5 | 33.7 |
| Не знаю, о чем идет речь | 69.8 | 44.0 | 35.2 | 24.6 | 19.9 |
| НО | 0 | 0 | 0.3 | 2.2 | 1.3 |

Табл. 16.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|------------------------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Белорусские власти | 25.4 | 15.1 | 13.3 | 8.2 | 18.6 |
| Шведские власти | 16.8 | 21.7 | 20.4 | 25.1 | 15.7 |
| Обе стороны в равной степени | 32.9 | 35.5 | 29.6 | 19.0 | 21.4 |
| Не знаю, о чем идет речь | 24.1 | 26.9 | 34.7 | 45.9 | 44.3 |
| НО | 0.8 | 0.8 | 2.0 | 1.8 | 0 |

Табл. 16.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Белорусские власти | 31.2 | 26.0 | 6.9 | 15.4 | 9.1 | 12.0 | 5.7 |
| Шведские власти | 20.2 | 15.0 | 16.2 | 40.8 | 19.3 | 24.6 | 16.7 |
| Обе стороны в равной степени | 21.2 | 26.9 | 31.5 | 30.2 | 33.0 | 26.9 | 43.2 |
| Не знаю, о чем идет речь | 27.4 | 31.7 | 41.2 | 12.4 | 38.1 | 36.5 | 33.5 |
| НО | 0 | 0.4 | 4.2 | 1.2 | 0.5 | 0 | 1.1 |

Табл. 16.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|------------------------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Белорусские власти | 31.2 | 7.1 | 13.1 | 13.8 | 15.3 |
| Шведские власти | 20.2 | 20.2 | 18.6 | 20.6 | 24.1 |
| Обе стороны в равной степени | 21.2 | 40.1 | 28.5 | 30.0 | 30.6 |
| Не знаю, о чем идет речь | 27.4 | 28.0 | 39.2 | 35.6 | 29.8 |
| НО | 0 | 4.5 | 0.6 | 0 | 0.2 |

17. "Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз, что бы Вы выбрали?"

Табл. 17.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|-----------------------|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Объединение с Россией | 36.2 | 29.4 | 27.6 | 24.5 | 28.4 | 30.6 | 40.2 | 53.6 |
| Вступление в ЕС | 44.1 | 58.8 | 50.0 | 59.2 | 54.5 | 48.0 | 40.9 | 24.2 |
| ЗО/НО | 19.7 | 11.8 | 22.4 | 16.3 | 17.1 | 21.4 | 18.9 | 22.2 |

Табл. 17.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|-----------------------|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Объединение с Россией | 49.5 | 51.4 | 37.0 | 31.8 | 31.4 |
| Вступление в ЕС | 29.9 | 26.6 | 43.4 | 47.7 | 51.3 |
| ЗО/НО | 20.6 | 22.0 | 19.6 | 20.5 | 17.3 |

Табл. 17.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|-----------------------|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Объединение с Россией | 26.7 | 35.2 | 25.5 | 52.2 | 32.9 |
| Вступление в ЕС | 52.1 | 46.0 | 56.1 | 26.2 | 55.7 |
| ЗО/НО | 21.2 | 18.8 | 18.4 | 21.6 | 11.4 |

Табл. 17.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|-----------------------|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Объединение с Россией | 43.8 | 30.5 | 38.4 | 48.5 | 22.2 | 33.1 | 35.4 |
| Вступление в ЕС | 46.3 | 58.4 | 36.6 | 35.5 | 44.9 | 37.1 | 45.6 |
| ЗО/НО | 9.9 | 11.1 | 25.0 | 16.0 | 32.9 | 29.8 | 19.0 |

Табл. 17.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|-----------------------|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Объединение с Россией | 43.8 | 33.1 | 33.8 | 34.5 | 35.3 |
| Вступление в ЕС | 46.3 | 41.6 | 48.6 | 42.5 | 42.6 |
| ЗО/НО | 9.9 | 25.3 | 17.6 | 23.0 | 22.1 |

18. "В августе суд в России осудил на 2 года лишения свободы по обвинению в хулиганстве трех участниц группы Pussy Riot (Пусси Райот), устроивших "панк-молебен" в Храме Христа Спасителя в Москве накануне президентских выборов? Как Вы оцениваете этот приговор?"

Табл. 18.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|--|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Считаю приговор несправедливым, подсудимые были невиноваты | 4.8 | 18.0 | 9.2 | 4.8 | 6.4 | 2.8 | 4.2 | 1.8 |
| Считаю поступок подсудимых предосудительным, но приговор излишне строгим | 18.5 | 24.0 | 28.1 | 27.2 | 22.3 | 23.1 | 14.7 | 6.1 |
| Считаю приговор справедливым | 35.9 | 16.0 | 26.1 | 34.7 | 35.5 | 36.7 | 46.0 | 35.4 |
| Считаю, что наказание должно было быть более строгим | 19.2 | 22.0 | 19.0 | 14.3 | 18.1 | 18.1 | 17.7 | 23.7 |
| Не знаю, о чем идет речь | 21.4 | 20.0 | 17.6 | 19.0 | 17.4 | 18.9 | 17.4 | 32.7 |
| НО | 0.2 | 0 | 0 | 0 | 0.3 | 0.4 | 0 | 0.3 |

Табл. 18.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|--|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Считаю приговор несправедливым, подсудимые были невиноваты | 0 | 4.6 | 5.3 | 4.8 | 5.6 |
| Считаю поступок подсудимых предосудительным, но приговор излишне строгим | 4.1 | 7.3 | 16.3 | 22.1 | 25.5 |
| Считаю приговор справедливым | 20.6 | 41.3 | 37.5 | 38.5 | 32.4 |
| Считаю, что наказание должно было быть более строгим | 29.9 | 16.5 | 19.0 | 16.2 | 21.6 |
| Не знаю, о чем идет речь | 45.4 | 30.3 | 21.6 | 18.4 | 14.7 |
| НО | 0 | 0 | 0.3 | 0 | 0.2 |

Табл. 18.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|--|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Считаю приговор несправедливым, подсудимые были невиноваты | 6.7 | 4.4 | 10.2 | 1.5 | 7.0 |
| Считаю поступок подсудимых предосудительным, но приговор излишне строгим | 27.5 | 18.6 | 24.5 | 5.5 | 25.4 |
| Считаю приговор справедливым | 32.6 | 40.0 | 23.5 | 36.4 | 31.0 |
| Считаю, что наказание должно было быть более строгим | 15.2 | 19.3 | 23.5 | 24.2 | 9.9 |
| Не знаю, о чем идет речь | 17.9 | 17.5 | 18.3 | 32.1 | 26.7 |
| НО | 0.1 | 0.2 | 0 | 0.3 | 0 |

Табл. 18.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|--|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Считаю приговор несправедливым, подсудимые были невиноваты | 5.5 | 10.6 | 0.5 | 13.5 | 3.0 | 0.6 | 0.9 |
| Считаю поступок подсудимых предосудительным, но приговор излишне строгим | 28.9 | 28.2 | 7.4 | 15.9 | 14.1 | 13.7 | 15.5 |
| Считаю приговор справедливым | 43.0 | 36.6 | 38.4 | 41.2 | 26.8 | 41.7 | 23.0 |
| Считаю, что наказание должно было быть более строгим | 12.0 | 12.3 | 27.3 | 19.4 | 14.1 | 20.0 | 31.0 |
| Не знаю, о чем идет речь | 10.6 | 12.0 | 25.9 | 9.4 | 41.9 | 24.0 | 29.0 |
| НО | 0 | 0.3 | 0.5 | 0.6 | 0.1 | 0 | 0.6 |

Табл. 18.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|--|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Считаю приговор несправедливым, подсудимые были невиноваты | 5.5 | 0 | 7.2 | 7.1 | 4.4 |
| Считаю поступок подсудимых предосудительным, но приговор излишне строгим | 28.9 | 7.1 | 18.3 | 20.2 | 17.9 |
| Считаю приговор справедливым | 43.0 | 32.4 | 37.6 | 39.5 | 29.5 |
| Считаю, что наказание должно было быть более строгим | 12.0 | 33.1 | 13.4 | 11.5 | 23.6 |
| Не знаю, о чем идет речь | 10.6 | 27.4 | 23.5 | 20.9 | 24.4 |
| НО | 0 | 0 | 0 | 0.8 | 0.2 |

19. "В конце прошлого года белорусское правительство продало свою долю в газотранспортном предприятии "Белтрансгаз", которое полностью перешло в собственность российского газового концерна "Газпром". Как Вы оцениваете это решение?"

Табл. 19.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|--|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Положительно | 10.5 | 9.8 | 9.9 | 8.3 | 10.2 | 6.4 | 12.9 | 13.5 |
| Отрицательно, но у Беларуси не было другого выхода | 29.9 | 19.6 | 25.0 | 33.1 | 35.1 | 34.5 | 31.1 | 23.7 |
| Отрицательно, "Белтрансгаз" нельзя было продавать | 43.3 | 51.0 | 49.3 | 40.0 | 39.6 | 45.9 | 42.8 | 42.1 |
| ЗО/НО | 16.3 | 19.6 | 15.8 | 18.6 | 15.1 | 13.2 | 13.2 | 20.7 |

Табл. 19.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|--|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Положительно | 15.5 | 13.9 | 10.5 | 8.9 | 9.8 |
| Отрицательно, но у Беларуси не было другого выхода | 19.6 | 25.9 | 29.6 | 28.7 | 36.8 |
| Отрицательно, "Белтрансгаз" нельзя было продавать | 37.1 | 35.2 | 43.2 | 48.1 | 41.7 |
| ЗО/НО | 27.8 | 25.0 | 16.7 | 14.3 | 11.7 |

Табл. 19.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|--|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Положительно | 9.4 | 9.7 | 9.3 | 13.1 | 12.9 |
| Отрицательно, но у Беларуси не было другого выхода | 31.6 | 32.6 | 27.8 | 24.4 | 27.1 |
| Отрицательно, "Белтрансгаз" нельзя было продавать | 46.3 | 42.9 | 43.3 | 42.7 | 32.9 |
| ЗО/НО | 12.7 | 14.8 | 19.6 | 19.8 | 27.1 |

Табл. 19.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|--|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Положительно | 12.4 | 16.8 | 1.4 | 18.3 | 9.6 | 7.5 | 7.9 |
| Отрицательно, но у Беларуси не было другого выхода | 33.7 | 23.5 | 28.7 | 49.7 | 23.9 | 27.0 | 25.4 |
| Отрицательно, "Белтрансгаз" нельзя было продавать | 48.8 | 48.2 | 54.2 | 24.3 | 38.1 | 40.2 | 43.1 |
| ЗО/НО | 5.1 | 11.5 | 15.7 | 7.7 | 28.4 | 25.3 | 24.0 |

Табл. 19.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|--|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Положительно | 12.4 | 8.5 | 11.7 | 7.9 | 11.4 |
| Отрицательно, но у Беларуси не было другого выхода | 33.7 | 29.4 | 32.6 | 31.2 | 24.6 |
| Отрицательно, "Белтрансгаз" нельзя было продавать | 48.8 | 41.5 | 37.8 | 37.2 | 48.7 |
| ЗО/НО | 5.1 | 20.6 | 17.9 | 23.7 | 15.3 |

20. "Уже продолжительное время ведутся переговоры о продаже российскому инвестору белорусского комбината по добыче калийных солей "Беларуськалий". Как Вы относитесь к возможной сделке по его продаже?"

Табл. 20.1. В зависимости от возраста

| Вариант ответа | Все опрошенные | Возраст, лет | | | | | | |
|---|----------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| | | 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 + |
| Положительно | 7.6 | 9.8 | 6.6 | 4.1 | 7.5 | 5.3 | 8.7 | 10.2 |
| Отрицательно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 17.5 | 9.8 | 18.4 | 17.8 | 19.6 | 13.5 | 22.7 | 15.5 |
| Отрицательно, "Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги | 58.7 | 62.7 | 60.5 | 60.3 | 57.7 | 67.3 | 54.2 | 54.1 |
| ЗО/НО | 16.2 | 17.7 | 14.5 | 17.8 | 15.2 | 13.9 | 14.4 | 20.2 |

Табл. 20.2. В зависимости от образования

| Вариант ответа | Образование | | | | |
|---|-------------|------------------|---------|---------------------|----------------------|
| | Начальное | Неполное среднее | Среднее | Среднее специальное | Высшее (нез. высшее) |
| Положительно | 11.2 | 11.9 | 7.3 | 6.8 | 6.9 |
| Отрицательно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 15.3 | 18.3 | 18.7 | 14.8 | 19.9 |
| Отрицательно, "Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги | 44.9 | 47.7 | 57.9 | 63.3 | 62.1 |
| ЗО/НО | 28.6 | 22.1 | 16.1 | 15.1 | 11.1 |

Табл. 20.3. В зависимости от статуса

| Вариант ответа | Статус | | | | |
|---|------------------------|----------------------|----------|------------|--------------------------|
| | Работники негоссектора | Работники госсектора | Учащиеся | Пенсионеры | Безработные, домохозяйки |
| Положительно | 6.1 | 6.6 | 4.2 | 10.5 | 14.1 |
| Отрицательно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 18.7 | 17.6 | 21.9 | 15.2 | 15.5 |
| Отрицательно, "Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги | 62.0 | 60.8 | 52.1 | 55.1 | 49.3 |
| ЗО/НО | 13.2 | 15.0 | 11.8 | 19.2 | 31.1 |

Табл. 20.4. В зависимости от места жительства

| Вариант ответа | Регион | | | | | | |
|---|--------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| | Минск | Минская область | Брест и область | Гродно и область | Витебск и область | Могилев и область | Гомель и область |
| Положительно | 10.3 | 14.2 | 0.5 | 11.2 | 5.6 | 2.8 | 7.1 |
| Отрицательно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 20.3 | 17.7 | 16.1 | 21.8 | 11.6 | 17.6 | 16.8 |
| Отрицательно, "Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги | 60.8 | 55.8 | 67.9 | 57.0 | 54.5 | 57.4 | 55.8 |
| ЗО/НО | 8.6 | 12.5 | 15.5 | 10.0 | 28.3 | 22.2 | 20.3 |

Табл. 20.5. В зависимости от типа населенного пункта

| Вариант ответа | Тип населенного пункта | | | | |
|---|------------------------|------------------|----------------|--------------|------|
| | Столица | Областные центры | Большие города | Малые города | Село |
| Положительно | 10.3 | 6.7 | 6.2 | 6.0 | 8.1 |
| Отрицательно, но только в случае уплаты очень высокой цены | 20.3 | 16.0 | 21.4 | 13.5 | 16.4 |
| Отрицательно, "Беларуськалий" нельзя продавать ни за какие деньги | 60.8 | 61.7 | 55.5 | 54.0 | 60.8 |
| ЗО/НО | 8.6 | 15.6 | 15.9 | 26.5 | 14.7 |

ПЕРСПЕКТИВЫ БЕЛОРУССКОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

На вопросы бюллетеня "Новости НИСЭПИ" отвечает

Владимир Мацкевич, философ, руководитель координационного комитета

Национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства

НИСЭПИ: Почему, на Ваш взгляд, перспективы белорусского гражданского общества следует рассматривать в контексте европейской интеграции – ведь в белорусском гражданском обществе есть люди и структуры, ориентирующиеся на сотрудничество с российскими партнерами, или одновременно на Россию и на Европу?



В.М.: Гражданское общество сформировалось в Европе в XVIII столетии, и за два с половиной века прошло большой путь развития. Современное состояние гражданского общества существенно отличается от клубов и салонов эпохи Просвещения. Но все это развитие шло в историческом контексте европейской цивилизации (не стану вдаваться в историософские вопросы типов цивилизации, ограничусь констатацией, помня о всех натяжках выделения таких типов). В разных странах Европы формирование гражданского общества имело свои особенности, поэтому в скандинавских странах, в Германии, Франции и других гражданское общество оформлено по-разному. На периферии Европы и на других континентах (исключая англоязычные США, Канаду, Австралию и Новую Зеландию) гражданское общество не просто испытывало влияние Западной Европы, но возникло и формировалось в рамках европеизации или вестернизации. Это относится и к нашему региону Речи Посполитой, ВКЛ и Российской империи. На первых порах в XVIII веке города ВКЛ еще находились в общеевропейском контексте, здесь действовали те же тенденции, что и в Западной Европе, но с некоторым опозданием и с налетом вторичности. Хотя накануне разделов Речи Посполитой был период бурного развития, когда наши народы шли почти вровень с другими странами. Но потом все оборвалось. В составе Российской империи в XIX веке не было никаких условий для развития гражданского общества. Даже учитывая то обстоятельство, что многие деятели Речи и ВКЛ переселились в Санкт-Петербург, пытались там реализовывать идеи, которые впитали на Родине, пытались влиять на государственную политику России. Ростки

гражданского общества в Российской империи стали появляться только ко второй половине XIX века. И под влиянием заимствований из Европы. Ведь до сих пор сильное гражданское общество в России не сложилось. Оно есть, но плохо структурированное. Однако, не в этом главная проблема. Дело в том, что относительно поздние формы организации, переносимые из Европы в

Россию, плохо приживаются, и часто конфликтуют с российскими условиями, установками образа жизни и образа действия граждан и сообществ, как территориальных, так и экстерриториальных. То же самое и в Беларуси. Поэтому даже те сторонники развития гражданского общества, которые в культурном отношении тяготеют к России, должны понимать, что мы с российским гражданским обществом находимся в одном положении – вторичности и заимствования форм и отношений из Европы. Но если уж мы осознаем и рефлектируем свою зависимость от европейских образцов и влияний, зачем заимствовать их из России, а не напрямую из Европы? Зачем прибегать к second hand, к уже адаптированным копиям, если можно обратиться к оригиналу?

Это один аспект, формально-логический. Другой аспект – практический. Заимствуя образцы, нормы и формы из Европы, мы будем всегда отставать, оказываясь в вечно догоняющей позиции. Но сейчас существует иная возможность. Дело в том, что с расширением Евросоюза в Европе сложился совершенно новый тип гражданства и отношений гражданина и государства. Гражданство осталось национальным, а общество формируется как транснациональное или общеевропейское. Можно участвовать в жизни и деятельности гражданского общества Европы непосредственно, не испрашивая разрешения у своего национального государства, и не ища у него защиты в конфликтных ситуациях. Напротив, начиная с 1980-х гг. именно европейские институты и общеевропейское гражданское общество гарантируют защиту прав и свобод человека и гражда-

нина любому европейцу, независимо от того, гражданином какой страны он является.

Это обстоятельство еще недостаточно хорошо усвоили граждане Беларуси, России и других государств, на которые распространяется действие Хельсинкских соглашений, особенно тех, что стали членами Совета Европы. Белорусское гражданское общество и активные граждане уже достаточно плотно интегрированы в это общеевропейское гражданское общество, несмотря на то, что наша страна не вошла до сих пор в Совет Европы, и несмотря на ретроградные попытки белорусского режима противиться евроинтеграции. В свете этих обстоятельств новейшей истории ориентация на Россию, ментальная зависимость от нее становятся все более абстрактными. Мы либо европеизируемся вместе с Россией, либо становимся аутсайдерами европеизации, в хвосте России. Лучше, если впереди России. Так мы и самой России помогли бы.

НИСЭПИ: *Что именно следует делать белорусскому гражданскому обществу для расширения своих перспектив в контексте европейской интеграции, по сравнению с тем, что уже делается?*

В.М.: Можно ответить на этот вопрос просто: активнее участвовать во всех общеевропейских инициативах. Лучше не просто активно, а проактивно, т.е. самим инициировать какие-то процессы как в своей стране, так и в партнерстве с гражданским обществом объединяющейся Европы. Сейчас есть несколько таких больших инициатив, поддержанных Еврокомиссией: это польско-шведская инициатива, которая в 2009 г. обрела форму Восточного партнерства, это Европейский диалог для модернизации. Но не стоит ограничиваться только этими инициативами. Нужно разворачивать сотрудничество и партнерство в рамках Совета Европы, Северного Совета, двусторонних отношений, региональных процессов, затрагивающих несколько стран соседей. Причем не стоит связывать европейскую интеграцию только с политическим объединением под названием Европейский Союз. Норвегия, не являясь членом Евросоюза, теснейшим образом интегрирована в Европу, а в области защиты прав человека сотрудничество с Норвегией у белорусских организаций развивается очень продуктивно.

Национальная платформа гражданского общества, возникшая в рамках Восточного партнерства, демонстрирует именно такой проактивный тип отношений. Мы сами инициировали ряд процессов и начинаний в Восточном партнерстве. И эта наша проактивность идет вразрез с действиями белорусских властей. Еще 20-30 лет назад такое положение дел было бы совершенно невозможным, а сейчас возможно. И это благодаря новому качеству, которое приобрело гражданское общество в Европе, общеевропейское гражданское общество, полноценной частью которого является и часть гражданского общества Беларуси. Национальные границы в новой Европе становятся

все прозрачнее. В основном они крепятся в сознании людей. А это преодолевается образованием и интенсификацией контактов между людьми.

НИСЭПИ: *Насколько вообще можно говорить о какой-то координации действий – независимо от того, европейские они или какие-то другие – белорусского гражданского общества. Ведь де-факто есть только некоторые его области, в которых осуществляется какая-то координация – Ассамблея NGOs, БХК, БАЖ, Национальная платформа Форума гражданского общества Восточного партнерства, в свое время БФМ и др.), и даже в западных странах нет общих структур, представляющих свои гражданские общества?*

В.М.: В западных странах в общенациональной координации действий гражданского общества нет необходимости, поскольку взаимодействие отдельных движений, ассоциаций и даже маленьких инициативных групп граждан с государством и местным самоуправлением стало нормой, отработано многолетней практикой. Гражданские инициативы в странах Европы чаще всего находят понимание и поддержку со стороны государства. А если встречаются сопротивление, то срабатывают конституционные механизмы протеста и давления на власть. Причем, не только конституционные механизмы, но и то, что можно отнести к обычаю или традиции, существующих в неписанном виде, но разделяемых общественным мнением.

Иное дело в странах, в которых нет таких традиций, а власти действуют противоположным образом. Например, Польша, Чехословакия, Венгрия в 1980-е гг., Сербия и Словакия в 1990-е. Ну и мы сейчас. Причем, мы не одиноки, аналогичная ситуация (со своими особенностями) существует в других странах Восточного партнерства. Именно поэтому наша инициатива создания Национальных платформ была с энтузиазмом встречена в некоторых из них и так или иначе принята во всех шести странах.

Я часто говорю, что плюрализм в гражданском обществе – это то, что гарантирует политическую стабильность в стране, и динамическое равновесие в социальных отношениях. Это справедливо как для демократических государств, так и для стран с диктаторскими режимами. Для запуска перехода от диктатуры к демократии нужен не плюрализм, а дуализм, т.е. четкие требования консолидированного гражданского общества к политическому режиму, к властям. Не просто требования, а четко артикулированные, причем от имени широкого гражданского движения, которое может не только сформулировать свои требования, но и настоять на их выполнении. Ведь очевидно, что ни один диктатор не готов добровольно поступиться полнотой власти. Именно такая ситуация в почти чистом виде была в Польше перестройки Солидарности и военного положения. Но чистые идеальные ситуации практически не встречаются, поэтому в других странах это вы-

глядя не так очевидно. Но схема везде одна и та же: обстоятельства места, времени и образа действия различаются, а общая схема остается. Именно эту схему мы и реализуем в Беларуси, движемся к ней. А потом, после перехода страны к демократическому типу государственного устройства, можно будет переходить от дуализма к плюрализму.

НИСЭПИ: Многие в Беларуси считают, что собственных структур, в том числе региональных, у Национальной платформы Форума гражданского общества Восточного партнерства нет, что она опирается и использует реальные структуры других организаций и инициатив и именно поэтому критически относятся к вашим координационным усилиям. На что/кого реально вы опираетесь/будете опираться в своей деятельности, почему Вы думаете, что другие структуры и активисты гражданского общества Вас поддержат?

В.М.: Эти многие совершенно правы. У Национальной платформы нет своих структур. Ведь Национальная платформа – это, в первую очередь, коммуникационная площадка, где рождаются идеи, предложения и инициативы. А все, кто соглашается принимать участие в реализации этих идей, предложений и инициатив, привносят в эту реализацию свои ресурсы и возможности, людей, технику, структуры, информацию. Собственно, на эту готовность мы и опираемся. Было бы не только глупо кого-то в гражданском обществе к чему-то принуждать, это противоречило бы самому понятию гражданского общества. Если бы Национальная платформа прибегла хоть раз к принуждению, она бы перестала быть платформой гражданского общества.

Но есть активные организации в Национальной платформе, а есть пассивные. Активные не только больше ресурсов и организационных усилий вкладывают в общие инициативы, но и больше выигрывают в случае удачи и победы. Хотя здесь не всегда успех делится по справедливости. Только один пример. В борьбе с попыткой В. Макея взять под контроль гражданское общество в 2010 г. самую активную роль сыграли инвалиды-колясочники. Появление двух десятков активистов на инвалидных колясках переломило ход большого собрания (проходившего, кстати, на 4 этаже здания, совершенно не приспособленного для инвалидов и без лифтов). Однако организация инвалидов почти ничего от этого не выиграла. Им не нужен был политический капитал или какие-то другие бонусы от этой акции. Но выиграло гражданское общество в целом, и мы все им очень признательны.

Регулярная активность некоторых организаций меняет сложившуюся структуру социальных статусов и ролей в третьем секторе. Это вызывает тревогу тех, чьим статусам такие изменения угрожают. Но это обычное явление.

НИСЭПИ: Как Вы связываете европейские перспективы белорусского гражданского общества

в контексте перспектив президентских выборов 2015 г. – с учетом того, что, во-первых, "на уровне европейских перспектив" уже давно действует целый ряд политических и гражданских субъектов, с которыми вы неизбежно вступите в конкуренцию, а во-вторых, огромная часть белорусского электората больше ориентируется на Россию, чем на Европу, и если вы станете участвовать в избирательной кампании именно в таком качестве, то ваш "коридор возможностей" неизбежно сузится?

В.М.: По имеющимся у нас данным, получаемым из социологических опросов НИСЭПИ, а также по наблюдениям из практики работы с НГО и местными сообществами, по исследованиям в регионах и городах, которые мы проводили, у нас не складывается впечатления об однозначном преобладании пророссийских настроений над проевропейскими. Есть серьезные колебания из года в год. Трудно говорить о балансе или паритете этих настроений. Понятно, что колебания зависят от многих факторов. Для принятия ответственных решений в этой области нужно дополнить количественные исследования этих тенденций и настроений структурными. Нужно препарировать социальные группы, в которых стабильно преобладают или мало подвержены колебаниям пророссийские и проевропейские настроения. Вряд ли у нас действует географический принцип распределения, имущественный или возрастной. Но, может быть, большее значение имеют факторы образования, типа деятельности, места проживания (большие или малые города, сельская местность) и т.д. С этим еще нужно работать, исследовать и правильно интерпретировать. Но многое возможно делать и на этом уровне знания и понимания, ведь привлекательность политических субъектов, отстаивающих ту или иную ориентацию, влияет и на распределение сторонников этих ориентаций.

В 2015 г. не предвидится выборов. В своем вопросе вы употребили хороший оборот, поэтому я бы тоже говорил о контексте президентских выборов, а не о самих выборах. В рамках Национальной платформы мы будем делать все возможное, чтобы этот контекст определялся единством гражданского общества и политической оппозиции. Для этого у нас есть единственное средство – широкий, общественно-политический диалог. Но широта диалога – вовлечение в него политических партий, НГО, творческих союзов, неорганизованных интеллектуалов и творческих людей, академического сообщества, церковных общин, распространение диалога из столицы в регионы – это только одна сторона вопроса. Другая сторона – интенсификация диалога. Диалог должен быть содержательным, аргументированным, а сами тезисы и позиции ясными и доступными пониманию самым широким слоям населения. Диалог и коммуникация ведутся в гражданском обществе, а на улицу выходят люди, голосуют избиратели, разделяют или не разделяют

мнения обыватели – все те, кто вовсе не обязательно причисляет себя к гражданскому обществу, не идентифицируется с ним.

И все это нужно делать программно, удерживая стратегические цели, не путая роли и позиции, привлекая сторонников, а не отвергая протя-

нутую руку помощи. Мы не конкурируем с политическими партиями или НГО, мы делаем то, чего другие пока не делали. И делаем это в общих интересах, в интересах демократизации страны, в интересах трансформации и модернизации всех областей жизни страны.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

Тамкович А. Л. "Арытмія, альбо Код супраціву". – Смаленск: "Родина", 2012. – 278 с.

16-я ЛЕТОПИСЬ АЛЕКСАНДРА ТОМКОВИЧА

У каждого времени и у каждого народа должны быть свои летописи и свои летописцы. В противном случае, оставшись без истории, народ теряется, растворяется во времени. Александр Томкович как раз из этой самой когорты летописцев, но – летописцев-волонтеров, потому как фиксирует историю не официальную (официозную), а альтернативную, что во все времена было далеко не одним и тем же – скорее диаметрально противоположным. Новая, 16-я книга Томковича "Арытмія, альбо Код супраціву" – очередное очевидное тому доказательство.

Среди героев новой книги Александра Томковича нет безликих державных мужей, в бессмысленной броуновской чехарде сменяющих друг друга на властных должностях и уходящих в небытие вместе со своими именами и делами еще при жизни. "Безаблічны рэжым статыстаў, – напишет в одном из предисловий к "Арытміі" Алексей Король, главный редактор газеты "Новы час", на страницах которой впервые и появились собранные теперь под книжной обложкой очерки. – Без яркіх, таленавітых, самастойных асоб.

Асобы – у лагеры супраціву аўтарытарнаму рэжыму.

Розныя – са сваімі характарамі і здольнасцямі, сваімі лёсамі і жыццёвымі поглядамі, сваімі палітычнымі прыхільнасцямі і светаадчуваннем.

Але ўсе як адзін – з развітым пачуццём уласнай чалавечай годнасці і гонару, здольныя на ўчынак, што і не дазваляе ім скарыцца, схіліцца галаву перад абставінамі і чужой злачынай воляй".

Геннадий Грушевой (Фонд "Детям Чернобыля"), Алена Маковская ("Згуртаванне беларусаў свету "Бацькаўшчына"), Алесь Беляцкий



(правозащитный центр "Весна-96"), Олег Волчек ("Правовая помощь населению"), Антон Астапович (Общество охраны памятников), Владимир Колас (Рада белорусской интеллигенции), Олег Гулак (Белорусский Хельсинкский комитет), Жанна Литвина (Белорусская ассоциация журналистов) – всего 38 очерков, 38 биографий, 38 портретов. С одной стороны, подбор имен может показаться странным: что может объединять, допустим, руководителя ТБМ Олега Трусова, художника Алеся Марочкина, философа Вла-

димира Мацкевича, экономиста Леонида Заико, поэта Андрея Ходановича и правозащитницу Людмилу Грязнову? С другой стороны, справедливо заметил в разговоре с Томковичем академик Радим Горецкий: "Сённяя да палітыкі адносіцца амаль усё, нават мова". В этом утверждении – внутренняя мотивация, ключ к выбору героев "Арытміі", поскольку политикой стала практически вся наша жизнь. Иезуитский принцип "если не с нами, то против нас" давно взят правящим кланом на вооружение и методично раскалывает нацию на два лагеря. Отсюда во многом аритмия гражданского общества, отсюда то жизненное кредо, которое, по мнению Томковича, и характеризует художника Алеся Марочкина ("Як і многія, Аляксея Марачкін пытаецца ў сябе: "Навошта мастаку палітыка?" І разумее, што не можа інакш, бо вельмі востра рэагуе на падман, знявагу, цемрашальства") и которое в действительности является кредо множества героев не только этой – многих книг Томковича. Жизненным кредо или кодом сопротивления – это уж как читателю угодно.

...Некогда, вскоре после Второй мировой войны, в среде советских литераторов возникла

полемика, кто же станет новым Львом Толстым, кто напишет новую "Войну и мир"? Время шло, а ни новый Лев Толстой, ни новый грандиозный роман так и не появились. Тем не менее, новая эпопея была-таки создана. Создана талантом и усилиями не одного, а многих и лучших военных писателей: Алеся Адамовича, Виктора Астафьева, Григория Бакланова, Юрия Бондарева, Василя Быкова, Бориса Васильева, Константина Воробьева, Василия Гроссмана, Вячеслава Кондратьева, Виктора Некрасова. Наше время, слава Богу, не военное, однако и оно требует обобщения. Если не на уровне художественного романа-эпопеи, то хоть бы посредством документальных летописей, объединенных одним сквозным сюжетом. "Арытмія" Томковича – как раз одна из тех летописей, над которыми автор самоотверженно работает на протяжении последних лет.

Некогда блестящий русский поэт и редактор журнала "Новый мир" Александр Твардовский заметил, что на страницах дневника следует фиксировать все без исключения события, поскольку сложно распознать в дне сегодняшнем, что будет важно в будущем, – время само рассудит и расставит по своим местам. Вот и Александр Томкович скрупулезно ведет дневник на-

шего времени, старательно вписывая в него общественную историю с ее героями и событиями, которые видятся ему сегодня важными ("...ствараючы энцыклапедыю вобразаў і характараў найвыбітніх сучаснікаў", напишет еще в одном предисловии к "Арытміі" поэт Владимир Некляев). Не исключено, что Томкович ведет этот своеобразный дневник не без надежды, что в будущем он будет востребован гораздо более, нежели теперь. Все-таки память – понятие относительное: она не только дает сбои – ее можно и подкорректировать (кто-то остроумно заметил: "Ошибки молодости хорошо исправлять мемуарами"). Оттого-то и больше веры тому летописцу, кто жил в своем времени и кто, вдобавок ко всему прочему, просто априори не мог не вести летописей, поскольку и сам – как практически все его герои – остро реагировал "на падман, знявагу, цемрашальства". В этом смысле Александр Томкович – автор, надо признать, не беспристрастный. И в этом одно из достоинств его новой книги, и в этом тоже заключен его личный "код супраціву".

Сергей Шапран

СЕРГЕЮ НИКОЛЮКУ – 60 ЛЕТ!



Белорусский политолог Сергей Николук, не смотря на свою украинскую фамилию, родился в центральной России в городе Костроме. Такое переплетение истории с географией на семейном уровне – прямое следствие войны. Но если от семейного уровня подняться на уровень национальный, то нельзя не вспомнить, что с Костромой связано имя первого царя из рода Романовых Михаила и имя крестьянина Ивана Сусанина, спасшего, согласно легенде, основателя династии от польско-литовского отряда зимой 1613 г.

Не исключено, что связью с исторической родиной и следует объяснить склонность Сергея Николука рассматривать современные социально-политические события в Беларуси через призму теорий, разработанных российскими учеными, в частности, сотрудниками "Левада-центра". Он уверен, что опора исключительно на западное гуманитарное наследие легко может привести исследователя к ситуации, аналогичной той, в которой оказался польско-литовский отряд под Костромой.

Сергей Николук окончил химический факультет БГУ в 1974 г. Работа на одном из крупнейших предприятий республики (ПО "Интеграл") явилась для него хорошей школой жизни, но успехами в продвижении по карьерной лестнице отмечена не была, да и какие могли быть успехи у инженера, отказавшегося вступить в коммунистическую партию.

Горбачевская Перестройка дала возможность будущему эксперту НИСЭПИ, как и десяткам тысяч активных граждан, выстраивать свою жизнь вне государственных структур. Естественно, что при этом многим пришлось осваивать новые профессии. Сергей Николук сменил производство микросхем на производство информации в независимых СМИ. Однако белорусское государство с первых лет своего существования развернуло настоящую

войну против неподконтрольных ему источников информации. Их первой жертвой стали независимые телекомпании, затем наступила очередь печатных изданий. Эта антиконституционная активность государства нашла свое отражение в череде записей в трудовой книжке Сергея Николука: директор телекомпании ММ4, директор газеты "Свобода", директор "Белорусской деловой газеты", директор газеты "Имя", сотрудник газет "Наша свобода", "Местное время", "Белорусский рынок".

В полном соответствии с известным законом философии это административное количество должно было перерасти в новое качество. Свою роль в его формировании сыграло и постоянное желание за деревьями фактов увидеть лес процессов, эти факты генерирующих. Отсюда уже было рукой подать до сотрудничества с НИСЭПИ. Благо, что результаты опросов находились в открытом доступе, и их осмысление не требовало специального разрешения.

Именно в НИСЭПИ с ним произошло окончательная трансформация из химика в политолога. Такая необычная комбинация опыта обусловила характерную черту его как социального аналитика – рассматривать не только общественно-политические процессы, но и "реакцию" на них в "окружающей среде".

Сознательному выбору Сергея Николука в пользу восточного теоретического вектора способствовало, как это не покажется странным, относительно позднее приобщение к занятиям политологией. Первые независимые белорусские политологи (люди, как правило, уже не молодые) сформировались на волне отказа от марксизма, выступавшего в советское время в роли "единственно верного учения". Естественно, что после падения "железного занавеса", взгляды политологов-неофитов обратились на Запад. А куда им было еще обращаться! Россияне к тому времени еще не успели наработать собственных

подходов к пониманию природы православной российской цивилизации.

Но постепенно стала подрастать молодая политологическая поросль. В отличие от своих старших коллег, молодежь владеет английским языком. Многие учились или стажировались на Западе. Так без малейшего усилия со стороны авторитарного белорусского государства был выстроен новый "железный занавес", но на этот раз на белорусско-российской границе. Он оказался практически непроницаемым для научно-исследовательского опыта современной России, несмотря на то, что многие социальные процессы в двух странах довольно близки.

Сергей Николюк, таким образом, оказался чужим как для политологов-сверстников, так и для

молодых коллег по политологическому цеху. В этом есть свой плюс для тех, кто небезразличен к происходящему в современной Беларуси. "Электрон, – как учил В. Ленин, – неисчерпаем, как и атом". Если это так, то социальная жизнь неисчерпаема в неисчерпаемой степени, поэтому любой нестандартный взгляд на происходящее следует только приветствовать.

Несмотря на солидный возраст, Сергей по-прежнему активен, много пишет, выступает, участвует в различных профессиональных и общественных инициативах. Желаем ему крепкого здоровья и новых творческих успехов!

Коллектив НИСЭПИ

Информационно-аналитический бюллетень Независимого института социально-экономических и политических исследований

Исполнительный директор

Альгирдас Дегутис, доктор философии

Новости НИСЭПИ (IISEPS news)
Jogailos g. 4, LT-01116 Vilnius
Editor Algirdas Degutis (+370) 6-887-50-00
E-mail: iiseps@iiseps.org; iiseps.iiseps@gmail.com
www.iiseps.org
ISSN 1822-5551
ISSN 1822-556X (on line)
250 copies
© НИСЭПИ

Аналитические материалы, опубликованные в бюллетене, отражают точку зрения их авторов, которая может не совпадать с позицией НИСЭПИ