

IISEPS NEWS

Analytical Bulletin of Independent Institute of
Socio-Economic and Political Studies

N 4 (66)

www.iiseps.org; iiseps@iiseps.org

ДЕКАБРЬ 2012

СОДЕРЖАНИЕ:

Обращение к читателям

2

Мониторинг общественного мнения в Беларуси

Декабрь – 2012

<i>Негативная стабильность</i>	3
<i>Что с ним, что без него</i>	5
<i>Стабильный рейтинг на фоне растущих доходов</i>	6
<i>На качелях рейтингов доверия</i>	9
<i>И снова о явке</i>	10
<i>"Новое большинство": между мифами и реальностью</i>	12
<i>На геополитических фронтах – затишье</i>	14
<i>Плоды "диалога о модернизации Беларуси"</i>	16
<i>"Малое приграничное движение" и большая политика</i>	18
Некоторые результаты опроса, проведенного в декабре 2012 г.	21

Свободная трибуна

Суд партии с социологами	41
--------------------------	----

Книжная полка

Проф. Станислав Богданкевич , доктор экономических наук <i>"Серьезный вклад в будущую модернизацию Беларуси"</i>	48
Мичитака Хаттори , заместитель директора Института по изучению экономики России и СНГ <i>"Важные уроки и вызовы двадцатилетия независимости Беларуси"</i>	49

Уважаемые читатели!

В очередном выпуске аналитического бюллетеня "Новости НИСЭПИ" Вашему вниманию предлагаются материалы, отражающие наиболее интересные результаты деятельности Института в четвертом квартале 2012 г.

Наши исследования показывают, что "экономическое самочувствие" белорусов практически "застыло" на прежнем уровне: несмотря на то, что для абсолютного большинства прошедший год стал годом роста реальных доходов, свыше 40% опрошенных сказали, что он оказался более трудным, чем предыдущий, столько же – что таким же, и лишь для 14% он оказался легче. А соотношение тех, кто считает, что "в целом положение вещей в нашей стране развивается в неправильном направлении" по-прежнему значительно превышает количество тех, кто дал противоположный ответ. Оценивая "успехи белорусской экономической модели", треть опрошенных сказала, что "никаких успехов у белорусской экономики нет", около 30% – что "если бы не российская помощь, никаких успехов белорусской экономики не было бы", и только 28.1% считают, что "успехи белорусской экономики объясняются внутренними причинами".

Неустойчивость экономической стабилизации неизбежно сказывается на отношении белорусов к властям: главными виновниками нынешнего кризиса они считают президента и правительство. Скептическое отношение начинает распространяться на всю экономическую политику власти. При этом сомнению все больше подвергаются не только отдельные решения (например, передача кондитерских предприятий "Коммунарка" и "Спартак" под контроль государства), но и сама идеология экономической политики властей. Так, с недавними заявлениями А. Лукашенко о том, что "рыночную идеологию нам подкинули для того, чтобы уничтожить ту экономику, которая у нас была" и что "основой политики, и моей, прежде всего, является честность и справедливость. Это основа всего, в том числе и экономики, как бы ни странным это казалось" не согласились свыше половины респондентов.

Несогласие и недовольство политикой властей постепенно "концентрируется" на ее главном вдохновителе. На вопрос: "Как Вы считаете, то, что в руках А. Лукашенко сосредоточена сейчас практически вся власть в стране, идет на благо Беларуси или не дает стране ничего хорошего?" треть опрошенных дала первый ответ, а половина – второй. Личный рейтинг президента фактически "замер" несмотря на достижение к концу года "заветной" 500-долларовой зарплаты: в декабре ему доверяли 39.1% респондентов, а не доверяли 49.1%, а голосовать за него на новых выборах президента готовы 31.5%. Очевидно, что перекладывание ответственности на "нерадивых чиновников", которое президент мастерски использует много лет, уже не дает прежнего эффекта.

Во внешнеполитических ориентациях белорусов существенных изменений не наблюдается. Так же, как и в третьем квартале, при необходимости выбора между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз за первый вариант высказываются 37.7%, а за второй 43.4% опрошенных. Однако, в более глубокой ретроспективе "дрейф" общественного мнения от России к Европейскому Союзу становится все более заметным. В то же время, "европеизация" общественного мнения имеет скорее прагматический, чем ценностный характер. На вопрос: "Какого рода помощь в модернизации Беларуси, по Вашему мнению, мог бы оказать Евросоюз?" белорусы в первую очередь отмечают передачу современных технологий и предоставление кредитов, а не консультативную помощь в проведении реформ. Примером такого "тихого проникновения Европы" служит так называемое "малое приграничное движение" – о нем сегодня знают 37.7%, а поддерживают почти половина опрошенных (причем большая их часть готова оказывать активную поддержку в продвижении этой идеи).

Как обычно, для тех читателей, кто интересуется нашими цифрами больше, чем оценками, предоставляется возможность самостоятельно проанализировать результаты исследований в виде прямого счета в разрезе основных социально-демографических характеристик.

На нашей "Книжной полке" белорусский экономист профессор Станислав Богданкевич и известный японский ученый (автор первой в Японии книги о Беларуси) Мичитака Хаттори представляют читателям новую книгу НИСЭПИ "Будущее Беларуси. Взгляд независимых экспертов".

В мартовском выпуске бюллетеня была опубликована полемика "Социология: кризис доверия", развернувшаяся в России. А сегодня "Свободная трибуна" представляет другой пример "бескомпромиссной борьбы" с социологами "за дело партии", развернувшейся недавно в Украине. Как видно, белорусские оппозиционеры (В. Рымашевский & С^о), выступившие с критикой НИСЭПИ за результаты его опроса после сентябрьских парламентских выборов, идут по проторенной дорожке...

Как всегда, мы ждем Ваших отзывов и пожеланий!

Дирекция НИСЭПИ

МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В БЕЛАРУСИ

ДЕКАБРЬ – 2012

В декабре 2012 г. независимыми социологами проведен очередной национальный опрос населения (методом "face-to-face interview" опрошено 1.500 человек в возрасте 18 лет и старше, предельная ошибка репрезентативности не превышает 0.03).

Опрос, как обычно, охватывал широкий круг наиболее актуальных и важных проблем белорусского общества.

Ниже представлены комментарии к основным результатам этого исследования. В ряде случаев позиции "затруднился ответить" и "нет ответа" исключены. Таблицы, как правило, читаются по вертикали, если не указано иное. В некоторых таблицах сумма по столбцам не равна 100%, так как можно было дать более одного ответа.

Негативная стабильность

В интервью газете "Республика" министр экономики Н. Снопков в качества главного достижения правительства в 2012 г. отметил снижение инфляции: "У нас в прошлом году была гиперинфляция. В нынешнем году она не выйдет за рамки прогноза – будет около 21-22%, она уменьшилась в 5 раз. Это успех экономической политики и один из лучших показателей в мировой практике правительственных антиинфляционных мер".

дятся в режиме "здесь и сейчас", что исключает адекватность оценок, если события значительно разнесены во времени.

В расколотом белорусском обществе оценки прошедшего года традиционно оказываются политизированными (табл. 2). Противники власти уже в силу своих социально-демографических характеристик (у них в среднем существенно выше уровень образования) в большей степени склонны к рефлексии, что ограничивает влияние государственной пропаганды.

Более удачным оказался прошений год не

Таблица 1

Динамика ответов на вопрос: "Каким оказался для Беларуси прошедший год по сравнению с предыдущим годом – труднее или легче?", %

Вариант ответа	12'08	12'09	12'11	12'12
Труднее	42.8	52.4	74.7	41.0
Таким же, как и предыдущий	44.6	38.3	21.6	41.8
Легче	7.7	7.6	2.5	14.0
ЗО/НО	4.9	1.7	1.2	3.2

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: "Каким оказался для Беларуси прошедший год по сравнению с предыдущим годом – труднее или легче?" в зависимости от отношения к власти, %

Вариант ответа	Противники	Сторонники
Труднее	56.1	35.9
Таким же, как и предыдущий	34.8	45.3
Легче	6.3	16.5
ЗО/НО	2.8	2.3

Пятикратное снижение инфляции и рост доходов на 18.1% (за январь-ноябрь) не могли не отразиться на оценках населением прошедшего года для страны (табл. 1). Доля тех, кто отметил, что прошедший год оказался труднее предыдущего, сократилась с 74.7% до 41%. Это уровень 2008 г., но тогда респонденты сравнивали между собой два достаточно успешных для страны года. Такое формальное совпадение оценок говорит об условности сравнений. Сравнения прово-

только для страны в целом, но и для белорусов (табл. 3). Как и в предыдущем случае, доля позитивных оценок среди сторонников власти оказалась заметно выше, чем среди ее противников – 49.5% vs. 27.2%. Что касается негативных оценок, то зависимость, естественно, оказалась обратной – 31.9% vs. 51.6%.

Несмотря на достаточно равномерный рост доходов населения в течение 2012 г., адекватного увеличения социальных индексов во второй

Таблица 3

Динамика ответов на вопрос: "А лично для Вас уходящий год был в целом удачным или неудачным?", %

Вариант ответа	12'08	12'09	12'11	12'12
Удачным	46.3	48.2	33.0	44.0
Неудачным	33.1	35.1	45.9	35.8
ЗО/НО	20.6	16.7	21.1	20.2

Таблица 4

Динамика ответов на вопрос: "Как изменилось Ваше личное материальное положение за последние три месяца?", %

Вариант ответа	12'10	06'11	03'12	06'12	09'12	12'12
Улучшилось	24.9	1.6	15.3	12.8	14.7	17.4
Не изменилась	57.7	23.2	43.4	54.7	58.8	54.0
Ухудшилось	16.0	73.4	40.6	31.9	25.0	26.7
ИМП*	8.9	-71.8	-25.3	-19.1	-10.3	-9.3

* Индекс материального положения (разность положительных и отрицательных ответов)

Таблица 5

Динамика ответов на вопрос: "Как изменится социально-экономическая ситуация в Беларуси в ближайшие годы?", %

Вариант ответа	12'10	06'11	03'12	06'12	09'12	12'12
Улучшится	30.6	11.9	22.5	21.4	18.4	23.3
Не изменится	40.7	20.3	34.4	38.5	43.6	34.6
Ухудшится	17.2	55.5	32.7	30.4	27.8	29.7
ИО*	13.4	-43.6	-10.2	-9.0	-9.4	-6.4

* Индекс ожиданий

Таблица 6

Динамика ответов на вопрос: "На Ваш взгляд, в целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?", %

Вариант ответа	12'10	09'11	03'12	06'12	09'12	12'12
В правильном	54.2	17.0	35.3	32.4	34.1	33.5
В неправильном	32.5	68.5	52.5	54.3	47.4	46.1
ЗО/НО	13.3	14.5	12.2	13.3	18.4	20.4
ИПК*	21.7	-51.5	-17.2	-21.9	-13.3	-12.6

* Индекс правильности курса

половине года зафиксировано не было. Индекс материального положения (ИМП) в декабре относительно сентября практически не изменился (табл. 4). При этом произошла незначительная поляризация оценок: одновременно увеличились как позитивные, так и негативные оценки. Отметим, что ИМП сторонников власти оказался заметно выше, чем у ее противников (-3.5 vs. -28.5).

В декабре была зафиксирована и поляризация оценок изменения социально-экономической ситуации в Беларуси в ближайший год (табл. 5). За четыре квартальных опроса индекс ожиданий увеличился всего лишь на 3.8 пункта. Если сравнивать с историческим минимумом июня 2011 г. (-43.6), то прогресс налицо. Тем не менее, гово-

рить о восстановлении веры белорусов в будущее не приходится. Доля оптимистов в декабре не дотянула и до одной четверти. Но среди сторонников власти она оказалась почти в три раза выше, чем среди ее противников – 29.1% vs. 10.9%.

Таким образом, многочисленные заявления главы государства по поводу оптимизма, с которым белорусы "смотрят в будущее", не подкрепляются результатами социологических опросов.

Не было отмечено в декабре и заметного роста индекса правильности курса (табл. 6). Только каждый третий белорус считает, что положение вещей в стране развивается в правильном направлении (43.1% – среди сторонников власти и 15% – среди ее противников).

Таблица 7

Динамика ответов на вопрос: "Кто виноват в нынешнем кризисе в Беларуси?", %
(возможно более одного ответа)

Вариант ответа	09'11	12'11	03'12	12'12
Президент	61.2	53.7	48.6	41.0
Правительство	41.3	44.6	46.6	39.1
Парламент	11.9	19.5	17.4	17.2
США	16.3	13.8	12.8	14.5
Оппозиция	5.0	8.8	6.4	11.5
Европа	12.0	11.9	16.0	10.9
Народ	10.0	10.9	9.9	8.7
Россия	7.3	12.6	6.2	7.5
ЗО	13.4	16.1	10.1	11.5

Таблица 8

Динамика ответов на вопрос: "С кем Вы в наибольшей степени связываете надежды на выход Беларуси из кризиса?", % (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	03'12	12'12
С президентом	35.9	34.1
С предпринимателями	24.7	28.8
С Россией	25.2	24.0
С Западом	19.7	20.7
С правительством	19.9	20.0
С директорами госпредприятий	12.3	19.4
С оппозицией	8.6	8.6
С профсоюзами	3.0	5.0

Согласно официальной доктрине, проводимый в стране социально-экономический курс защищает "интересы простого человека". Однако даже на пике электоральной поддержки главы государства в декабре 2010 г. только чуть больше половины белорусов верили в правильность официального курса. На пике же кризиса (сентябрь 2011 г.) эта доля сократилась до 17%. Столь низкий уровень реальной поддержки, однако, не послужил поводом для пересмотра исполнительной властью политики, проводимой в стране. Не подтолкнул он и законодателей выступить с соответствующими инициативами.

Отсутствие обратной связи между властью и обществом в условиях экономического кризиса чревато непредсказуемыми последствиями. Вера А. Лукашенко в то, что "лимит цветных революций в Беларуси исчерпан", основана на неверных оценках процессов, происходящих в экономике и обществе. Революции происходят не по воле представителей "пятой колонны". Они возникают стихийно, как реакция широких масс на политику власти, утратившей способность адекватно оценивать происходящее.

Что с ним, что без него

Пока А. Лукашенко продолжает верить в правильность курса, выбранного 18 лет назад, большинство белорусов продолжают считать его основным виновником за нынешний кризис в Беларуси (табл. 7). Следует, однако, отметить, что

в 2011 г. его вина относительно правительства существенно сократилась.

Понятно, что сторонники и противники власти (а власть для типичного представителя белорусского "большинства" – это А. Лукашенко) в неодинаковой степени оценивают ответственность главы государства и правительства за кризис. У противников власти в бесспорных лидерах глава государства – 76.5% vs. 57.2%, у сторонников власти с незначительным преимуществом "лидирует" правительство – 31.3% vs. 27.5%.

Сближение оценок уровня ответственности правительства и главы государства относительно пика кризиса (сентябрь 2011 г.) произошло за счет снижения ответственности последнего. Уровень же ответственности правительства при этом практически не изменился. Существенно не изменилась и ответственность остальных субъектов политики, перечисленных в табл. 7. Пользуясь терминологией биржевых брокеров, можно говорить о высокой волатильности персональной ответственности А. Лукашенко за состояние экономики страны. Удивляться этому не приходится: тот, кто сосредоточил в своих руках всю полноту власти, вынужден принять на себя и основную ответственность.

Главный виновный за кризис по совместительству играет и роль главного субъекта, на которого белорусы возлагают свои надежды по выходу из кризиса (табл. 8). Следует обратить внимание, что доля тех, кто все еще верит в управленческие таланты А. Лукашенко, находит-

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: "По поводу успехов белорусской экономической модели высказываются разные суждения. С каким из них Вы согласны?"

Вариант ответа	%
Никаких успехов у белорусской экономики нет	33.7
Если бы не российская помощь, никаких успехов белорусской экономики не было бы	28.4
Успехи белорусской экономики объясняются внутренними причинами, российская помощь – важный, но не решающий фактор	28.1
ЗО/НО	9.8

Таблица 10

Динамика ответов на вопрос: "Одни люди думают, что после ухода А. Лукашенко с поста президента жизнь в Беларуси улучшится, а другие наоборот, что ухудшится. А что думаете Вы?", %

Вариант ответа	10'10	09'11	12'11	03'12	12'12
Жизнь ухудшится	28.7	23.8	21.5	26.7	25.9
Жизнь останется такой же	28.6	26.9	29.9	36.5	36.5
Жизнь улучшится	25.3	35.2	31.7	26.0	24.5
ЗО/НО	17.4	14.1	16.9	10.8	13.1

ся в границах его рейтингов (доверия и электорального).

Что касается правительства, то в качестве источника надежды оно заметно уступает предпринимателям, существенно прибавившим с марта. Практически вровень с правительством оказались и директора предприятий. Не исключено, что как предприниматели, так и директора предприятий смогли увеличить свою репутацию в качестве антикризисных менеджеров за счет модернизационной риторики А. Лукашенко. Не зря же он рассматривает техническую модернизацию предприятий в качестве главного условия выхода экономики из кризиса.

Ответы на вопрос табл. 9 разделили белорусов на три примерно равные группы: тех, кто не признает за белорусской экономической моделью никаких успехов, тех, кто связывает их с российской экономической помощью, и сторонников официальной версии. Следовательно, "картинка", которую 18 лет выстраивала государственная пропаганда, не выдержала испытания реальностью. Против двузначной, а в 2011 г. и трехзначной инфляции любая пропаганда оказывается бессильной. В декабре даже среди сторонников власти успехи белорусской экономики был способен разглядеть только каждый четвертый.

Неоднозначность восприятия успехов белорусской экономической модели повторяется и в неоднозначности оценки последствий возможного ухода ее главного архитектора (табл. 10). Доли респондентов, придерживающихся крайних оценок ("жизнь улучшится" – "жизнь ухудшится") отличаются незначительно. Но самым популярным оказался вариант ответа – "жизнь останется такой же". Таким образом, состояние безысходности, годами прорывающиеся в массовом вздохе "если не он, то кто же", постепенно начинает

размываться.

И в заключение отметим, что ответы на вопрос табл. 10 в марте и декабре 2012 г. практически совпали. И это несмотря на то, что уровень доходов населения за девять месяцев существенно вырос. Следовательно, политика "покупки лояльности" населения начинает серьезно пробуксовывать.

Стабильный рейтинг на фоне растущих доходов

Стабилизация социальных индексов привела к стабилизации рейтингов (электорального и доверия) А. Лукашенко (табл. 11-12) Среднее значение электорального рейтинга за 2010 г. – 44.9%, за 2011 г. – 29.4% и за 2012 г. – 31.8%. Близкие средние значения за два последних года связаны с "искажением", которое внес мартовский опрос 2011 г., проведенный в первой половине месяца, т.е. до прекращения свободной продажи валюты в обменниках.

Реальные денежные доходы, согласно Белстату, в 2011 г. увеличились на 0.1%, за январь-ноябрь 2012 г. – на 18.1%. Такой рост доходов обошелся казне в \$ 3.5 млрд. Подобный социальный итог следует признать незначительным.

Короткий горизонт планирования характерен для большинства авторитарных политических режимов. Поэтому они так часто ради тактической выгоды, например, сохранения политической стабильности в ходе очередной избирательной кампании, жертвуют выгодами стратегическими.

После марта 2011 г. доля белорусов, не доверяющих А. Лукашенко, устойчиво превосходит долю тех, кто ему по-прежнему доверяет (табл. 12). В декабре 2012 г. разница составила 10 пунктов. Это существенно ниже исторического

Таблица 11

Динамика электорального рейтинга А. Лукашенко, %

Дата	12'10	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	09'12	12'12
Рейтинг	53.0	42.9	29.3	20.5	24.9	34.5	29.7	31.6	31.5

Таблица 12

Динамика рейтинга доверия/недоверия А. Лукашенко, %

Вариант ответа	12'10	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	12'12
Доверяю	55.0	47.9	33.6	24.5	31.2	42.2	38.5	39.1
Не доверяю	34.1	42.0	53.8	62.0	54.5	48.5	51.9	49.1

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос: "Недавно А. Лукашенко заявил: "Основой политики, и моей прежде всего, является честность и справедливость. Это основа всего, в том числе и экономики, как бы ни странным это казалось". Согласны ли Вы с этим заявлением?" в зависимости от отношения к власти, %

Вариант ответа	Противники	Сторонники
Да (34.5)*	11.0	44.4
Нет (52.6)	83.7	42.9
ЗО/НО (12.9)	5.3	12.7

* Здесь и далее в скобках приведены данные по всей выборке

максимума в 37.5 пункта, зафиксированного в сентябре 2011 г. При желании в тенденции преобладания "не доверяющих" над "доверяющими" можно разглядеть "новое большинство". Однако имеются достаточно убедительные доводы для сомнения в том, что за "новым большинством" стоит новое социально-политическое качество.

К рейтинговому вопросу о доверии/недоверии А. Лукашенко тесно примыкает и вопрос табл. 13. Доля респондентов, согласных с тем, что политика главы государства является честной и справедливой, незначительно отличается от рейтинга доверия. Естественно, что среди противников власти негативные ответы преобладают над ответами позитивными. А вот соотношение негативных и позитивных ответов среди сторонников власти на первый взгляд может показаться неожиданным, т.к. оно оказалось близким к единице.

Напомним, что мы делим респондентов на сторонников и противников власти по результатам ответа на вопрос: "Считаете ли Вы себя в оппозиции к нынешней власти?" При этом доля тех, кто относит себя к оппозиции, как правило, оказывается существенно ниже доли не доверяющих А. Лукашенко. Соответственно, доля респондентов, не относящих себя к оппозиции, существенно превосходит долю тех, кто ему доверяет.

За счет многолетних усилий государственной пропаганды слово "оппозиционер" стало в Беларуси синонимом слова "враг", и сегодня далеко не каждый белорус, не доверяющий главе государства и не голосующий за него на выборах, воспринимает себя в качестве оппозиционера.

Ответы на вопрос табл. 13 можно рассматривать в качестве иллюстрации еще одного высказывания А. Лукашенко: "Кого мы хотим обмануть? Народ? Народ никогда не обманешь. Он, может, иной раз и смолчит, но правду все равно видит" (доклад на III Всебелорусском народном собрании). Все верно. Белорусский народ молчит, но правду видит.

Через призму низкого рейтинга доверия белорусы воспринимают и многочисленные заявления А. Лукашенко. В частности, с его заявлением "Рыночную идеологию нам подкинули для того, чтобы уничтожить ту экономику, которая у нас была" в декабре согласилось лишь 24% респондентов, не согласилось – 56.2%, затруднилось с ответом – 19.8%.

Публичные усилия А. Лукашенко по модернизации предприятий не остались незамеченными общественным мнением (табл. 14). По сравнению с июнем 2011 г. образ президента-реформатора прибавил 4.8 пункта. Это новая тенденция, до этого реформаторский имидж главы государства последовательно снижался. Вклад противников и сторонников власти в перелом тенденции, естественно, оказался неравномерным – 9.1% vs. 35.6%.

Публичные выволочки, устраиваемые чиновникам персонификатором государственной власти, всегда позитивно воспринимались населением. Щука на то и существует в пруду, чтобы караси не дремали. Хороший царь – это грозный царь, иначе плохие бояре потеряют всякий стыд и начнут притеснять сверх меры простых граждан.

Таблица 14

Динамика ответов на вопрос: "Каким Вам представляется образ нынешнего президента?", %

Вариант ответа	01'07	09'09	06'11	12'12
Он медленно, но верно идет по пути реформ к цели	38.9	33.1	23.1	27.9
Он просто стремится укрепить свою власть	22.8	30.8	35.8	29.1
Он стремится сохранить прежнюю систему управления	13.0	13.9	18.6	17.3
Он выдвигает лозунги без конкретных действий	8.3	12.7	12.7	15.1
Он качественно и революционно преобразует действительность	11.0	7.8	9.2	10.2
ЗО	7.8	9.9	0.6	0.4

Таблица 15

Динамика ответов на вопрос: "Как Вы считаете, то, что в руках А. Лукашенко сосредоточена сейчас практически вся власть в стране, идет на благо Беларуси или не дает стране ничего хорошего?", %

Вариант ответа	09'09	06'11	12'12
Не дает стране ничего хорошего	36.0	59.1	49.9
Идет на благо Беларуси	44.4	26.2	33.3
ЗО/НО	19.6	14.7	16.8

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос: "Как Вы относитесь к этому решению?" в зависимости от отношения к власти, %

Вариант ответа	Противники	Сторонники
Не одобряю, т.к. это решение противоречит белорусскому законодательству (36.1)	63.4	27.7
Одобряю, т.к. предприятия в свое время были приватизированы незаконно, поэтому их возвращение государству не противоречит белорусскому законодательству (21.1)	6.9	12.6
Одобряю, несмотря на то, что решение противоречит белорусскому законодательству (10.9)	11.6	25.7
ЗО/НО (31.9)	18.2	34.1

Реформаторские усилия, в свою очередь, изменили тенденцию, согласно которой А. Лукашенко все в большей степени воспринимался как борец за удержание собственной власти (противники власти – 45.8%, сторонники власти – 22.9%). Остальные составляющие образа остались практически без изменений.

Отмеченные в табл. 14 новые тенденции изменили и динамику отношения белорусов к концентрации власти в руках А. Лукашенко. Если власть концентрируется для усиления контроля над чиновниками, то такая концентрация власти находит своих приверженцев в белорусском обществе (табл. 15). Естественно, в наименьшей степени среди оппозиционной части общества – 12.9% vs. 42.9%.

Но как показывают многолетние наблюдения, у общественного мнения короткая память, и поэтому разовые публичные выволочки приносят разовые результаты. Перевод же публичных выволочек в перманентный режим способен вызвать нежелательные для персонификатора государственной власти напряжения в его ближайшем окружении. Опытный политик это прекрасно осознает и потому чередует публичные выволочки с паузами.

В сентябре А. Лукашенко потребовал ликвидировать наблюдательные советы кондитерских предприятий "Коммунарка" и "Спартак" и передать оба предприятия под контроль государства. Ничего не слышали об этом требовании, активно обсуждаемом в государственных и негосударственных СМИ, почти половина белорусов – 46.7%. Из этого факта можно сделать вывод, что другая половина практически живет вне информационных потоков. Это вполне естественно для общества, находящегося в состоянии политической апатии. Поэтому, в частности, амплитуда изменения тенденций, зафиксированные в табл. 14, не превысила 7 пунктов.

Массовая жизнь вне информационных потоков выражается и в том, что почти треть респондентов затруднились определиться со своим отношением к передаче кондитерских предприятий под контроль государства (табл. 16). Основная доля затруднившихся с ответом пришлось на сторонников власти. Учитывая социально-демографический портрет последних, удивляться такому перераспределению не приходится.

Каждый четвертый сторонник власти одобрил решение о передаче кондитерских предприятий под контроль государства, игнорируя тот факт,

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос: "Президент А. Лукашенко объявил о проведении реформы управленческого аппарата. С какими из суждений о белорусских чиновниках Вы согласны?"
(возможно более одного ответа)

Вариант ответа	%
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет за ними контроля сверху	47.6
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля снизу	37.0
Чиновники реально помогают людям в решении их проблем	14.0
ЗО	10.8

Таблица 18

Динамика положительных ответов на вопрос: "Доверяете ли Вы следующим государственным и общественным институтам?", %

Вариант ответа	12'10	12'12	+/-
Правительство	51.6	35.0	-16.6
Президент	55.0	39.1	-15.9
Государственные СМИ	52.9	38.1	-14.8
Центральная избирательная комиссия	47.5	32.9	-14.6
Местные Исполнительные комитеты	43.5	30.5	-13.0
Политические партии, поддерживающие власть	33.8	23.7	-10.1
Местные Советы депутатов	41.2	31.5	-9.7
Прокуратура	47.3	37.8	-9.5
Суды	49.0	40.8	-8.2
Милиция	45.6	37.4	-8.2
Международные организации (ООН, Евросоюз, ОБСЕ, Европарламент, Совет Европы и др.)	45.8	38.7	-7.1
КГБ	43.2	37.2	-6.0
Правозащитные организации (Белорусский Хельсинкский комитет и др.)	38.0	33.5	-4.5
Национальное собрание	35.7	33.1	-2.6
Протестантская церковь	18.4	16.3	-2.1
Адвокатура	49.9	48.3	-1.6
Профсоюзы, входящие в Федерацию профсоюзов	35.4	34.1	-1.3
Армия	53.6	52.8	-0.8
Независимые исследовательские центры	44.0	45.1	1.1
Негосударственные СМИ*	46.3	48.1	1.8
Православная церковь	68.3	70.6	2.3
Оппозиционные политические партии	16.3	20.0	3.7
Свободные и независимые профсоюзы	33.3	38.7	5.4
Католическая церковь	35.4	44.1	8.7
Объединения предпринимателей	36.2	45.1	8.9

* В декабре 2010 г. – "Независимые СМИ"

что это решение противоречит белорусскому законодательству, т.е. было принято в логике революционной целесообразности. Не следует относиться к данному факту как к второстепенному – перед нами реликт традиционной культуры, внеправовой по определению. Ее носители и в XXI веке все еще составляют заметную часть белорусского общества (их доля не ограничивается 10.9%, т.к. среди затруднившихся с ответом они составляют существенное большинство).

О том, что процесс расставания с прошлым еще далек до завершения, подтверждает и отношение респондентов к еще одному заявлению А. Лукашенко: "Нельзя ... хаять то, что было в 1917 году, и вообще пускать под нож те хорошие

идеи, с которыми Ленин и его команда шли на эту революцию". Согласилось с ним 35.1%, не согласилось – 48.9%, затруднилось с ответом – 16%.

На качелях рейтингов доверия

С тем, что чиновники реально помогают людям в решении их проблем, согласно только 14% белорусов (табл. 17). Как уже неоднократно нами отмечалось, типичный представитель белорусского, впрочем, как и русского "большинства", является одновременно и антигосударственником, и приверженцем власти. "Власть, – отмечает культуролог И. Яковенко, – переживается и

тракуется им вне соотнесения с государством. Государство – социально-политический институт, недолжный, греховный тип исторической реальности. Власть же – духовная субстанция. ... В критической ситуации простой человек уповает не на государство, а на власть. Ей жалуется, не нее надеется, к ней апеллирует в конфликте с чиновником".

Таблица 19

Динамика публикаций в газете "Советская Белоруссия", содержащих слово "либерализация"

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Количество	29	14	8	2	3	5	3	40	72	62	34	27

Таблица 20

Динамика публикаций в газете "Советская Белоруссия", содержащих слово "модернизация"

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Количество	35	82	44	32	46	87	93	91	83	160	155	151

Власть для простого человека персонифицирована в первом лице государства. На эту "теоретическую базу" и опирается "единственный белорусский политик", устраивая периодически публичные "порки" чиновников. Он победил на первых президентских выборах в 1994 г. не в последнюю очередь в силу того, что воспринимался своими избирателями в качестве управы на чиновников-коррупционеров. Сегодня он беспощадно карает тех, кто срывает планы по модернизации предприятий. Судя по рейтингу, получается не так убедительно как 18 лет назад, но до конца потенциал защитника интересов простого человека от произвола чиновников А. Лукашенко, тем не менее, еще не исчерпал.

Обратимся еще раз к данным табл. 17. Почему чиновники глухи к нуждам людей? Потому что за ними нет контроля сверху, т.е. со стороны власти. Так думают 67.7% сторонников власти. Но и среди тех, кто считает себя оппозиционером, с этим согласен каждый пятый!

Когда доверие к персонификатору власти опускается ниже критического уровня, наступает распад государства, поскольку собственной легитимности с точки зрения антигосударственного населения институты государства не имеют. Поэтому в критический момент и не находится у государства защитников. Так было в 1917 г. и в 1991 г.

Отсутствие самостоятельной легитимности у государственных институтов подтверждается данными табл. 18. Она ранжирована по третьей колонке. Падающий рейтинг доверия А. Лукашенко потянул вниз рейтинги доверия всех без исключения государственных институтов.

Что касается негосударственных институтов, то доверие к ним, напротив, возросло. Незначительная прибавка негосударственных СМИ, вероятно, объясняется разницей формулировок,

поскольку общественное мнение склонно больше доверять независимым институтам (кандидатам), чем негосударственным. Разница при этом может достигать 4-6 пунктов.

Анализируя падение доверия к международным и правозащитным организациям, не следует забывать, что до событий 19 декабря 2010 г. в Беларуси проводилась политика либерализации

и сближения с Западом. После "Площади" не только реальная политика с Западом, но и ее медийное сопровождение были радикальным образом пересмотрены. Такая смена внешнеполитических приоритетов не могла не отразиться на отношении белорусов к международным и правозащитным организациям (ассоциируемым с политикой Запада).

Лидером роста доверия оказались объединения предпринимателей, что легко объяснимо модернизационной риторикой, пришедшей на смену риторике либерализационной (табл. 19-20).

Следует обратить внимание на рост рейтинга доверия независимым профсоюзам. Если учесть, что по абсолютному значению рейтинг независимых профсоюзов в декабре 2012 г. почти в два раза превышал рейтинг политических партий (38.7% vs. 20.0%), и склонность белорусов отдавать предпочтение экономическим проблемам перед проблемами политическими, то у белорусских независимых профсоюзов появляется шанс в будущем повторить успех польской "Солидарности". Но воспользуются ли они этим шансом – это будет зависеть от стечения целого ряда объективных и субъективных факторов.

И снова о явке

Вопрос о явке оказался в центре избирательной кампании большинства оппозиционных политических партий. Низкая явка, по мнению партийных активистов, должна была свидетельствовать о новом качестве белорусского общества, которое оно обрело после шока 2011 г. Естественно, вновь была поднята тема отказа от выполнения "социального контракта" (лояльность в обмен на рост доходов). Массовый бойкот выборов и должен был выступить в качестве индикатора такого отказа.

Таблица 21

Динамика ответов на вопрос: "Участвовали ли Вы в голосовании на выборах в Палату Представителей 23 сентября 2012 г.?", %

Вариант ответа	10'12	12'12
Проголосовал досрочно (18-22 сентября)	17.4	21.1
Проголосовал в воскресенье 23 сентября	49.0	41.6
Бойкотировал эти выборы	9.6	9.8
Не участвовал по другим причинам	24.0	27.5
Всего проголосовало	66.4	62.7

Таблица 22

Динамика ответов на вопрос: "Как Вы считаете, были ли прошедшие парламентские выборы свободными и справедливыми?", %

Вариант ответа	10'08	12'08	10'12	12'12
Да	56.3	48.7	47.5	42.2
Нет	24.2	27.1	27.0	38.8
ЗО/НО	19.5	24.2	25.5	19.0

В этой связи хотелось бы напомнить оптимистам, регулярно фиксирующим переход количественных изменений в экономике в новое социальное качество, что главное свойство любой культуры заключается в сопротивлении изменениям. Социальные системы чрезвычайно инертны уже в силу того, что инертен их главный институт – конкретный человек. Да, ему свойственны перепады настроений, что регулярно и фиксируется в ходе социологических опросов. Для того, чтобы в этом убедиться, достаточно взглянуть на амплитуду социальных индексов за два последних года. Но изменять свою систему ценностей и базовых установок как перчатки человек не в состоянии. Поэтому не следует выдавать желаемое за действительное.

Не следует забывать, что для абсолютного большинства белорусов прошедший год стал годом роста реальных доходов. И если власть со своей стороны и нарушила социальный контракт в 2011 г., то в 2012 г. она в этом смысле реабилитировалась.

Декабрьский опрос вновь подтвердил, что явка на парламентских выборах была выше 60% (табл. 21). Незначительное снижение через три месяца после голосования не должно удивлять. Подобное снижение было зафиксировано и в 2008 г. Вновь, как и четыре года назад, произошло заметное перераспределение голосов между теми, кто голосовал досрочно и непосредственно в день голосования.

Без изменений осталась доля респондентов, заявивших о бойкоте выборов. Но 10% от списочного количества избирателей – много это или мало? Оппозиционные политики отвечают на этот вопрос в зависимости от своего отношения к бойкоту. Если же посмотреть на результат бойкота не через призму политической ангажированности, то 10% от списочного состава избирателей означает, что среди противников власти о своем бойкоте выборов заявил почти каждый

третий (29.2%), а среди сторонников власти – только 4% респондентов. В целом электоральная активность противников власти на 26.2 пункта оказалась ниже электоральной активности сторонников власти – 42.6% vs. 69.2%.

За три месяца, прошедших после парламентских выборов, заметно изменились оценки уровня их свободы и справедливости (табл. 22). При этом негативные и позитивные оценки почти сравнялись. Если же сравнить оценки декабря 2012 г. с оценками декабря 2008 г., то изменения станут особенно ощутимыми. Вряд ли они отражают реальные перемены в качестве избирательного процесса. Причину перемен, по всей видимости, следует искать в снижении уровня доверия населения А. Лукашенко и государственным институтам в целом (если в ноябре 2008 г. рейтинг доверия ЦИК составлял 44.6%, а рейтинг недоверия – 36.6%, то в декабре 2012 г. – 32.9% и 52.5% соответственно).

Кроме субъективных причин, заставляющих партийных активистов скептически оценивать явку, полученную в ходе соцопросов, следует упомянуть и причину объективную. Одной из самых популярных тем, как в негосударственных, так и в государственных СМИ сегодня является тема трудовой миграции белорусов. Цифры при этом называются различные, но большинство из них укладывается в интервал от 600 тыс. до 1 млн. человек. Если учесть списочную численность избирателей в 7 млн. человек, то фиксация явки наблюдателями даст ее результат на 9-14% ниже по сравнению с соцопросами, поскольку последние охватывают респондентов только на территории страны и в их результатах мнение трудовых мигрантов, вполне естественно, не учтено.

"Новое большинство": между мифами и реальностью

В июне 2012 г. 77.3% респондентов согласились с тем, что Беларусь нуждается в переменах, в то время как противоположную точку зрения поддержало только 15.1%. Казалось бы, подавляющее превосходство первых над вторыми просто обязано было материализоваться в публичные действия. Однако в очередной раз подобным ожиданиям оппозиционных политиков не суждено было сбыться.

Ларчик в данном случае открывается довольно просто: интерпретируя результаты опросов общественного мнения необходимо различать декларируемые и операционные коды поведения респондентов. Данное различие справедливо и при анализе так называемого "нового большинства". С июня 2011 г. рейтинг недоверия А. Лукашенко неизменно превышает его рейтинг доверия (49.1% vs. 39.1% в декабре 2012 г.). Но означает ли данный факт, что в Беларуси сложилась принципиально иная электоральная ситуация?

Тут важно разобраться с критериями. Социально-политические процессы бесконечно разнообразны. Поэтому от отбора критериев и будет зависеть результат анализа. О важности отбора "правильных" критериев нам напоминает китайская пословица: "Всех собак в мире можно разделить на две группы: на тех, которые *эту* дорогу переходили, и на тех, которые *эту* дорогу не переходили".

Таблица 23

Динамика ответов на вопрос: "Считаете ли Вы себя в оппозиции к нынешней власти?", %

Вариант ответа	12'10	03'12	06'12	12'12
Да	18.9	23.4	19.2	21.3
Нет	72.4	66.0	71.6	65.8
ЗО/НО	8.7	10.6	9.2	12.9

В условиях высокого уровня поддержки А. Лукашенко его рейтинг доверия позволяет достаточно эффективно отделять демократическое "меньшинство" от авторитарного "большинства". Но если бы отношение к главе государства на самом деле выступало в качестве значимого фактора раскола белорусского общества, то это означало бы, что раскол имеет субъективную, а не объективную природу. И тогда снижение рейтинга доверия А. Лукашенко с большой долей вероятности сопровождалось бы ростом рейтингов доверия его политических оппонентов. Однако подобного "перетекания" рейтингов еще ни разу не наблюдалось.

Проиллюстрируем сказанное: в декабре 2010 г. на пике электоральной мобилизации А. Лукашенко доверяло 55% белорусов, оппозиционным политическим партиям – 16.1%. Через два года в условиях экономического кризиса

рейтинг доверия А. Лукашенко составил 39.1% (– 15.9 пункта), а рейтинг доверия оппозиционным партиям – 20% (+3.9 пункта).

Снижения рейтинга доверия А. Лукашенко не привело и к адекватному росту числа оппозиционно настроенных по отношению к власти белорусов (табл. 23). Как можно видеть, в декабре 2012 г. не доверяли А. Лукашенко, как уже было отмечено выше, 49.1% белорусов, в то время как считали себя в оппозиции к нынешней власти – лишь 21.1%, т.е. в 2.3 раза меньше.

По итогам мартовского опроса 2012 г. были составлены социально-демографические портреты противников и сторонников власти. Неожиданностей при этом не произошло. На вопрос "Считаете ли Вы себя в оппозиции к нынешней власти?" мужчины отвечали "да" в 1.6 раза чаще женщин, молодежь в возрасте 18-29 лет в 3.6 раза чаще тех, кто старше 60 лет, а респонденты с высшим образованием – в 6.3 раза чаще респондентов с начальным образованием.

Это типичное распределение для зависимости от уровня человеческого капитала. Как в Беларуси, так и в России основу оппозиции авторитарной власти составляют представители так называемого "креативного класса". Уровень человеческого капитала и является тем критерием, который разводит население по разные стороны "баррикады". Понятно, что персональный рейтинг главы государства на него не влияет.

В 2012 г. в общественное мнение, причем, не в первый раз, была вброшена тема политической модернизации. Инициатором, разумеется,

выступил сам А. Лукашенко. Приведем фрагмент его интервью китайским СМИ: "Мы сегодня изучаем определенные тенденции в мире и, конечно же, будем приспосабливаться, модернизировать нашу политическую систему. Проведем парламентские выборы, и думаю, что нам надо обратить серьезное внимание на политическую реформу или реформу политической системы нашей страны".

Инициатива сверху не осталась незамеченной как независимыми, так и государственными аналитиками. В частности, на рубеже ноября-декабря газета "Советская Белоруссия" опубликовала размышления на тему политической модернизации философа В. Оргиша. Отказывая белорусскому "меньшинству" в праве на жизнь ("электорат в большинстве своем поддерживает политическую систему"), философ, тем не менее, не исключает возможность "электоральной

мобилизации широких электоральных слоев" при помощи современных революционных технологий. С ролью же политехнологов при определенных внешних условиях в состоянии будут справиться представители радикального крыла партийной оппозиции. Для ее нейтрализации, по мнению философа, власти следует поддержать конструктивное оппозиционное крыло. В качестве одной из форм поддержки при этом не следует исключать и прямую финансовую поддержку конструктивной оппозиции со стороны государства.

Таблица 24

Динамика ответов на вопрос: "Что должна, на Ваш взгляд, делать оппозиция?", %
(возможно более одного ответа)

Вариант ответа	09'11	12'12
Предложить диалог правительству	36.1	35.0
Добиваться отставки президента	32.9	33.4
Добиваться отмены экономических санкций против Беларуси	18.6	19.9
Добиваться отставки правительства	15.1	17.9
Добиваться отставки парламента	7.3	13.0
Бойкотировать все инициативы правительства	7.8	5.6
Добиваться введения экономических санкций против Беларуси	6.7	4.7
Организовать вооруженное восстание или революцию	2.7	3.1
ЗО	19.8	16.7

Таблица 25

Распределение ответов на вопрос: "Что должна, на Ваш взгляд, делать оппозиция?" в зависимости от отношения к власти, % (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	Противники	Сторонники
Предложить диалог правительству	17.6	40.6
Добиваться отставки президента	67.7	22.3
Добиваться отмены экономических санкций против Беларуси	9.4	22.9
Добиваться отставки правительства	35.7	12.3
Добиваться отставки парламента	22.3	10.0
Бойкотировать все инициативы правительства	13.5	3.5
Добиваться введения экономических санкций против Беларуси	8.5	3.2
Организовать вооруженное восстание или революцию	9.7	1.2
ЗО	4.4	19.5

Обратимся к данным табл. 24-25, которые позволяют оценить стратегические задачи оппозиции с точки зрения общественного мнения. С ноября 2011 г. существенных изменений в обществе по данному вопросу не произошло. В расколотом обществе, как и следовало ожидать, преобладают два взаимоисключающих мнения: вести диалог с правительством и добиваться отставки президента. По данным вариантам, как и по всем остальным, мнения сторонников и противников власти существенно различаются.

Следует обратить внимание, что согласия нет как по "горизонтали", так и по "вертикали", т.е. внутри групп противников и сторонников власти. Тем не менее, среди противников власти преобладают конфронтационные настроения.

В условиях практически полностью вытопанного политического поля, когда выборы превратились в фикцию, среди части оппозиции наби-

рает популярность тактика "малых дел". Не обошли ее и участники "круглого стола", организованного в декабре активистами ряда гражданских инициатив и сайтом "Наше мнение". Предоставим слово И. Драко (депутат "Гражданского договора"): "Скорее всего, наиболее выигрышной на данный момент является тактика "малых дел", приносящих пускай маленькие, но видимые и ощутимые результаты. Тем самым мы демонстрируем свою нужность и полезность для представителей "нового большинства", завоевываем авторитет, вовлекаем самих граждан в общест-

венные процессы, повышая тем самым их социальную активность. Вполне возможно, что она будет конвертирована в дальнейшем и в активность политическую".

В истории известны случаи временного преодоления раскола, но лишь в условиях перехода общества из состояния политической апатии в состояние политического возбуждения (классики марксизма-ленинизма такой переход называли "революционной ситуацией"). Последний раз он наблюдался на пике Перестройки.

Состояние политической апатии – это своеобразный аналог ракушки, когда интересы большей части населения ограничиваются так называемым "ближним кругом" (семья, друзья детства, коллеги по работе). Максимум, на что могут при этом рассчитывать инициаторы "малых дел", – это на повышение рейтинга узна-

ваемости своих инициатив (см. табл. 26).

И завершая разговор на тему "нового большинства", мы вновь обратимся к материалам "круглого стола": "Термин "новое большинство" отчасти риторический и манипулятивный. Новое большинство находят в Украине, в Грузии, в России, в Беларуси, в США. Надо отдавать себе отчет в том, что если это большинство существует в нашей стране, то вряд ли оно является политическим. И говорить о мобилизации такого большинства для политических целей совершенно несвоевременно. Это большинство является социальным, и данные опросов об этом свидетельствуют. Единственное, что объединяет этих людей, это недовольство неспособностью или нежеланием властей всех уровней решать назревшие социальные проблемы. Эта группа слишком аморфна для массовой, публичной по-

литической борьбы. Трансформировать социальное большинство в политическое – это долговременная задача, которую надо решать иными инструментами, чем те, которыми привыкли пользоваться белорусские оппозиционные партии" (В. Дунаев, редактор Агентства политической экспертизы).

На геополитических фронтах – затишье

В сентябре 2012 г. НИСЭПИ зафиксировал заметное снижение настроений в пользу интеграции с Россией по сравнению с предыдущим периодом. Данные декабрьского опроса показали, что, перефразируя Э. Ремарка, "на всех фронтах – без перемен" (табл. 27-29).

Впрочем, некоторые изменения можно все же отметить. В "одностороннем" вопросе об инте-

Таблица 26

Распределение ответов на вопрос: "Представители белорусской оппозиции в последнее время предлагают различные программы и инициативы, направленные на перемены в нашей стране. О каких из них Вы слышали?" (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	%
"Гражданский договор", предложенный кампанией "Говори правду"	23.3
"Справедливые выборы", предложенная партией "Справедливый мир"	13.7
"Народная программа", предложенная движением "За свободу"	12.2
"Программа модернизации Беларуси", предложенная Объединенной гражданской партией	9.7
Программа европейской интеграции, предложенная Национальной платформой Форума гражданского общества Восточного партнерства	6.1
ЗО	50.6

Таблица 27

Динамика ответов на вопрос: "Если бы сейчас в Беларуси проводился референдум с вопросом, вступать ли Беларуси в Европейский Союз, каким был бы Ваш выбор?", %

Вариант ответа	12'02	03'03	03'05	04'06	05'07	03'08	03'09	03'10	03'11	06'11	12'11	06'12	12'12
За	60.9	56.4	52.8	32.4	33.5	35.4	34.9	36.2	48.6	45.1	35.9	39.3	38.9
Против	10.9	11.9	44.4	33.8	49.3	35.4	36.3	37.2	30.5	32.4	36.9	38.2	37.6

Таблица 28

Динамика ответов на вопрос: "Если бы сегодня проходил референдум об объединении Беларуси и России, как бы Вы проголосовали?", %

Вариант ответа	11'99	08'01	12'02	03'03	06'04	06'06	12'07	12'08	03'09	03'10	06'11	12'11	06'12	12'12
За объединение	47.0	57.4	53.8	57.5	42.9	44.9	43.6	35.7	33.1	32.1	31.4	29.0	34.0	28.7
Против объединения	34.1	20.9	26.3	23.8	25.0	28.9	31.6	38.8	43.2	44.5	47.8	42.9	44.3	47.5

Таблица 29

Динамика ответов на вопрос: "Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?", %

Вариант ответа	06'06	12'07	12'08	12'09	12'10	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	09'12	12'12
Объединение с РФ	56.5	47.5	46.0	42.3	38.1	31.5	35.3	41.5	41.4	47.0	43.6	36.2	37.7
Вступление в ЕС	29.3	33.3	30.1	42.1	38.0	50.5	44.5	42.0	39.1	37.3	39.8	44.1	43.4

грации с Россией (где вопрос об этом задавался вне связи с интеграцией с ЕС) налицо снижение доли "евробелорусов" и увеличение доли противников восточного вектора интеграции. Доля последних сравнялась с рекордной долей, зафиксированной летом минувшего года в разгар кризиса.

свою национальную идентичность, раствориться в "русском море". Наконец, отношения Беларуси и России куда более тесные и институционализированные, чем отношения Беларуси и ЕС. Теснота и комплексность этих отношений чревата разнообразными сюрпризами, которые и оказывают порой неожиданное влияние на отноше-

Таблица 30

Распределение ответов на вопрос: "В белорусско-российских отношениях наметилось очередное обострение из-за экспорта Беларусью нефтепродуктов под видом "растворителей". Слышали ли Вы что-либо об этом?"

Вариант ответа	%
Первый раз слышу об этом	52.7
Что-то слышал об этом	40.1
Внимательно слежу за развитием событий, связанных с экспортом "растворителей"	6.9
НО	0.3

Таблица 31

Связь геополитических ориентаций с ответами на вопрос: "В белорусско-российских отношениях наметилось очередное обострение из-за экспорта Беларусью нефтепродуктов под видом "растворителей". Слышали ли Вы что-либо об этом?", %

Вариант ответа	"Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?"		
	Объединение с РФ	Вступление в ЕС	ЗО/НО
Первый раз слышу об этом	56.2	47.4	57.7
Что-то слышал об этом	38.7	43.7	34.9
Внимательно слежу за развитием событий, связанных с экспортом "растворителей"	5.1	8.9	5.6

Таблица 32

Связь геополитического выбора с ответами на вопрос: "Как изменилось Ваше материальное положение за последние три месяца?", %

Вариант ответа	"Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?"		
	Объединение с РФ	Вступление в ЕС	ЗО/НО
Улучшилось	17.3	14.9	23.2
Не изменилось	60.4	50.8	48.6
Ухудшилось	21.2	32.5	24.6
ИМП*	-3.9	-17.6	-1.4

* ИМП – Индекс материального положения (разность положительных и отрицательных ответов)

Однако в ответах на дихотомический вопрос табл. 29 никаких изменений в уровнях как про-российских, так и проевропейских интенций не произошло.

Такая чувствительность ответа на формулировку вопроса об интеграции с Россией отражает, по нашему мнению, многоплановый, амбивалентный характер отношения белорусов к своему восточному соседу.

Как уже неоднократно отмечалось в материалах НИСЭПИ, подавляющее большинство белорусов ощущают более высокую культурную близость с русскими, чем с европейцами. С другой стороны, именно во взаимоотношениях с Россией даже у белорусов, относящихся к ней с симпатией, может присутствовать опасение утратить

ние белорусов к России.

Одним из таких неожиданных поворотов судьбы стал разгоревшийся еще летом конфликт вокруг "разбавителей-растворителей". Данные табл. 30 показывают, что респонденты были не очень широко осведомлены о нем.

При этом в наибольшей степени о конфликте были осведомлены именно "евробелорусы" – сторонники интеграции Беларуси с ЕС (табл. 31).

Несколько более тесно геополитический выбор сказывается на оценках экономического положения – "белороссы" оценивают его выше, чем приверженцы евроинтеграции (табл. 32-33).

Зависимость налицо, вопрос лишь в направлении связи – что от чего зависит? То ли люди, например, работающие на предприятиях с рос-

Таблица 33

Связь геополитического выбора с ответами на вопрос: "Как изменится социально-экономическая ситуация в Беларуси в ближайшие годы?", %

Вариант ответа	"Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?"		
	Объединение с РФ	Вступление в ЕС	ЗО/НО
Улучшится	27.8	20.5	20.7
Не изменится	37.0	30.3	39.3
Ухудшится	22.8	39.8	20.0
ИО*	5.0	-19.3	0.7

* ИО – индекс ожиданий

сийскими рынками сбыта, получают действительно более высокие, по сравнению с остальным населением, доходы, и в большей степени испытывают симпатию к "кормилице" – России, то ли белорусы, отдающие предпочтение интеграции с Россией, склонны из идеологических соображений более высоко оценивать отечественную социально-экономическую модель и ее практические результаты.

Отчасти ответ на этот вопрос дает изучение динамики связи. Корреляционный анализ, проведенный по результатам десяти последних опросов НИСЭПИ (с декабря 2010 г. по декабрь 2012 г.) показал, что коэффициенты корреляции между долей "белороссов" и различными показателями оценок экономического состояния весьма невелики (по абсолютной величине менее 0.2) и к тому же незначимы. В качестве таких показателей избирались индексы материального положения и ожидания и доли тех, кто ответил, что их материальное положение за квартал улучшилось и что социально-экономическое положение в Беларуси в ближайшие годы улучшится.

Иными словами, изменения оценок экономического положения оказываются никак не связанными с изменениями долей "белороссов" и "евробелорусов". И хотя "белороссы" склонны лучше оценивать экономическое положение страны, чем "евробелорусы", улучшение положения и, соответственно, увеличение доли тех, кто фиксирует это улучшение, не сопровождается ростом доли приверженцев интеграции с Россией.

Это свидетельствует о том, что люди не потому склонны к интеграции с Россией, что это сопровождается или предположительно может сопровождаться для них улучшением материального положения, а наоборот – выбор восточного вектора (обусловленный культурными, идеологическими и прочими причинами) обуславливает в свою очередь более оптимистические оценки экономического положения.

Отсюда, в частности, следует, что *выход из кризиса, обеспеченный не в последнюю очередь и помощью России, совершенно необязательно*

вызывает рост пророссийских настроений. Незначительные (а иногда и значительные) отклонения в сторону одного или другого геополитического магнита происходят существенно реже, чем сохранение фундаментального баланса между сторонниками геополитического выбора в пользу России или Евросоюза.

Плоды "диалога о модернизации Беларуси"

В декабрьском 2012 г. опросе НИСЭПИ, как и в предыдущем сентябрьском, респондентов попросили высказать их отношение к программе Евросоюза для Беларуси (табл. 34). Сравнение результатов опроса показывает, что налицо незначительная, но значимая динамика.

Если квартал назад просто элементарно знал о существовании такой программы ЕС каждый пятый опрошенный, то декабре 2012 г. – уже каждый четвертый.

Еще более заметно выросла доля сторонников этой программы, в том числе и сторонников априорных – доля тех, кто отметил, что такая программа нужна Беларуси, почти вдвое больше, чем тех, кто, отвечая на вопрос табл. 34, сказал, что осведомлен о ее существовании (табл. 35).

Впрочем, налицо и столь же заметный рост противников программы. Возможно, белорусские власти, ознакомившись с результатами опросов или иным путем удостоверившись в позитивном отношении населения к программе ЕС, озаботились ее дискредитацией, о чем свидетельствует, в частности, появление нескольких информационных материалов в государственных СМИ, "разоблачающих" конкретно эту программу. Это оказало определенный эффект, но, как видим, весьма незначительный.

Однако значение столь дружной поддержки "Диалога о модернизации" не следует преувеличивать. Как показывают ответы на вопрос табл. 36, респонденты очень по-разному смотрят на возможности европейского содействия Беларуси.

Данные табл. 36 показывают, что признание

Таблица 34

Динамика ответов на вопрос: "Не так давно Евросоюз объявил о начале новой программы "Диалог о модернизации Беларуси". Она предусматривает обмен взглядами и идеями между ЕС и представителями белорусского гражданского общества и политической оппозиции о необходимых реформах в Беларуси, развитии отношений с ЕС и возможной поддержке Евросоюза. Знаете/слышали ли Вы что-нибудь об этой программе?", %

Вариант ответа	09'12	12'12
Нет	79.1	74.0
Да	20.9	25.3
НО	0	0.7

Таблица 35

Динамика ответов на вопрос: "А как Вы считаете, нужна ли такая программа Беларуси?", %

Вариант ответа	09'12	12'12
Да	40.3	48.0
Нет	18.2	23.0
ЗО/НО	41.5	29.0

Таблица 36

Динамика ответов на вопрос: "Какого рода помощь в модернизации Беларуси, по Вашему мнению, мог бы оказать Евросоюз?" (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	%
Передача современных технологий	42.2
Предоставление кредитов	36.0
Модернизация инфраструктуры (транспортной, банковской, торговой и т. п.)	34.4
Консультативная помощь в проведении реформ	28.4
Другое	2.4
ЗО	17.4

Таблица 37

Связь ответов на вопрос: "Не так давно Евросоюз объявил о начале новой программы "Диалог о модернизации Беларуси". Она предусматривает обмен взглядами и идеями между ЕС и представителями белорусского гражданского общества и политической оппозиции о необходимых реформах в Беларуси, развитии отношений с ЕС и возможной поддержке Евросоюза. Знаете/слышали ли Вы что-нибудь об этой программе?" с геополитическими предпочтениями, %

Вариант ответа	"Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?"		
	Объединение с РФ	Вступление в ЕС	ЗО/НО
Да	19.3	35.7	13.4
Нет	80.4	63.7	84.9

справедливости формулы "Дай бедному не рыбу, а удочку" не чуждо белорусам: необходимость технологий осознается в большей степени, чем необходимость кредитов. Однако, судя по всему, технологии воспринимаются, простите за тавтологию, в сугубо технологическом смысле – как нечто промышленное, производственное. Потребность в социальных, организационных технологиях, в европейском опыте реформ осознается в гораздо меньшей степени.

Так что в некотором смысле подход общества в значительной степени совпадает с подходом белорусской власти: дайте нам ваш high-tech, не плохо бы – и деньги, но не учите нас жить, мы сами это знаем лучше вас. Негативное отношение официального Минска к программе обуслов-

лено, разумеется, в первую очередь тем, что в рамках "Диалога о модернизации" разговор с белорусскими властями и не предполагается. Но данные табл. 36 показывают, что представление о тематике подобного разговора, если бы он начался, не только у белорусской власти, но и у белорусского общества несколько иное, чем у европейских партнеров (табл. 37-39).

Связь достаточно естественная – среди "евробелорусов" заметно больше тех, кто слышал о программе, чем в группах иных геополитических предпочтений. Также среди "евробелорусов" больше тех, кто полагает, что такая программа стране нужна. Обращает на себя внимание, что в этом вопросе "белороссы" оказываются более

Таблица 38

Связь ответов на вопрос: "А как Вы считаете, нужна ли такая программа Беларуси?" с геополитическими предпочтениями, %

Вариант ответа	"Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?"		
	Объединение с РФ	Вступление в ЕС	ЗО/НО
Да	34.9	69.5	24.9
Нет	35.2	12.3	23.2
ЗО/НО	29.9	18.2	51.9

Таблица 39

Связь ответов на вопрос: "Какого рода помощь в модернизации Беларуси, по Вашему мнению, мог бы оказать Евросоюз?" с геополитическими предпочтениями, %

Вариант ответа	"Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?"		
	Объединение с РФ	Вступление в ЕС	ЗО/НО
Передача современных технологий	37.9	48.6	36.3
Предоставление кредитов	36.4	40.6	25.0
Модернизация инфраструктуры (транспортной, банковской, торговой и т. п.)	27.3	43.7	27.5
Консультативная помощь в проведении реформ	20.3	39.4	19.4

Таблица 40

Распределение ответов на вопрос: "Знаете ли Вы о "малом приграничном движении" (инициатива Евросоюза и стран восточной Европы, в том числе Беларуси, которая предусматривает безвизовое пересечение границы жителями пограничных территорий, проживающих в 30-50 км от обеих сторон границы)?"

Вариант ответа	%
Да	37.7
Нет	47.9
Сложно ответить	14.1
НО	0.3

проевропейскими чем те, кто воздерживается от геополитического выбора – среди последних наибольшая доля тех, кто воздержался от ответа и на вопрос о нужности или ненужности "Диалога о модернизации".

Причина, по-видимому, заключается в том, что группа уклоняющихся от геополитического выбора – это в большинстве своем люди не с некой третьей артикулированной политической позицией ("каб ні ўсходняй, ні заходняй, ты была сама сабой"), а просто далекие от высоких политических материй, не имеющие внятной политической позиции. Высокая политика далека от них.

Наконец, последние графы табл. 37-39 показывают, что иерархия предпочитаемых форм сотрудничества с ЕС – схожая во всех группах геополитического выбора, только, разумеется, на разных уровнях: во всех группах на первом месте – передача технологий, на последнем – помощь в реформах.

"Малое приграничное движение" и большая политика

Несколько лет назад Беларусь подписала соглашения о так называемом "малом приграничном движении" с соседями-странами ЕС – Латвией, Литвой и Польшей. Речь идет о безвизовых поездках в соседние страны жителей приграничных территорий. С Латвией соглашение уже вступило в силу, с Литвой и Польшей – нет. В мае 2012 г. незарегистрированная партия Белорусская Христианская Демократия начала сбор подписей в Интернете под петицией за реализацию соответствующего соглашения между Беларусью и Польшей. Авторы петиции "глубоко обеспокоены затягивание правительством реализации договора о малом приграничном движении с Республикой Польша".

Как сообщается, за полгода под документом была собрана тысяча подписей. Между тем сторонников "малого приграничного движения" между Беларусью и соседями гораздо больше. Де-

Таблица 41

Знание о "малом приграничном движении" в региональном разрезе*, %

Вариант ответа	"Знаете ли Вы о "малом приграничном движении"?"		
	Да	Нет	Сложно сказать/НО
Минск	29.4	63.5	7.2
Минская область	24.0	62.7	13.3
Брестский	37.8	50.2	12.0
Гродненский	69.2	18.3	12.4
Витебский	51.5	29.3	19.2
Могилевский	20.7	62.6	16.7
Гомельский	39.4	37.6	23.0

* Таблица читается по горизонтали

Таблица 42

Отношение к "малому приграничному движению" в региональном разрезе*, %

Вариант ответа	"Поддерживаете ли Вы инициативу "малого приграничного движения"?"			
	Да	Нет	Мне это безразлично	НО
Беларусь	49.5	11.9	35.0	3.6
Минск	59.0	3.1	36.9	1.0
Минская область	36.4	5.8	56.0	1.8
Брестский	54.2	16.7	26.4	2.8
Гродненский	72.0	13.7	14.3	0
Витебский	58.1	8.1	31.8	2.0
Могилевский	23.7	1.2	60.7	14.5
Гомельский	40.7	35.0	18.6	5.8

* Таблица читается по горизонтали

Таблица 43

Распределение ответов на вопрос: "Готовы ли вы оказывать активную поддержку в продвижении "малого приграничного движения"?", % (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	Положительно относящиеся к "малому приграничному движению"
Ничего не готов делать (61.7)*	39.0
Готов подписать петицию (21.6)	39.2
Готов распространять листовки и информацию (7.6)	13.1
Готов собирать подписи (7.4)	12.2
Готов написать письмо-обращение ответственным чиновникам (5.9)	8.8

* В скобках представлены данные по всей выборке

кабрьский 2012 г. опрос НИСЭПИ показал, что белорусы неплохо осведомлены об этой инициативе (табл. 40).

При этом среди жителей приграничных регионов уровень знания гораздо выше, чем в среднем по стране (табл. 41).

Редкий случай, когда столица в отношении знания о европейских инициативах, отнюдь не лидер. Тут тот случай, когда своя рубашка оказывается брестчанам, гродненцам и витеблянам ближе к телу. В этих же регионах оказывается и весьма высокой поддержка этой инициативы (табл. 42).

Впрочем, среди лидеров позитивного отношения к инициативе "малого приграничного движения"

оказывается уже и Минск, судя всего потому, что вопрос политический, а политически столица все же больше склонна к либеральным подходам. Также обращает на себя внимание, что отношение к инициативе не делит страну на восток и запад – восточная Витебщина, граничащая с Латвией, относится к "малому пограничному движению" столь же позитивно, как столица и Брестчина. А вот на Могилевщине и Гомельщине, граничащих со странами, для поездок в которые не нужны визы, поддержка инициативы ЕС заметно ниже.

Однако это позитивное отношение к "малому пограничному движению" не у всех воплощается в готовность добиваться его реализации даже

Таблица 44

Распределение ответов на вопрос: "Как вы считаете, почему соглашения о "малом приграничном движении" с Литвой и Польшей до сих пор не вступили в действие?"

Вариант ответа	%
Белорусская сторона препятствует этому	22.7
Польская и литовская стороны препятствуют этому	13.0
По техническим причинам	10.3
По другим причинам	17.2
ЗО/НО	36.8

Таблица 45

Связь ответов на вопрос о причинах невступления в силу соглашения о "малом приграничном движении" с Польшей и Литвой с готовностью действовать в поддержку этой инициативы, %

Вариант ответа	"Почему соглашения о "малом приграничном движении" с Литвой и Польшей до сих пор не вступили в действие?"				
	Белорусская сторона препятствует этому	Польская и литовская стороны препятствуют этому	По техническим причинам	По другим причинам	ЗО/НО
Ничего не готов делать	45.6	39.0	71.9	71.7	76.1
Готов подписать петицию	25.2	44.6	16.9	14.0	16.6
Готов распространять листовки и информацию	19.1	5.7	5.2	4.3	3.7
Готов собирать подписи	15.5	6.7	5.8	7.0	3.7
Готов написать письмо-обращение ответственным чиновникам	10.0	8.2	2.6	6.2	3.7

действиями, не требующими больших усилий (табл. 43).

Примерно половина тех, кто выразил одобрение инициативе ЕС, готовы делать хоть что-нибудь для того, чтобы она стала реальностью. С другой стороны, каждый пятый, готовый подписать петицию в поддержку этого начинания – это почти полтора миллиона взрослых белорусов. Как было отмечено выше, петицию, инициированную БХД, за полгода подписала лишь тысяча человек.

С одной стороны, это свидетельствует о том, что слова о готовности действовать не всегда означают эту готовность. С другой – о, возможно, недостаточном политическом искусстве политиков. В частности, авторы петиции БХД вину за затягивание воплощения "малого приграничного движения" в жизнь однозначно возлагают на белорусскую власть. В то же время население далеко от такой однозначности (табл. 44).

Однозначно винит белорусскую власть в том, что "малое приграничное движение" до сих пор не открыто, только примерно каждый пятый рес-

пондент. Данные табл. 45 показывают уровни мотивации действий в поддержку инициативы среди респондентов, давших различные ответы на вопрос табл. 44.

Вопреки ожиданиям, самыми потенциально готовыми к активным действиям по продвижению "малого приграничного движения" оказываются те, кто возлагает ответственность на зарубежных партнеров Беларуси. При этом наиболее популярная и приемлемая форма такой активности для них – это подписание петиции. Те, кто возлагает ответственность на белорусские власти, декларируют большую готовность к более энергичным действиям.

Из сказанного следует, что потенциал общественной активности для продвижения "малого пограничного движения" достаточно велик, при этом он включает в себя заметную долю людей, которые вовсе не настроены оппозиционно и не винят власти в том, что этот проект в отношении Польши и Литвы до сих пор не реализован.

Некоторые результаты опроса, проведенного в декабре 2012 г. (%)

1. "Каким оказался для Беларуси 2012 год по сравнению с предыдущим годом – труднее или легче?"

Табл. 1.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Труднее	41.0	38.3	42.4	55.1	42.0	39.5	39.8	36.0
Таким же, как и предыдущий	41.8	48.9	40.4	31.3	42.4	41.6	41.3	45.9
Легче	14.0	10.6	11.1	9.5	11.7	17.1	15.9	15.5
ЗО/НО	3.2	2.2	6.1	4.1	3.9	1.8	3.0	2.6

Табл. 1.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Труднее	35.1	27.1	41.2	41.5	46.3
Таким же, как и предыдущий	40.2	50.5	42.6	42.8	35.8
Легче	19.6	16.8	12.9	12.1	16.3
ЗО/НО	5.1	5.6	3.3	3.6	1.6

Табл. 1.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Труднее	47.7	39.5	42.7	35.4	43.7
Таким же, как и предыдущий	38.5	41.8	42.7	46.7	35.6
Легче	10.8	15.7	12.0	15.5	11.5
ЗО/НО	3.0	3.0	2.6	2.4	9.2

Табл. 1.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Труднее	54.5	29.8	32.3	45.5	44.9	28.7	45.6
Таким же, как и предыдущий	34.2	53.3	47.0	41.3	40.4	52.3	28.3
Легче	9.6	14.7	19.4	10.8	11.1	16.1	17.3
ЗО/НО	1.7	2.2	1.3	2.4	3.6	2.9	8.8

Табл. 1.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Труднее	54.5	41.5	41.6	32.8	35.2
Таким же, как и предыдущий	34.2	45.6	40.6	45.7	43.1
Легче	9.6	12.6	12.1	19.5	16.2
ЗО/НО	1.7	0.3	5.7	2.0	5.5

2. "А лично для Вас уходящий 2012 год был в целом удачным или неудачным?"

Табл. 2.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Удачным	44.0	58.3	39.1	37.4	43.9	44.3	43.8	46.9
Неудачным	35.8	31.3	43.0	40.8	36.7	34.8	38.1	29.4
ЗО/НО	20.2	10.4	17.9	21.8	19.3	20.9	18.1	23.7

Табл. 2.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Удачным	64.6	46.2	41.3	39.8	47.7
Неудачным	25.0	31.1	38.8	39.5	30.4
ЗО/НО	10.4	22.7	19.9	20.7	21.9

Табл. 2.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Удачным	42.1	42.0	57.3	47.0	42.5
Неудачным	38.6	37.0	29.3	30.4	44.8
ЗО/НО	19.3	21.0	13.4	22.6	12.7

Табл. 2.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Удачным	42.7	55.1	29.5	51.2	40.1	45.7	45.6
Неудачным	30.0	32.4	58.1	42.8	26.4	24.0	37.2
ЗО/НО	27.3	12.5	12.4	6.0	33.5	30.3	17.2

Табл. 2.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Удачным	42.7	53.7	48.3	35.9	40.1
Неудачным	30.0	26.3	37.9	42.6	41.1
ЗО/НО	27.3	20.0	13.8	21.5	18.8

3. "Кто виноват в нынешнем кризисе в Беларуси?" (возможно более одного ответа)

Табл. 3.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Виноват президент	41.0	50.0	54.3	55.1	52.7	40.6	34.8	24.2
Виновато правительство	39.1	49.2	45.7	48.3	47.5	42.6	37.0	24.2
Виноват парламент	17.2	25.7	19.6	12.4	16.7	20.2	3.4	16.8
Виновата оппозиция	11.5	6.3	3.9	8.2	7.6	9.3	13.3	20.4
Виноват народ	8.7	2.1	5.9	6.8	8.3	8.9	9.8	10.8
Виновата Россия	7.5	8.3	11.2	6.1	4.5	5.7	9.8	8.5
Виноваты США	14.5	14.6	9.9	8.8	12.9	13.9	15.9	19.8
Виновата Европа	10.9	8.3	10.5	7.5	7.6	11.4	12.8	13.7
ЗО	11.5	8.3	9.9	9.5	10.6	15.3	14.0	9.3

Табл. 3.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Виноват президент	34.4	21.5	38.7	45.5	48.0
Виновато правительство	30.9	30.8	37.6	39.9	46.3
Виноват парламент	25.7	9.6	13.1	16.0	19.9
Виновата оппозиция	22.9	23.4	8.9	10.5	10.1
Виноват народ	12.4	7.5	7.3	8.6	10.5
Виновата Россия	8.3	15.0	5.1	7.5	9.1
Виноваты США	17.7	17.9	14.2	15.0	12.1
Виновата Европа	4.1	16.8	9.8	11.4	12.4
ЗО	6.3	10.4	12.3	12.8	10.1

Табл. 3.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, Домохозяйки
Виноват президент	56.1	39.7	44.0	25.1	49.1
Виновато правительство	50.5	39.4	44.0	22.9	50.0
Виноват парламент	25.1	15.2	12.0	13.2	17.4
Виновата оппозиция	6.1	10.9	5.3	19.8	9.3
Виноват народ	6.9	9.2	2.7	9.9	12.8
Виновата Россия	4.5	8.5	8.0	7.7	11.5
Виноваты США	8.5	16.6	8.0	19.6	10.5
Виновата Европа	4.5	14.4	8.0	13.8	6.9
ЗО	12.2	12.1	13.3	11.0	3.5

Табл. 3.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Виноват президент	58.7	47.8	27.2	23.4	52.3	20.1	43.8
Виновато правительство	50.2	35.6	26.4	31.5	40.4	25.9	54.9
Виноват парламент	25.7	19.6	12.4	16.7	20.2	3.4	16.8
Виновата оппозиция	6.8	13.8	11.6	8.9	8.1	8.0	23.0
Виноват народ	11.6	11.1	6.9	4.2	4.6	10.3	9.7
Виновата Россия	8.9	5.8	8.3	15.0	2.0	0	11.5
Виноваты США	7.9	11.6	31.3	26.2	3.0	21.3	5.8
Виновата Европа	6.5	3.1	21.2	30.4	2.5	9.2	8.4
ЗО	5.1	2.7	12.4	13.2	20.2	24.18.8	

Табл. 3.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Виноват президент	58.7	38.9	34.9	39.3	34.6
Виновато правительство	50.2	38.5	34.6	42.2	32.5
Виноват парламент	25.7	9.6	13.1	16.0	19.9
Виновата оппозиция	6.8	9.6	16.1	8.2	15.2
Виноват народ	11.6	6.3	10.1	3.5	11.0
Виновата Россия	8.9	4.4	7.0	4.3	11.0
Виноваты США	7.9	13.7	13.4	16.8	19.1
Виновата Европа	6.5	14.1	12.4	10.1	11.3
ЗО	5.1	26.6	10.7	8.2	8.9

4. "Недавно А. Лукашенко заявил: «Рыночную идеологию нам подкинули для того, чтобы уничтожить ту экономику, которая у нас была. Согласны ли Вы с этим заявлением?»"

Табл. 4.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да	24.0	18.4	9.3	11.6	14.1	21.7	30.7	40.9
Нет	56.2	55.1	61.6	68.0	70.7	56.9	54.9	38.3
ЗО/НО	19.8	26.5	29.1	20.4	15.2	21.4	14.4	20.8

Табл. 4.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да	30.2	48.6	23.8	19.3	20.3
Нет	36.5	30.8	57.5	61.4	61.7
ЗО/НО	33.3	20.6	18.7	19.3	18.0

Табл. 4.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да	15.9	21.6	10.7	40.6	18.6
Нет	69.2	60.0	54.7	37.8	52.3
ЗО/НО	14.9	18.4	24.6	21.6	29.1

Табл. 4.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и Область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да	20.5	21.7	27.3	45.5	10.2	24.1	23.9
Нет	68.3	65.5	50.0	34.7	66.5	51.7	47.8
ЗО/НО	11.2	12.8	22.7	19.8	23.3	24.2	28.3

Табл. 4.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да	20.5	19.3	26.1	25.8	27.0
Нет	68.3	55.2	52.2	59.8	48.7
ЗО/НО	11.2	25.5	21.7	14.4	24.3

5. "По поводу успехов белорусской экономической модели высказываются разные суждения. С каким из них Вы согласны?"

Табл. 5.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Успехи белорусской экономики объясняются внутренними причинами, российская помощь – важный, но не решающий фактор	28.1	33.3	15.8	15.0	17.9	27.4	30.3	45.1
Если бы не российская помощь, никаких успехов белорусской экономики не было бы	28.4	22.9	30.3	24.5	31.2	26.3	27.3	30.2
Никаких успехов у белорусской экономики нет	33.7	35.4	42.1	51.7	43.3	35.2	34.1	13.4
ЗО/НО	9.8	8.4	11.8	8.8	7.6	11.1	8.3	11.3

Табл. 5.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Успехи белорусской экономики объясняются внутренними причинами, российская помощь – важный, но не решающий фактор	51.5	41.1	26.0	21.6	29.1
Если бы не российская помощь, никаких успехов белорусской экономики не было бы	25.8	26.2	29.9	29.8	25.5
Никаких успехов у белорусской экономики нет	8.2	15.0	34.7	39.1	38.9
ЗО/НО	14.5	17.7	9.4	9.5	6.5

Табл. 5.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Успехи белорусской экономики объясняются внутренними причинами, российская помощь – важный, но не решающий фактор	20.1	26.0	29.3	42.5	16.1
Если бы не российская помощь, никаких успехов белорусской экономики не было бы	24.6	30.7	24.0	29.6	28.7
Никаких успехов у белорусской экономики нет	47.9	35.5	34.7	15.2	36.8
ЗО/НО	7.4	7.8	12.0	12.7	18.4

Табл. 5.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Успехи белорусской экономики объясняются внутренними причинами, российская помощь – важный, но не решающий фактор	21.4	29.8	18.4	39.9	9.6	56.0	30.0
Если бы не российская помощь, никаких успехов белорусской экономики не было бы	27.9	22.7	26.7	40.5	27.4	14.9	38.3
Никаких успехов у белорусской экономики нет	48.3	45.3	34.6	18.5	46.7	16.6	15.9
ЗО/НО	2.4	2.2	20.3	1.1	16.3	12.5	15.8

Табл. 5.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Успехи белорусской экономики объясняются внутренними причинами, российская помощь – важный, но не решающий фактор	21.4	33.7	28.9	28.8	28.0
Если бы не российская помощь, никаких успехов белорусской экономики не было бы	27.9	30.7	28.5	22.2	31.2
Никаких успехов у белорусской экономики нет	48.3	28.1	31.9	39.3	24.3
ЗО/НО	2.4	7.4	10.7	9.7	16.5

6. "Недавно А. Лукашенко заявил: "Основой политики, и моей прежде всего, является честность и справедливость. Эта основа всего, в том числе и экономики, каким бы ни странным это казалось". Согласны ли Вы с этим предложением?"

Табл. 6.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да	34.5	26.5	21.1	16.9	22.6	29.8	41.1	56.9
Нет	52.5	57.1	64.5	72.3	62.6	53.9	49.1	31.5
ЗО/НО	13.0	16.4	14.4	10.8	14.8	16.3	9.8	11.6

Табл. 6.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да	62.5	53.8	33.4	29.6	27.8
Нет	30.2	27.4	54.4	57.4	58.5
ЗО/НО	7.3	18.8	12.2	13.0	13.7

Табл. 6.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да	20.1	31.3	28.9	58.0	25.3
Нет	67.0	56.3	48.7	30.1	60.9
ЗО/НО	12.9	12.4	22.4	11.9	13.8

Табл. 6.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да	27.7	32.9	36.4	55.4	13.7	40.2	41.0
Нет	66.1	61.3	48.8	36.9	66.0	37.4	41.4
ЗО/НО	6.2	5.8	14.8	7.7	20.3	22.4	17.6

Табл. 6.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да	27.7	40.7	38.3	32.0	33.7
Нет	66.1	41.1	47.7	57.4	50.9
ЗО/НО	6.2	18.2	14.0	10.6	15.4

7. "Как Вы считаете, то, что в руках А. Лукашенко сосредоточена сейчас практически вся власть в стране, идет на благо Беларуси или не дает стране ничего хорошего?"

Табл. 7.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Идет на благо Беларуси	33.3	25.5	15.2	17.0	18.9	30.6	37.5	59.5
Не дает стране ничего хорошего	49.9	53.2	68.9	68.1	61.7	54.5	40.2	28.3
ЗО/НО	16.8	21.3	15.9	14.9	19.4	14.9	22.3	12.2

Табл. 7.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Идет на благо Беларуси	72.9	57.0	31.3	22.3	31.9
Не дает стране ничего хорошего	20.8	26.2	51.6	55.5	55.7
ЗО/НО	6.3	16.8	17.1	22.2	12.4

Табл. 7.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Идет на благо Беларуси	19.0	31.8	21.6	57.0	16.3
Не дает стране ничего хорошего	64.0	52.1	59.4	26.7	62.8
ЗО/НО	17.0	16.1	19.0	16.3	20.9

Табл. 7.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Идет на благо Беларуси	26.6	30.2	23.6	61.7	13.2	45.7	41.0
Не дает стране ничего хорошего	67.6	61.8	52.8	30.5	54.8	26.0	40.5
ЗО/НО	5.8	8.0	23.6	7.8	32.0	28.3	18.5

Табл. 7.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Идет на благо Беларуси	26.6	27.5	36.5	35.9	38.0
Не дает стране ничего хорошего	67.6	48.0	40.8	49.2	45.3
ЗО/НО	5.8	24.5	22.7	14.9	16.7

8. "Что должна, на Ваш взгляд, делать оппозиция?" (возможно более одного ответа)

Табл. 8.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Добиваться отставки президента	33.4	38.8	41.7	44.2	43.2	34.9	28.3	19.5
Добиваться отставки правительства	17.9	16.3	19.9	26.5	25.0	18.5	15.5	9.6
Добиваться отставки парламента	13.0	10.4	11.3	18.9	19.7	14.2	9.4	7.9
Добиваться введения экономических санкций против Беларуси	4.7	2.1	2.0	2.0	5.7	2.8	4.2	8.2
Добиваться отмены экономических санкций против Беларуси	19.9	12.5	14.5	12.2	16.3	20.6	24.2	25.4
Предложить диалог правительству	35.0	32.7	30.5	20.4	27.3	37.4	40.9	43.1
Бойкотировать все инициативы правительства	5.6	8.3	13.9	8.2	4.9	3.2	1.1	6.1
Организовать вооруженное восстание или революцию	3.1	6.3	5.3	2.0	4.9	2.8	1.9	2.0
ЗО	16.7	16.7	18.4	21.1	13.6	12.5	17.4	19.5

Табл. 8.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Добиваться отставки президента	15.6	20.8	34.6	37.8	35.0
Добиваться отставки правительства	6.3	9.3	17.8	20.0	21.6
Добиваться отставки парламента	5.2	10.3	11.4	15.9	15.3
Добиваться введения экономических санкций против Беларуси	7.3	9.3	3.3	6.4	2.6
Добиваться отмены экономических санкций против Беларуси	20.8	23.6	17.6	19.6	23.1
Предложить диалог правительству	30.9	42.1	31.0	33.0	43.6
Бойкотировать все инициативы правительства	9.4	5.6	4.5	4.6	7.8
Организовать вооруженное восстание или революцию	2.1	2.8	2.5	3.6	3.6
ЗО	33.0	26.2	19.2	13.4	8.5

Табл. 8.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Добиваться отставки президента	47.9	33.3	33.3	17.1	39.5
Добиваться отставки правительства	28.1	16.1	13.3	9.1	27.6
Добиваться отставки парламента	20.6	12.1	6.7	6.6	18.4
Добиваться введения экономических санкций против Беларуси	3.4	3.4	2.7	8.6	4.6
Добиваться отмены экономических санкций против Беларуси	16.9	20.3	9.3	25.9	14.9
Предложить диалог правительству	24.6	38.5	30.3	43.8	23.3
Бойкотировать все инициативы правительства	4.2	4.2	14.7	5.8	12.8
Организовать вооруженное восстание или революцию	4.0	2.2	5.3	2.8	5.7
ЗО	15.9	14.4	21.3	20.9	13.8

Табл. 8.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Добиваться отставки президента	51.9	35.6	32.7	16.8	37.4	9.1	35.4
Добиваться отставки правительства	28.0	22.7	6.9	10.2	19.3	8.0	22.6
Добиваться отставки парламента	21.2	19.6	6.0	7.1	12.6	6.3	12.8
Добиваться введения экономических санкций против Беларуси	1.0	1.8	6.0	8.4	5.1	0.6	11.5
Добиваться отмены экономических санкций против Беларуси	17.1	17.3	24.5	29.8	19.7	14.4	18.1
Предложить диалог правительству	20.5	31.1	44.7	36.3	37.6	57.5	28.3
Бойкотировать все инициативы правительства	5.1	5.8	3.7	3.6	3.6	4.6	11.9
Организовать вооруженное восстание или революцию	6.5	3.6	0.5	1.2	4.1	0	4.0
ЗО	12.6	13.8	13.0	19.2	21.2	23.6	17.7

Табл. 8.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Добиваться отставки президента	51.9	23.7	29.9	36.6	26.6
Добиваться отставки правительства	28.8	6.3	14.8	20.6	19.1
Добиваться отставки парламента	10.4	11.3	18.9	19.7	14.2
Добиваться введения экономических санкций против Беларуси	1.0	1.5	3.4	3.9	11.0
Добиваться отмены экономических санкций против Беларуси	17.1	22.1	19.5	17.5	22.3
Предложить диалог правительству	20.5	49.1	40.6	38.5	29.5
Бойкотировать все инициативы правительства	5.1	2.6	3.7	3.1	11.0
Организовать вооруженное восстание или революцию	6.5	0.7	4.7	1.6	2.1
ЗО	12.6	22.6	18.8	11.3	17.8

9. "В сентябре президент А. Лукашенко потребовал ликвидировать наблюдательные советы кондитерских предприятий – "Коммунарка" и "Спартак" и передать оба предприятия под контроль государства. Слышали ли Вы что-либо об этом?"

Табл. 9.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да	46.7	22.4	37.5	40.1	49.2	51.1	62.1	39.4
Нет	52.8	75.5	62.5	59.9	50.0	48.9	36.4	39.4
Но	0.5	2.1	0	0	0.8	0	1.5	0.2

Табл. 9.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да	19.6	29.0	42.0	50.3	64.7
Нет	80.4	71.0	57.4	48.5	35.3
Но	0	0	0.6	1.2	0

Табл. 9.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да	50.9	53.3	30.7	39.4	27.6
Нет	48.8	46.2	68.0	59.8	71.3
Но	0.3	0.5	1.3	0.8	1.1

Табл. 9.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да	47.6	46.2	55.1	50.0	51.8	51.1	27.9
Нет	52.4	53.8	43.1	49.4	47.7	47.7	71.7
Но	0	0	1.8	0.6	0.5	1.2	0.4

Табл. 9.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да	47.6	60.5	51.5	44.1	34.2
Нет	52.4	38.0	48.5	55.1	65.3
Но	0	1.5	0	0.8	0.5

10. "Как Вы относитесь к решению президента о передаче под контроль государства кондитерских предприятий?"

Табл. 10.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Не одобряю, т.к. это решение противоречит белорусскому законодательству	36.1	38.8	39.7	44.2	42.8	42.0	37.7	19.5
Одобряю, несмотря на то, что решение противоречит белорусскому законодательству	10.9	2.0	6.6	12.2	8.0	6.0	15.5	16.0
Одобряю, т.к. предприятия в свое время были приватизированы незаконно, поэтому и возвращение их государству не противоречит белорусскому законодательству	21.0	10.2	9.3	12.2	18.6	20.3	26.4	29.7
ЗО/НО	32.0	49.0	36.3	31.4	30.6	31.7	20.4	34.8

Табл. 10.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Не одобряю, т.к. это решение противоречит белорусскому законодательству	13.4	22.4	34.4	43.4	40.4
Одобряю, несмотря на то, что решение противоречит белорусскому законодательству	18.6	12.1	9.6	8.9	13.0
Одобряю, т.к. предприятия в свое время были приватизированы незаконно, поэтому и возвращение их государству не противоречит белорусскому законодательству	23.7	31.8	22.7	18.9	16.9
ЗО/НО	44.3	33.7	33.3	28.8	29.7

Табл. 10.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Не одобряю, т.к. это решение противоречит белорусскому законодательству	48.4	36.8	41.9	19.6	41.4
Одобряю, несмотря на то, что решение противоречит белорусскому законодательству	8.2	11.4	3.7	14.9	9.2
Одобряю, т.к. предприятия в свое время были приватизированы незаконно, поэтому и возвращение их государству не противоречит белорусскому законодательству	16.1	22.1	8.1	29.8	11.5
ЗО/НО	27.3	29.7	47.3	35.7	37.9

Табл. 10.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Не одобряю, т.к. это решение противоречит белорусскому законодательству	45.5	46.7	41.7	17.4	35.0	14.4	39.8
Одобряю, несмотря на то, что решение противоречит белорусскому законодательству	10.6	16.0	12.0	7.2	5.6	15.5	8.4
Одобряю, т.к. предприятия в свое время были приватизированы незаконно, поэтому и возвращение их государству не противоречит белорусскому законодательству	23.6	19.1	19.9	24.6	14.7	17.8	26.1
ЗО/НО	20.3	18.2	26.4	50.8	44.7	52.3	25.7

Табл. 10.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Не одобряю, т.к. это решение противоречит белорусскому законодательству	45.5	32.6	32.1	38.9	32.4
Одобряю, несмотря на то, что решение противоречит белорусскому законодательству	10.6	10.4	10.7	5.8	14.6
Одобряю, т.к. предприятия в свое время были приватизированы незаконно, поэтому и возвращение их государству не противоречит белорусскому законодательству	23.6	17.4	26.8	18.3	19.3
ЗО/НО	20.3	38.6	30.4	37.0	33.7

11. "Одни люди думают, что после ухода А. Лукашенко с поста президента жизнь в Беларуси улучшится, а другие наоборот, что ухудшится. А что думаете Вы?"

Табл. 11.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Жизнь улучшится	24.5	25.0	36.4	34.0	32.6	27.1	18.5	11.4
Жизнь останется такой же	36.5	45.8	32.5	40.1	37.1	38.9	38.5	31.3
Жизнь ухудшится	25.9	12.5	21.2	10.2	18.2	21.1	31.7	42.1
ЗО/НО	13.1	16.7	9.9	15.7	15.1	12.9	11.3	15.2

Табл. 11.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Жизнь улучшится	10.3	10.4	26.7	26.2	27.5
Жизнь останется такой же	26.8	29.2	37.6	39.4	35.9
Жизнь ухудшится	40.2	44.3	23.6	21.9	24.8
ЗО/НО	22.7	16.1	12.1	12.5	11.8

Табл. 11.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Жизнь улучшится	33.1	24.2	36.0	11.9	31.0
Жизнь останется такой же	46.0	33.4	33.3	32.6	35.6
Жизнь ухудшится	14.3	26.3	14.7	42.3	16.1
ЗО/НО	6.6	16.1	16.0	13.2	17.3

Табл. 11.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Жизнь улучшится	33.1	37.6	20.4	18.5	16.8	16.7	21.3
Жизнь останется такой же	42.3	34.1	46.8	30.4	34.7	35.6	28.4
Жизнь ухудшится	18.8	23.0	24.7	39.9	27.6	29.3	26.7
ЗО/НО		5.3	8.1	11.2	20.9	18.4	22.6

Табл. 11.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Жизнь улучшится	33.1	24.0	20.9	23.0	21.9
Жизнь останется такой же	42.3	35.4	38.0	44.0	26.4
Жизнь ухудшится	18.7	22.9	31.0	22.2	32.1
ЗО/НО	5.8	17.7	10.1	10.8	19.6

12. "Президент А. Лукашенко объявил о проведении реформы управленческого аппарата. С каким из суждений о белорусских чиновниках Вы согласны?" (возможно более одного ответа)

Табл. 12.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля снизу	37.0	35.4	42.4	40.5	44.5	39.0	35.8	26.8
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля сверху	47.6	47.9	48.7	53.7	49.1	45.9	47.9	44.6
Чиновники реально помогают людям в решении их проблем	14.0	12.5	7.9	6.8	7.6	14.6	15.8	22.7
ЗО	10.8	10.4	11.3	11.6	10.2	8.5	10.2	12.5

Табл. 12.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля снизу	15.6	28.3	36.2	39.4	44.6
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля сверху	40.6	46.2	49.3	49.9	44.1
Чиновники реально помогают людям в решении их проблем	26.0	17.8	13.2	11.8	13.1
ЗО	21.6	11.3	11.4	8.7	9.1

Табл. 12.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля снизу	49.2	37.0	24.0	27.5	35.6
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля сверху	48.8	49.3	53.3	44.4	38.4
Чиновники реально помогают людям в решении их проблем	8.5	13.6	9.3	21.2	14.9
ЗО	8.5	9.2	14.7	13.2	17.4

Табл. 12.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля снизу	58.4	29.3	24.4	43.1	39.6	37.9	21.7
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля сверху	50.5	43.6	59.9	33.9	36.4	53.4	51.5
Чиновники реально помогают людям в решении их проблем	8.5	26.2	13.8	18.5	9.1	9.2	14.1
ЗО	8.9	7.1	8.8	5.4	22.7	10.9	12.8

Табл. 12.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля снизу	58.4	34.7	33.6	29.6	30.3
Чиновники глухи к нуждам людей, потому что нет демократического контроля сверху	50.5	49.6	45.3	50.2	43.7
Чиновники реально помогают людям в решении их проблем	8.5	10.4	14.4	21.8	15.2
ЗО	8.9	9.3	13.8	7.4	13.6

13. "Недавно А. Лукашенко заявил: "Нельзя...хаять то, что было в 1917 году, и вообще пускать под нож те хорошие идеи, с которыми Ленин и его команда шли на эту революцию". Согласны ли Вы с этим заявлением?"

Табл. 13.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да	35.1	20.5	21.1	23.1	33.3	34.5	38.5	47.1
Нет	48.9	50.0	53.3	59.9	54.9	51.6	47.2	36.5
ЗО/НО	16.0	29.5	25.6	17.0	11.8	13.9	14.3	16.4

Табл. 13.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да	40.6	39.6	37.0	31.9	33.0
Нет	31.3	40.6	45.9	54.2	54.9
ЗО/НО	28.1	19.8	17.1	13.9	12.1

Табл. 13.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, Домохозяйки
Да	40.6	39.6	37.0	31.9	33.0
Нет	31.3	40.6	45.9	54.2	54.9
ЗО/НО	28.1	19.8	17.1	13.9	12.1

Табл. 13.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да	29.4	32.4	29.0	47.0	39.3	51.4	25.7
Нет	59.7	57.8	53.5	39.3	42.3	29.7	49.6
ЗО/НО	10.9	9.8	17.5	13.7	18.4	18.9	24.7

Табл. 13.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да	29.4	42.8	44.0	28.1	31.7
Нет	59.7	39.9	40.6	55.5	49.2
ЗО/НО	10.9	17.3	19.4	16.4	19.1

14. "В ноябре 2012 года были брошены взрывные устройства на территорию посольства Литвы, а в Витебске взрывное устройство сработало около здания управления КГБ. Как Вы считаете, кто стоит за этими акциями?"

Табл. 14.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Власти	15.2	16.0	16.6	23.6	14.8	16.7	14.0	10.8
Оппозиция	16.3	12.0	10.6	11.5	12.5	16.4	18.9	22.4
Запад	6.0	4.0	4.0	4.7	6.1	5.3	4.5	9.6
Россия	2.2	2.0	2.0	0.7	1.5	1.4	3.8	2.6
Отдельные люди из белорусских спецслужб	11.7	12.0	16.6	11.5	18.2	11.4	9.1	7.0
Психически ненормальные люди	33.7	40.0	33.8	29.1	31.4	33.1	37.5	33.8
ЗО/НО	14.9	14.0	16.4	18.9	15.5	15.7	12.2	13.8

Табл. 14.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Власти	19.8	17.0	13.4	18.2	12.4
Оппозиция	32.3	23.6	15.1	13.4	15.0
Запад	10.4	7.5	6.4	4.1	5.9
Россия	2.1	4.7	2.7	1.4	1.3
Отдельные люди из белорусских спецслужб	0	3.8	10.9	13.2	17.3
Психически ненормальные люди	21.9	30.2	36.8	33.0	33.9
ЗО/НО	13.5	13.2	14.7	16.7	14.2

Табл. 14.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Власти	16.4	16.2	22.4	9.3	22.1
Оппозиция	12.2	16.4	10.5	23.1	9.3
Запад	5.3	5.5	1.3	9.1	3.5
Россия	1.3	2.0	3.9	2.5	4.7
Отдельные люди из белорусских спецслужб	18.3	9.7	14.5	7.1	14.0
Психически ненормальные люди	29.9	36.3	31.6	35.7	24.4
ЗО/НО	16.6	13.9	15.8	13.2	22.0

Табл. 14.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Власти	11.3	24.9	4.1	14.9	20.7	4.6	23.9
Оппозиция	5.5	8.9	15.2	30.4	19.7	26.6	17.7
Запад	2.7	4.4	4.6	9.5	4.5	8.1	9.7
Россия	1.7	1.8	1.8	0.6	0.5	0.6	7.5
Отдельные люди из белорусских спецслужб	22.9	9.8	17.1	4.2	9.6	6.9	5.8
Психически ненормальные люди	42.3	44.0	41.9	28.0	28.9	26.6	18.6
ЗО/НО	13.6	6.2	15.3	12.4	16.1	26.6	16.8

Табл. 14.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Власти	11.3	11.4	13.5	16.3	21.4
Оппозиция	5.5	10.7	22.9	18.6	21.7
Запад	2.7	1.1	7.4	9.3	8.4
Россия	1.7	1.5	0.7	3.1	3.9
Отдельные люди из белорусских спецслужб	22.9	10.7	10.4	8.5	7.0
Психически ненормальные люди	42.3	34.3	35.0	31.4	27.2
ЗО/НО	13.6	30.3	10.1	12.8	10.4

15. "После акций в Литовском посольстве и около управления КГБ в Витебске изменилось ли Ваше отношение к приговору по делу о взрыве в минском метро, совершенном в апреле 2011 года?"

Табл. 15.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Не изменилось, считал и считаю, что осудили истинных виновников взрыва в метро	33.0	29.2	23.2	25.2	23.2	32.4	33.6	48.8
Не изменилось, считал и считаю, что осудили невинных людей	31.5	33.3	36.4	40.8	38.4	33.5	29.1	19.9
Изменилось, считал, что осудили истинных виновников взрыва, а теперь сомневаюсь в этом	17.2	18.8	22.5	12.2	19.4	17.8	18.9	13.5
ЗО/НО	18.3	18.7	17.9	21.8	19.0	16.5	18.6	17.8

Табл. 15.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Не изменилось, считал и считаю, что осудили истинных виновников взрыва в метро	55.7	48.6	32.1	27.6	29.6
Не изменилось, считал и считаю, что осудили невинных людей	19.6	25.2	31.7	31.9	36.5
Изменилось, считал, что осудили истинных виновников взрыва, а теперь сомневаюсь в этом	7.2	10.3	17.4	21.6	16.0
ЗО/НО	17.5	15.9	18.8	18.9	17.9

Табл. 15.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Не изменилось, считал и считаю, что осудили истинных виновников взрыва в метро	29.4	29.6	25.3	45.9	25.6
Не изменилось, считал и считаю, что осудили невинных людей	37.8	33.2	33.3	20.4	37.2
Изменилось, считал, что осудили истинных виновников взрыва, а теперь сомневаюсь в этом	15.3	17.9	26.7	14.9	20.9
ЗО/НО	17.5	19.3	14.7	18.8	16.3

Табл. 15.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Не изменилось, считал и считаю, что осудили истинных виновников взрыва в метро	46.6	40.6	19.9	50.6	19.7	27.0	23.9
Не изменилось, считал и считаю, что осудили невинных людей	28.4	32.1	38.0	32.7	34.3	25.3	29.6
Изменилось, считал, что осудили истинных виновников взрыва, а теперь сомневаюсь в этом	9.2	18.4	21.3	10.7	17.7	21.3	23.5
ЗО/НО	15.8	8.9	20.8	6.0	28.3	26.4	23.0

Табл. 15.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Не изменилось, считал и считаю, что осудили истинных виновников взрыва в метро	46.6	22.9	37.1	28.0	30.1
Не изменилось, считал и считаю, что осудили невинных людей	28.4	25.1	38.8	36.2	29.3
Изменилось, считал, что осудили истинных виновников взрыва, а теперь сомневаюсь в этом	9.2	25.1	10.4	19.5	21.2
ЗО/НО	15.8	26.9	13.7	16.3	19.4

16. "В белорусско-российских отношениях наметилось очередное обострение из-за экспорта Беларуси нефтепродуктов под видом "растворителей". Слышали ли Вы что-либо об этом?"

Табл. 16.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Первый раз слышу об этом	52.7	75.0	53.6	52.7	53.4	47.5	47.3	56.9
Что-то слышал об этом	40.1	22.9	42.4	42.6	38.6	48.6	41.7	33.2
Внимательно слежу за развитием событий, связанных с экспортом "растворителей"	6.9	0	3.3	4.7	8.0	3.6	10.2	9.9
НО	0.3	2.1	0.7	0	0	0.3	0.8	0

Табл. 16.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Первый раз слышу об этом	62.5	69.2	52.6	50.1	47.4
Что-то слышал об этом	30.2	26.2	41.0	44.0	41.2
Внимательно слежу за развитием событий, связанных с экспортом "растворителей"	7.3	4.6	6.2	5.0	11.4
НО	0	0	0.2	0.9	0

Табл. 16.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Первый раз слышу об этом	48.1	50.4	60.5	57.2	61.6
Что-то слышал об этом	43.9	43.6	38.2	32.3	34.9
Внимательно слежу за развитием событий, связанных с экспортом "растворителей"	7.9	5.7	0	10.2	2.3
НО	0.1	0.3	1.3	0.3	1.2

Табл. 16.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Первый раз слышу об этом	57.3	60.0	62.5	35.7	44.7	54.6	48.2
Что-то слышал об этом	35.5	33.3	33.3	57.7	42.1	44.8	40.7
Внимательно слежу за развитием событий, связанных с экспортом "растворителей"	7.2	6.7	4.2	6.0	12.7	0.6	9.7
НО	0	0	0	0.6	0.5	0	1.4

Табл. 16.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Первый раз слышу об этом	57.3	36.7	54.0	57.6	56.2
Что-то слышал об этом	35.5	55.9	40.9	35.4	35.2
Внимательно слежу за развитием событий, связанных с экспортом "растворителей"	7.2	6.3	5.0	7.0	8.1
НО	0	1.1	0.1	0	0.5

17. "Как Вы оцениваете протесты в Украине после выборов в Верховную Раду в октябре 2012 г.?"

Табл. 17.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Это несущественное явление, и оно ни к чему не ведет	19.6	18.4	24.3	25.2	19.3	14.5	20.5	18.4
Выборы в Украине более или менее свободные – протесты не имеют оснований	14.6	12.2	13.8	11.6	16.7	17.7	11.0	15.5
Это провокация украинской оппозиции	20.0	10.2	13.8	10.9	14.8	20.9	25.0	27.7
Избиратели в Украине имеют более свободные выборы и выступают за свои права	22.4	22.4	23.0	26.5	25.0	25.2	23.1	15.7
ЗО/НО	23.4	37.8	25.1	25.8	24.2	21.7	20.4	22.7

Табл. 17.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Это несущественное явление, и оно ни к чему не ведет	27.1	14.8	18.9	20.2	19.3
Выборы в Украине более или менее свободные – протесты не имеют оснований	8.3	18.5	16.3	13.2	14.1
Это провокация украинской оппозиции	33.3	18.5	16.3	13.2	14.1
Избиратели в Украине имеют более свободные выборы и выступают за свои права	5.2	21.2	23.4	23.6	24.8
ЗО/НО	26.1	24.0	24.1	24.8	22.7

Табл. 17.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Это несущественное явление, и оно ни к чему не ведет	27.4	16.4	15.8	17.4	19.8
Выборы в Украине более или менее свободные – протесты не имеют оснований	13.7	14.0	13.2	15.5	19.8
Это провокация украинской оппозиции	16.4	18.4	15.8	28.2	16.3
Избиратели в Украине имеют более свободные выборы и выступают за свои права	23.2	25.8	28.9	14.6	23.3
ЗО/НО	19.3	25.4	26.3	24.3	20.8

Табл. 17.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Это несущественное явление, и оно ни к чему не ведет	39.9	21.0	10.1	17.4	9.6	12.1	16.4
Выборы в Украине более или менее свободные – протесты не имеют оснований	10.9	18.8	19.8	19.2	8.6	9.8	16.4
Это провокация украинской оппозиции	18.8	15.2	16.6	22.4	18.2	28.7	23.1
Избиратели в Украине имеют более свободные выборы и выступают за свои права	19.8	32.1	16.6	17.4	29.3	27.6	15.6
ЗО/НО	10.6	12.9	36.9	24.6	34.2	21.8	28.5

Табл. 17.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Это несущественное явление, и оно ни к чему не ведет	39.9	8.5	24.6	11.3	13.3
Выборы в Украине более или менее свободные – протесты не имеют оснований	10.9	13.0	15.8	10.1	20.9
Это провокация украинской оппозиции	18.8	18.1	25.9	21.0	17.0
Избиратели в Украине имеют более свободные выборы и выступают за свои права	19.8	20.0	18.5	33.9	21.4
ЗО/НО	10.6	40.4	15.2	23.7	27.4

18. "Не так давно Евросоюз объявил о начале новой программы "Диалог о модернизации Беларуси". Она предусматривает обмен взглядами и идеями между ЕС и представителями белорусского гражданского общества и политической оппозиции о необходимых реформах в Беларуси, развитии отношений с ЕС и возможной поддержке Евросоюза. Знаете ли Вы что-нибудь об этой программе?"

Табл. 18.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да	25.3	12.2	26.5	31.3	27.7	26.3	29.9	17.5
Нет	74.0	83.7	72.8	68.0	70.0	73.7	70.1	81.6
НО	0.7	4.1	0.7	0.7	2.3	0	0	0.9

Табл. 18.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да	17.7	15.9	22.1	27.3	33.7
Нет	80.2	84.1	77.5	72.0	65.0
НО	2.1	0	0.4	0.7	1.3

Табл. 18.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да	32.0	26.5	21.1	17.4	24.4
Нет	67.7	72.7	76.3	81.8	75.6
НО	0.3	0.8	2.6	0.8	0

Табл. 18.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да	29.1	25.3	20.7	41.1	16.2	20.6	24.7
Нет	70.9	74.2	79.3	58.9	83.8	79.4	70.9
НО	0	0.5	0	0	0	0	4.4

Табл. 18.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да	29.1	19.2	19.1	28.0	29.6
Нет	70.9	79.3	80.9	70.4	69.6
НО	0	1.5	0	1.6	0.8

19. "А как Вы считаете, нужна ли такая программа Беларуси?"

Табл. 19.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да	48.0	58.3	55.0	55.4	52.3	53.9	49.1	31.5
Нет	23.0	18.7	18.5	19.6	16.7	18.1	26.0	33.6
ЗО/НО	29.0	23.0	26.5	25.0	31.0	28.0	24.9	34.9

Табл. 19.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное Среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да	28.1	31.8	46.1	50.2	60.5
Нет	33.3	34.6	23.2	20.9	18.0
ЗО/НО	38.6	33.6	30.7	28.9	21.5

Табл. 19.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да	56.9	52.6	50.7	30.9	46.0
Нет	20.1	20.6	14.7	33.2	16.1
ЗО/НО	23.0	26.8	34.6	34.9	37.9

Табл. 19.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и Область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да	62.1	52.2	55.3	53.6	43.4	30.5	31.4
Нет	27.3	30.9	12.9	15.4	19.7	13.2	35.8
ЗО/НО	10.6	16.9	31.8	31.0	36.9	56.3	22.6

Табл. 19.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да	62.1	50.0	41.1	47.1	41.9
Нет	27.3	13.0	21.1	25.7	26.2
ЗО/НО	10.6	37.0	37.8	27.2	31.9

20. "Какого рода помощь в модернизации Беларуси, по Вашему мнению, мог бы оказать Евросоюз?" (возможно более одного ответа)

Табл. 20.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Консультативная помощь в проведении реформ	28.4	30.6	31.8	33.3	30.7	33.5	25.4	20.8
Предоставление кредитов	36.0	45.8	39.5	41.5	34.5	36.7	35.8	31.5
Передача современных технологий	42.2	44.9	45.7	49.7	47.7	44.5	41.3	31.8
Модернизация инфраструктуры (транспортной, банковской, торговой и.т. п.)	34.4	27.1	33.6	39.5	41.5	37.7	36.0	24.2
Другое	2.4	2.0	2.0	2.0	1.9	2.8	1.1	4.4
ЗО	17.4	10.2	10.5	12.2	14.0	16.0	14.7	29.4

Табл. 20.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Консультативная помощь в проведении реформ	9.4	16.8	29.6	32.8	29.7
Предоставление кредитов	22.7	34.6	40.2	36.0	33.6
Передача современных технологий	26.0	26.2	44.4	41.7	50.0
Модернизация инфраструктуры (транспортной, банковской, торговой и.т. п.)	15.6	21.5	30.7	38.0	46.4
Другое	8.2	2.8	2.0	2.3	1.6
ЗО	41.2	30.2	15.4	16.6	10.1

Табл. 20.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Консультативная помощь в проведении реформ	35.8	29.3	25.3	19.6	28.7
Предоставление кредитов	38.6	37.5	25.3	30.6	47.1
Передача современных технологий	47.9	45.7	44.0	30.0	42.5
Модернизация инфраструктуры (транспортной, банковской, торговой и.т. п.)	40.7	38.2	34.7	23.7	25.6
Другое	1.3	2.3	1.3	4.4	1.1
ЗО	9.0	15.1	13.3	31.4	14.9

Табл. 20.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Консультативная помощь в проведении реформ	35.8	34.7	34.6	20.8	23.2	31.0	15.0
Предоставление кредитов	40.3	28.9	53.2	46.7	33.5	24.1	24.3
Передача современных технологий	46.8	40.9	54.2	44.0	40.4	35.6	31.4
Модернизация инфраструктуры (транспортной, банковской, торговой и.т. п.)	46.1	33.3	39.2	28.1	28.4	42.5	19.0
Другое	5.1	1.3	3.2	1.8	1.5	2.9	0.4
ЗО	5.8	21.3	7.9	22.6	26.8	20.1	23.0

Табл. 20.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Консультативная помощь в проведении реформ	35.8	26.3	28.9	24.5	26.4
Предоставление кредитов	40.3	39.9	37.6	35.5	29.3
Передача современных технологий	46.8	38.9	40.9	54.9	33.7
Модернизация инфраструктуры (транспортной, банковской, торговой и т. п.)	46.1	41.5	26.5	32.4	27.9
Другое	5.1	2.6	1.3	2.0	1.3
ЗО	5.8	16.7	23.2	14.0	24.6

СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

В мартовском выпуске нашего бюллетеня была опубликована полемика "Социология: кризис доверия", развернувшаяся между независимым российским экспертом, руководителем Левада-центра Львом Гудковым и известным оппозиционным политиком, председателем фонда "Индем" Георгием Сатаровым. Сегодня мы предлагаем читателям познакомиться с другим примером "бескомпромиссной борьбы" с социологами "за дело партии", развернувшейся недавно в Украине. Как видно, белорусские оппозиционеры (Рымашевский & С^о), выступившие с критикой НИСЭПИ за результаты его опроса после сентябрьских парламентских выборов, идут по проторенной дорожке...

СУД ПАРТИИ С СОЦИОЛОГАМИ

Партия Наталии Королевской "Украина – Вперед!" судилась с Киевским Международным институтом социологии, показавшим ее рейтинг 2% (а набрала эта партия на выборах в Верховную Раду 1.6%). Как проходил суд и чем это кончилось, рассказывает генеральный директор КМИС, профессор **Владимир Паниотто**.



В. Паниотто – питерским и московским социологам:

Дорогие друзья и коллеги,
на нас подала в суд партия Наталии Королевской "Украина – Вперед!".

Это вызвало большое внимание прессы, посольств ряда стран, представительства ОБСЕ. Социологическая ассоциация Украины и WAPOR (World association of public opinion research) выступили в поддержку.

Вся эта история заняла много времени и потрепала нервы, но, наконец, закончилась. В приложении – краткое изложение этой истории со ссылками, может быть, вам будет интересно.

Это прецедент, который еще нужно осмыслить.

Всего хорошего. В.П. 7.12.2012.

Суд партии Натальи Королевской "Украина – Вперед!" с социологами (некоторые ссылки)

В СМИ было высказано утверждение, что партия Натальи Королевской, судя по всему, уплатила ряду неизвестных социологам пиар-компаниям и консалтинговым компаниям за фальсификацию данных социологических исследований по ее партии, они показывали ее рейтинг на уровне 6.5-10%, в то время как социологические компании показывали не более 2-3% (проходной барьер в парламент – 5%):

Социологический конвейер Натальи Королевской. Мустафа Найем, УП Вторник, 9 октября 2012:

<http://www.pravda.com.ua/rus/articles/2012/10/9/6974286/>

Чтобы подорвать доверие к реальным данным Королевская выбрала социологическую компанию, которая попала под руку, и подала в суд. Это оказалась наша компания – Киевский международный институт социологии (КМИС) и наш заказчик – фонд Деминициативы (по нашим данным рейтинг партии Королевской составил 2.1%). Партия утверждала, что эти данные недостоверны, они занижают ее реальный рейтинг и наносят вред деловой репутации:

Партия Королевской идет судом на КМИС и Деминициативы. "Подробности", 11 октября 2012:

<http://podrobnosti.ua/power/2012/10/11/863353.html>

Видео на канале NEWS ONE:

http://newsone.ua/video/ukraine/?media_id=24869

Всемирная ассоциация исследователей общественного мнения и Социологическая ассоциация Украины выразили протест:

Заявление WAPOR:

<http://wapor.unl.edu/wp-content/uploads/2012/10/Ukraine-2012.pdf>

Заявление Социологической ассоциации Украины:

<http://www.sau.kiev.ua/docs/20121016.pdf>

С протестом выступили также и некоторые другие социологи, подписавшие вышеприведенное заявление САУ (более 60 подписей) или опубликовавшие статьи и комментарии в социальных сетях: см. статью Е. Головахи в газете "День" №188, четверг, 18 октября 2012:

<http://www.day.kiev.ua/237099>

СМИ реагировали на это событие по-разному:

Як телеканали підризвають довіру до авторитетних соціологів (Телекритика, 28 жовтня 2012):

<http://vybory.mediasapiens.ua/2012/10/21/yak-telekanaly-pidryvayut-doviru-do-avtorytetnyh-sotsiolohiv/>

Несмотря ни на что 26 октября суд состоялся:

Королевская про социологов: Они так развизжались. "Украинская правда", 19 октября 2012:

<http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/10/19/6974985/>

Как прошел суд:

см. "Обком", 26 октября 2012, Евгений Кузьменко, Научно-партийный подход:

<http://obkom.net.ua/articles/2012-10/26.1343.shtml>

28 октября 2012 прошли парламентские выборы. В результате выборов партия Натальи Королевской "Украина – Вперед!" получила 1.6%.

(Напомню, что рейтинг партии Королевской в наших предвыборных исследованиях, из-за которого она подала в суд – 2%, в нашем экзит-поле она получила, кстати, тоже 1.6%).

Следующее заседание – 8 ноября. На этом заседании мы просили затребовать анкеты исследований, проведенных партией и 4-мя центрами, получившими данные о том, что партия "Украина – Вперед!" преодолевает 5%-й барьер. Суд удовлетворил нашу просьбу о затребовании анкет исследований, проведенных партией, но отказался затребовать анкеты других центров. Следующее заседание суда назначили на 23 ноября.

23 ноября не было никого от партии Королевской, но была письменная просьба перенести суд в связи с тем, что они не могут пока что представить анкеты, так как ответственные за это сотрудники находятся за рубежом. Суд перенесли на 29 ноября.

После этого партия инициировала встречу для переговоров об остановке процесса. На второй встрече была и сама Королевская, она приехала к нам в офис вместе с членом ее партии, депутатом Логвиненко. То, что они говорили, при большом желании можно было считать извинениями и признанием своей ошибки. Достигнутая договоренность состояла в следующем – партия отзывает свой иск, Королевская выступает с брифингом, на котором говорит что-то неопределенное, что мы сможем интерпретировать как нашу победу, а они сохраняют лицо ("у нас нет претензий к социологам, а есть претензии к власти"), а наши затраты на адвокатов они готовы компенсировать, но не в суде, а любым другим способом. А мы будем сдержанными в комментариях и не будем подавать в суд на Королевскую (как собирались ранее).

29 ноября в начале суда партия Королевской отозвала свой иск и суд закончился:

Партия "Украина – Вперед!" отозвала свой иск:

<http://podrobnosti.ua/power/2012/11/29/873525.html>

Ниже комментарии, которые мы разместили на нашем сайте:

<http://www.kiis.com.ua/?lang=rus&cat=news&id=123>

Поскольку наши затраты партия добровольно компенсировала (суд отказался удовлетворить нашу просьбу о компенсации расходов на адвокатов), а суды оказались делом весьма "времязатратным" и неинтересным, мы решили не подавать самим в суд на Королевскую и удовлетвориться состоявшимся завершением этого дела.

Автор: Андрей Николаевич Алексеев – "Последнее изменение", 7 декабря 2012:

<http://www.cogita.ru/kolonki/andrei-alekseev-1/sud-partii-s-sociologami/>

От опроса – к допросам

Научно-партийный подход

Вчера в Киеве стартовал судебный процесс, по результатам которого станет ясно, является ли украинская социология "лженаукой", "продажной девкой", "метафизикой" (любимым ругательством марксистско-ленинской схоластики), или же к Наталье Королевской навеки приклеится какое-то новое обидное прозвище. Не "продажная девка", конечно, и не "старуха-процентщица"... "...классический образец научного партийного подхода к изучению различных исследований, авторами которых являлись буржуазные и мелкобуржуазные экономисты, историки, финансовые дельцы, буржуазные политики, реформисты и ревизионисты..." (Большая советская энциклопедия, изд. 3-е, 1969–1978).

Украинская социология – на пороге очередных больших потрясений и испытаний. Собственно, каждые выборы для отечественных социологов – событие особой важности. Именно в предвыборный период большая часть общества вспоминает о социологии, пытается угадать путем сопоставления различных подсчетов, повезет ли ему хоть на этот раз или же вновь "козлы выберут козлов".

Угадать это непросто, поскольку и среди социологов далеко не все занимаются социологией в подлинном значении этого слова. В период выборов мобилизуются банальные прохиндеи, способные за соответствующее вознаграждение вывести в лидеры общественных симпатий кого угодно – откровенного дебила, сына откровенного дебила, бандита, великосветскую проститутку или какую-нибудь партию "Внуков ветеранов ВОВ и тыла". Хотя порой случаются и более скандальные вещи (см., например, "Папа придворного фотографа Партии регионов нащелкал Януковичу 19% отрыва").

Но деваться народу некуда, визиты к ясновидящим и гадалкам денег стоят, потому приходится довольствоваться научно полученными данными, делая поправку на социологическую "погрешность" и погрязших в грехе фальсификаторов в избирательных комиссиях.

Когда весной этого года весь состав Ученого совета Института социологии вызвали на допрос в СБУ, стало ясно, что новая власть слов на ветер не бросает и о своих предвыборных обещаниях (типа "уделять пристальное внимание развитию науки") все же не забыла. Ученых, правда, отпустили, молодого и горячего стрелочника разоблачили, а все дело представили как обычную "уголовщину" – с признаком преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 191 УКУ.

Но идея корректировки социологических данных с помощью Уголовного кодекса попала на благодатную почву. Разгневанная своим рейтингом, лидер партии "Украина – Вперед!" Наталья Королевская пригрозила социологам уголовной ответственностью и потащила их в суд.

Вчерашнее заседание поначалу многих разочаровало. Во-первых, сама истица Королевская в суд не явилась – а ведь на нее возлагались большие надежды, многие уже предвкушали, как под сводами суда раздастся ее суровый бас и выдаст что-нибудь похлеще сказанного в недавнем интервью: "Они так развизжались и запаниковали, что если у кого-то до этого и были сомнения, что они манипулируют результатами, то после сейчас всем стало понятно, что они не проводят исследования"... В появление Андрея Шевченко верилось не очень, хотя уж у него-то оснований обижаться на социологов было побольше – как ни крути, а ведь действительно всенародный любимец, обладатель "Золотого мяча"!

Третий из партийных лидеров – Ступкин сын – тоже не дебютировал в роль смертельно оскорбленного актера, которого обидеть всякий может.

В общем, из фигурантов скандала в зале Хозяйственного суда Киева присутствовали "визжащие паникеры" – руководитель Фонда "Демократические инициативы" Ирина Бекешкина и директор Киевского международного института социологии Владимир Паниотто. Перед молоденькой судьей Оксаной Марченко лежали несколько огромных томов как минимум килограммов в десять весом. То были затребованные стороной Королевской 2043 анкеты злополучного исследования. Говорят, работникам суда для того, чтобы просто бегло просмотреть этот свод данных, понадобилось полтора часа. Сотрудникам КМИСА и "Деминициатив", чтобы подготовить материалы – в несколько раз больше.

Впрочем, ни причиненные ответчику неудобства, ни консолидированная позиция Социологической ассоциации Украины представителей истца не волновали. У них и своих хлопот хватало: надо было предоставить суду материалы Интернет-изданий, разнесших по всему свету результаты порочащих партию Натальи Королевской поганых соцопросов.

– Учитывая тот факт, что в Украине органы нотариата отказываются заниматься такого рода данными, – монотонно бубнила юрист Александра Павленко, – мы обратились в органы нотариата Российской Федерации и получили нотариально заверенные копии скриншотов...

Социологи удивленно переглянулись, а зря: известно, что на г-жу Королевскую работают те же самые российские пиарщики, которые три года назад успешно надули рейтинг Сергею Тигипко. Так что в "свою" контору им было обращаться сподручнее.

– ...Однако, – продолжала г-жа Павленко, – в связи с тем, что в Российской Федерации есть свой порядок оформления Интернет-страниц, им пришлось напечатать все, что есть на сайте по данной ссылке. Поэтому все, что впереди закладок, дела не касается.

И она протянула судье испещренный закладками талмуд. Г-жа Марченко посмотрела на него с опаской, публика зашумела, и сидевший рядом с истцами здоровый бритоголовый мужчина недовольно поморщился. По его лицу было видно, что к интеллектуальной деятельности он имеет весьма опосредованное отношение, зато костяшки рук выдавали склонность к активным физическим упражнениям особого рода.

Социологи тем временем уже подавали первое ходатайство: они предлагали считать информацию, вызвавшую возмущение истцов, частью научных исследований, а возникшую вокруг этих материалов коллизию – научным спором. Решать этот спор, пояснил юрист Андрей Гук, должен уж никак не Хозяйственный суд Киева:

– Согласно определению Закона Украины о научности и научно-технической деятельности, – неспешно объяснял представитель ответчика, – научная деятельность – это интеллектуально-творческая деятельность, направленная на получение новых знаний. Научный результат – это новое знание, полученное в процессе фундаментальных научно-прикладных исследований и зафиксированное на носителях научной информации...

Здоровяк, сидевший рядом с истцами, начал было засыпать, но его взбудрило выступление г-жи Павленко. Барышня заметно преобразилась и говорила с выражением, сопровождая слова активной жестикуляцией. Для начала г-жа Павленко выразила недоумение тем, как трактуют некоторые нюансы искового заявления ответчика:

– Мы написали в исковом заявлении, что в этом деле партия не является субъектом избирательного процесса, это дело вообще не является "избирательным", – сказала она. – Мы обратились не как политическая партия-субъект избирательного права, а ссылаясь на свой статус субъекта хозяйствования, как юридическое лицо, имеющую определенную деловую репутацию...

Социологи на скамье напротив возмущенно зацокали языками, хотя устами г-жи Павленко глаголила истина. Ну, в самом деле, какая из "Украина – Вперед!" партия? Так, попросту субъект чьего-то хозяйствования...

Тем временем Андрей Гук неспешно гнул свою линию:

– В Постановлении Пленума Верховного суда Украины четко указано, что требования об опровержении научной информации вообще не должны рассматриваться в суде. И ведь сам представитель истца подтвердил, что речь идет о социологическом исследовании, то есть научном опросе общественного мнения. Поэтому мы снова приходим к тому, что это чистый научный спор.

Услышав такое, г-жа Павленко радостно нахмурила брови:

– Я вообще в первый раз слышу о "научном споре", – сказала она. – Если вы ссылаетесь на постановление пленума, то хочу обратить ваше внимание, что оно не является установочным актом... Научный

спор – это несуществующая в законодательстве категория. А то, что вы говорите о научном подходе, – это все методы, а мы говорим об опубликованной в результате информации, которую партия считает недостоверной...

– ...Партия считает недостоверной, – эхом повторила Ирина Бекешкина и внезапно заливисто расмеялась. Александре Павленко это не понравилось:

– Извините, мы – профессиональные представители в суде? – сухо спросила она. – Понимаем как вести себя перед судом?

– Ведите себя корректно – обратилась к Бекешкиной судья.

– Хорошо, извините, – подчинилась та. Но тут же, не удержавшись, зашлась в приступе беззвучного смеха.

Понятно, почему для молодых судьи и адвоката истца осталась непонятной причина обуявшего госпожу Бекешкину веселья. Но людям, заставшим расцвет советского мракобесия, фраза "партия считает недостоверной" что называется "доставила". Тем более, когда власть в стране захватила партии еще более "нового типа".

Когда же г-же Бекешкиной предоставили слово, она воспользовалась им сполна. Среди многих провинностей истца она выделили жалкие попытки одного скрыть свой истинный статус:

– Ведь здесь очевидно, что в исковом заявлении истец выступает как партия, которая не согласна с достоверностью рейтинга, – объясняла социолог.

– Я извиняюсь, вы – юрист? – спросила г-жа Павленко, ласково улыбаясь. Ну а как еще должна улыбаться, глядя на ученую, молодая леди, если на руке у нее красуются часики Breitling, у подъезда суда ждет "Лексус", а сумочку от Louis Vuitton за ней таскает уже упомянутый нами сонный атлет с мозолистыми кулаками?

– Нет, я не юрист, – констатировала очевидный факт г-жа Бекешкина, правда, без видимого сожаления.

– Хорошо, я тогда просто не буду реагировать, – с преувеличенным смирением изрекла г-жа Павленко.

– Хорошо, не реагируйте, – с елейной легкостью позволила ей г-жа Бекешкина, а сама продолжала:

– Представьте себе, если на результаты опроса будет подавать любой, кому не нравятся эти опросы? Ведь по нашим социологическим исследованиям, граждане не доверяют практически всем политикам, не доверяют суду, милиции, правительству, прокуратуре... Представьте себе, если банки, которым также не доверяет население, будут подавать на нас в суд, потому что мы, мол, портим их деловую репутацию. Представьте себе, если к нам будут обращаться с иском 15 политических партий, находящихся под проходным барьером. Мы не будем вылезать из судов, будем множить анкеты для доказательств и доказывать, что мы не "верблюд".... Это опасный прецедент, который может вообще уничтожить эмпирическую социологию в Украине. И вообще это очень опасная тенденция, когда результаты социологов недостоверными признают не социологи.

Этот пламенный спич не впечатлил ни истцов, ни судью. Без особых колебаний г-жа Марченко прикрыла тему с ходатайством о признании возникшего конфликта "научным спором". Тогда социологи достали другую домашнюю заготовку:

– Истец называет проведенный ответчиками опрос недостоверным и таким, который направлен на понижение рейтинга истца на основании того, что истцом и другими независимыми организациями проведено исследование, которое показало больше 5% голосов избирателей в пользу истца... Просим суд истребовать анкеты и другие документы, которые подтверждают факт проведения таких исследований и отображают результаты опроса каждого респондента...

В голосе г-на Гука угадывалось сдержанное злорадство. Несколько садистские улыбки появились и на лицах социологов: они отчетливо представляли себе, как в офисе "Украина – Вперед!" лишённые обеда клерки падают с ног, печатая очередную сотню анкет.

Рано, однако, радовались.

– Мне, конечно, есть что сказать по данному поводу – сказала г-жа Павленко с гордым видом. – В первых, каждый адвокат знает, что данная категория спора относится к отдельной категории спора. Презумпция в данном случае создает другой порядок... нет, ну вы послушайте – обратилась она к Ирине Бекешкиной, которая снова принялась что-то иронически бурчать – вы не юрист, вам тоже будет интересно.

Части публики это не понравилось.

– Вы на себя посмотрите! – раздался голос из толпы.

– Ведите себя корректно! – подал вдруг голос тот самый бритоголовый товарищ со стороны истцов.

– В высших категориях спора, – продолжала г-жа Павленко – действует принцип, когда каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. В данной категории спора действует другая презумпция. И эта презумпция исходит из того, что истец не обязан доказывать недостоверность негативной информации. Эта позиция установлена в статье 277 Гражданского Кодекса Украины, а также дублируется и в других законодательных актах... Из этого vyplывает, что тяжесть доказывания достоверности негативной информации об ответчике возлагается на ответчика, а не истца. На истца возлагается лишь обязательство доказать факт распространения такой информации ответчиком.

– Но на каких основаниях вы считаете результаты опроса негативными? Вы же должны что-то предъявить... – риторически сказал кто-то из публики. Г-жа Павленко не отреагировала на эту реплику игнула свою линию:

– Мы уже представили суду копии газетных статей и скриншоты интернет-сайтов, где говорилось об исследованиях, согласно которым наш рейтинг превышает проходной барьер, – сказала она. – Это газета "Комсомольская правда в Украине", сайт "Подробности" и прочие ресурсы.

Взоры публики обратились к судье. Та заняла уклончивую позицию: не удовлетворять ходатайство до момента, пока иск не начнут рассматривать по существу. И тут же пошла навстречу истцам в их требованиях дать им время ознакомиться с 2043 анкетами опроса КМИС и "Демократических инициатив".

– Суд объявляет перерыв до 8 ноября, – сказала г-жа Марченко и закрыла заседание.

Уже на улице представитель истца Владимир Скурыдин, улыбаясь, объяснял, что и не факт вовсе, что после изучения их сторона будет настаивать на рассмотрении иска.

– Я не говорю сейчас, что может быть отказ от иска, но кто знает, – интеллигентно улыбался он.

Еще бы. С большой долей вероятности можно предположить (и судье Марченко это, надо полагать, доходчиво разъяснили), что это первое и последнее заседание по этому делу, на которое явились представители истца. Ведь если г-жа Королевская "пролетит" мимо Верховной Рады, то на фоне этого фиаско о каком-то иске против социологов все ее спонсоры тут же позабудут. А если выиграет, то ошибка "завравшихся социологов" будет вызывать у партийных лидеров лишь самодовольно-снисходительную улыбку.

Но это станет известно уже после выборов. А пока социологам следует крепко задуматься: ведь им еще в ближайшее воскресенье экзит-полы проводить... А вдруг и их результаты если не партия Королевской, то ее старшие товарищи "сочтут недостоверными"?

Евгений Кузьменко,

26 Октября 2012

<http://obkom.net.ua/articles/2012-10/26.1343.shtml>

Партия Королевской передумала судиться с социологами

Партия "Украина – Вперед!" отозвала свой иск в Хозяйственный суд Киева к фонду "Демократические инициативы" и Киевскому международному институту социологии (КМИС), в котором требовалось опровергнуть информацию о низком рейтинге партии.

"Мы приняли решение: сегодня наши адвокаты подают заявление в суд об отзыве иска против социологов", – сказала лидер партии Наталия Королевская журналистам в четверг возле здания Хозсуда Киева.

"Выборы закончились, и после драки кулаками не машут. Поэтому мы приняли для себя решение перевернуть эту страницу, потому что дальнейшее рассмотрение этого дела считаем абсолютно бессмысленным", – отметила она.

Королевская подчеркнула, что врагами ее партии являются не социологи, а нынешняя украинская власть. По ее мнению, после выборов в Верховную раду прошли партии, которые являются "проектами Банковой".

В свою очередь директор КМИС Владимир Паниотто положительно оценил тот факт, что партия "Украина – Вперед!" отозвала свой иск против социологов. "Если это означает, что мы полностью реабилитированы, то мы не будем больше судиться", – сказал он.

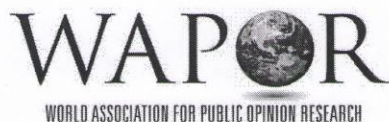
Паниотто отметил, что КМИС и "Деминициативы" рассматривали вариант подачи ответного иска для защиты своей репутации, но "это занимает много времени, а судиться ради того, чтобы получить извинения, у нас нет энтузиазма". "Мы изначально говорили, что этот иск не имеет перспективы, потому что эти обвинения несут характер научного спора, который вообще не рассматривается административным судом. Если партия Королевской осознала это и забирает свое заявление, то мы можем это только приветствовать", – сказал директор КМИС в интервью Интерфаксу-Украина.

Как сообщалось, партия "Украина – Вперед!" 11 октября подала исковое заявление в Хозяйственный суд Киева против фонда "Демократические инициативы" и КМИС с требованием опровергнуть информацию о низком рейтинге партии.

Согласно данным обработки 99.98% протоколов по итогам парламентских выборов, которые прошли 28 октября, партия "Украина – Вперед!" набрала 1.58% голосов избирателей в многомандатном округе, не преодолев 5%-й барьер.

Интерфакс-Украина 29 ноября 2012

Текст заявления WAPOR

**WORLD ASSOCIATION FOR PUBLIC OPINION RESEARCH (WAPOR)****PRESS RELEASE****Statement Regarding Pre-Election Polls in Ukraine**

Lincoln (Nebraska, USA), October 24, 2012. In the run-up to the Ukrainian Parliamentary elections on 28 October 2012, the political party "Ukraine – Forward!" has claimed that the results of a pre-election poll were deliberately distorted to reduce the share of the vote intention for that party. The poll was carried out by two reputable polling organizations, Kyiv International Institute of Sociology (KIIS) and the Democratic Initiatives Foundation (DIF). KIIS is a member of ESOMAR. The poll results were in line with the trend in polls over the past couple of months, which have shown a gradual decline in support for "Ukraine – Forward!".

"Ukraine – Forward!" has now initiated a court case against the pollsters, asking the court to demand that the pollsters retract the poll findings, and declare that they were false. The case is to be heard on 25 October, just three days before the elections.

WAPOR is deeply concerned by these developments. Pre-election polls play an important role in democratic societies. The regular publication of reputable polls, and vigorous debate about the findings, are an integral part of a functional democracy. Bona fide pollsters should be free to publish their findings and the media should be free to report and discuss them. For this reason, WAPOR also encourages that the publication of polls meets minimal requirements of disclosure to the public. See the Rules of Practice Regarding Reports and Study Results in WAPOR's Code of Ethics at <http://wapor.unl.edu/wapor-code-of-ethics/>.

We wish to express our solidarity with KIIS and DIF. We hope the Court recognizes the value of conducting and publishing poll results and takes no action to suppress polling in Ukraine. It is important that the Ukrainian public should continue to trust the results of genuine polls, and surveys more generally. Well-conducted surveys hold a mirror to society. Survey findings can provide information that permits debate to be informed, rather than uninformed. We would uphold the right of all Ukrainians to freely express their views and we believe that the discussion of those views is more fruitful in the context of objective information about the state of society, including poll results.

Media Contact:
Jennifer Agiesta, jagiesta@ap.org
Media Relations Chair

WAPOR Secretariat ♦ UNL Gallup Research Center ♦ University of Nebraska-Lincoln
201 N. 13th Street ♦ Lincoln, NE 68588-0242 ♦ USA
Phone: 1 402-472-7720 ♦ Fax: 1 402-472-7727

КНИЖНАЯ ПОЛКА

"Будущее Беларуси. Взгляд независимых экспертов". Под ред. профессора Олега Манаева. – Санкт-Петербург, "Невский простор", 2012, 534 с.

Серьезный вклад в будущую модернизацию Беларуси

Разруха в обществе является следствием разрухи в головах. Получив в подарок национальную независимость, имея в период провозглашения государственного суверенитета высокую степень готовности общественности к трансформации и относительно хорошие исходные позиции в экономике, страна не воспользовалась открывшимися возможностями. Правящая элита оказалась не готовой сформулировать национальную идею, не предложила обществу реалистическую концепцию будущего Беларуси, не донесла до общественного сознания ни одной сколько-нибудь жизнеспособной политической идеи.

В Беларуси на момент обретения независимости у власти находилась элита, не способная вести в будущее. Запад казался подозрительным. В силу постсоветского понимания мира будущее виделось в прошлом, в восстановлении тоталитарной системы.

С высоты сегодняшнего дня представляется очевидным, что в конце прошлого столетия у нашей элиты отсутствовал сколько-нибудь обоснованный проект развития белорусского государства по пути демократии и рыночных преобразований. В качестве политической элиты выступала преимущественно государственная и хозяйственная номенклатура. Важнейшей чертой постсоветского общества являлась его преобладающая приверженность ценностям социальной справедливости, как это трактовалось большевистской идеологией. Эти ценности у большинства белорусов ставились выше политических и экономических свобод и гражданских прав, что привело к приходу к руководству страной популистских неосоветских политических сил и фактической общественной поддержке авторитарного режима.

Истоки многих наших нынешних проблем следует искать в этом факте. Белорусская действительность свидетельствует, что путь от тоталитаризма к демократии и либерализму труден и тернист. Белорусское общественное сознание болезненно и очень медленно освобождается от прошлого. Сегодня усилиями А. Лукашенко в Беларуси сформирована откровенно авторитарная, закрытая



политическая и социально-экономическая система. Доминирующим признаком этой системы является полное господство президентской власти над всеми другими властными структурами, прежде всего законодательной и судебной, а также тотальная монополизация СМИ, в том числе и с помощью "правового регулирования".

В предлагаемой книге "Будущее Беларуси" коллективом авторов под общей редакцией профессора Олега Манаева предпринята попытка исследования глубинных истоков развития Беларуси, причин сложившегося общественно-политического и экономического положения, прошлого, настоящего и возможного

будущего страны. Историческое несчастье белорусов состоит в том, что, получив независимость, страна не смогла построить у себя демократическую Беларусь. Демократия предполагает обязательное соблюдение определенных процедурных норм, гарантирующих на практике уважение гражданских прав и свобод. Демократия предполагает, что граждане должны располагать возможностью воздействовать на государственную политику посредством разнообразных гражданских институтов. Для осуществления политической демократии обязательным условием является контроль правительства парламентом, защита альтернативных источников информации, право граждан создавать независимые ассоциации и организации.

В сегодняшней Беларуси отсутствует демократия. Не действует статья 4 Конституции о свободной конкуренции разнообразных политических идеологий и недопустимости навязывания какой-либо одной идеологии, статья 5 о праве политических партий на пользование государственными СМИ, статья 33 о недопустимости монополизации СМИ и недопустимости цензуры и ряд других.

Отказываясь проводить реформы, власти сознательно консервируют старую социальную модель общества. Большинство населения объединено в прежних структурах, которые в несколько видоизмененном виде продолжают играть роль тоталитарного каркаса. Трудовые коллективы, как и прежде, выполняют политические функции. Сознательная политизация прежних полутоталитарных структур происходит параллельно с ограничением и нейтрализацией политических и общественных функций. Существующие политические

партии находятся вне системы власти, на задворках политики. Любые претензии структур гражданского общества на самостоятельную роль, автономное существование рассматриваются как враждебные, дестабилизирующие действия. Поэтому тотальное наступление государства на появляющиеся ростки негосударственных структур, вытеснение их из общественной жизни является необходимым условием существования режима. Причем значительная часть их формально не ликвидируется, а интегрируется в государственную инфраструктуру, превращается в марионеточные. Деятельность тех организаций, которые не согласны на такую роль, насильственно ограничивается. Очевидно, будущее Беларуси неотделимо от демократии, формировании рыночной экономики и интеграционных мировых тенденций.

В книге "Будущее Беларуси" в ее основополагающей главе "Формирование национальной идентичности" на основе материалов многочисленных социологических исследований раскрываются общие черты и особенности национальной белорусской идентичности. При этом национальная идентичность белорусов рассматривается не как сугубо академическая, а как политическая и даже геополитическая. Она стала использоваться в качестве идеологической платформы как националистических, так и пророссийских политических сил. Будущее Беларуси авторами во многом рассматривается сквозь призму ее идентичности, формирования нации на основе прошлого, в том числе и на образах героев последней войны, тупиковости этнического национализма, проблем языка и самосознания.

Значительное место уделено исследованию проблемы политического и социально экономического развития страны, экономике социальной стабильности, технологии самовоспроизводства правящего режима, особенностям социально-исторического контекста формирования общественных организаций Беларуси, влиянию интернета на политические взгляды и развитие демократии.

Представляется интересным и весьма важным для прогноза будущего исследование экономического менталитета белорусов, деградации "белорусской модели экономического развития", а также экономического менталитета как основы социально-политического раскола белорусского общества и его трансформации в ближайшей перспективе.

В третьем разделе книги, посвященном проблеме геополитического самоопределения белорусов и Беларуси, трендам и парадоксам геополитического выбора, "лукашизму" как явлению и авторитаризму, рассматриваются перспективы страны в европейском контексте, в формировании европейского будущего. При этом высказывается предположение, что основной задачей просвещенного гражданского общества является изменение менталитета людей.

Хочу подчеркнуть, что предлагаемая книга, вне всякого сомнения, станет серьезным вкладом в будущую модернизацию Беларуси на демократической платформе и послужит процветанию белорусского народа.

Проф. Станислав Богданкевич
доктор экономических наук,
председатель правления Национального банка
Республики Беларусь (1991-1995)

Важные уроки и вызовы двадцатилетия независимости Беларуси

Редактор этой книги профессор Олег Манаев является основателем НИСЭПИ – самого знаменитого негосударственного исследовательского института в Республике Беларусь (зарегистрированного в Вильнюсе с 2005 г.). Одним из самых значительных достижений института являются его опросы общественного мнения, проводимые ежеквартально на протяжении всех 20 лет независимости Беларуси. Без объективных данных НИСЭПИ Беларусь была бы поистине черным ящиком, с которым трудно иметь дело. Парадоксально, но объективные данные социальных исследований оказываются особенно важными в стране, где власти не уважают общественное мнение, а официальные результаты выборов отличаются от социологических опросов!

Конечно, в этой книге есть множество ссылок на опросы, проведенные НИСЭПИ. Читая тексты профессора Манаева и других знаменитых авторов предлагаемой книги, понимаешь, что позволило институту на протяжении двух десятилетий играть центральную роль в исследованиях Беларуси и ее судьбы как внутри страны, так и за рубежом. Это – стремление к объективности.

Очень хорошо помню день – еще в конце 1990-х годов – когда я был шокирован, впервые читая статью профессора Манаева, в которой показывалось, что белорусскоязычные белорусы в большей мере поддерживают интеграцию с Россией, чем русскоговорящие. Эти и другие результаты исследований НИСЭПИ могут быть неудобными для сторонников этнического национализма, но, при всем уважении к белорусской истории и культуре, нужно начинать с реальной действительности.

Двадцать лет независимости Беларуси представляют много важных уроков и вызовов, детально описанных в этой книге. Я рекомендую ее всем читателям, интересующимся проблемами национального развития постсоветских государств.

Мичитака Хаттори
Заместитель директора Института по
изучению экономики России и СНГ
(Токио, Япония), автор книги "Загадочная
страна Беларусь" (2004)

**Информационно-аналитический бюллетень Независимого института
социально-экономических и политических исследований**

Исполнительный директор

Альгирдас Дегутис, доктор философии

Новости НИСЭПИ (IISEPS news)
Jogailos g. 4, LT-01116 Vilnius
Editor Algirdas Degutis (+370) 6-887-50-00
E-mail: iiseps@iiseps.org; iiseps.iiseps@gmail.com
www.iiseps.org
ISSN 1822-5551
ISSN 1822-556X (on line)
250 copies
2012 © НИСЭПИ

Аналитические материалы, опубликованные в бюллетене, отражают точку зрения их авторов,
которая может не совпадать с позицией НИСЭПИ