



IISEPS NEWS

Analytical Bulletin of Independent Institute of
Socio-Economic and Political Studies

№ 1 (67)

www.iiseps.org; iiseps@iiseps.org

МАРТ 2013

СОДЕРЖАНИЕ:

Обращение к читателям

2

Мониторинг общественного мнения в Беларуси

Март – 2013

Исчерпание дотационно-бюрократической парадигмы	3
"Портрет" белорусского гастарбайтера	6
В поисках модернизационного потенциала белорусского общества	8
Зазор между ожиданиями и реальностью как фактор раздражения	11
Оппозиционный авитаминоз	13
Какая власть нужна белорусам	16
Сердце царя – лучшая Конституция?	19
Геополитическое затишье	21
Белорусские герои: Калиновский и другие	25
Некоторые результаты опроса, проведенного в марте 2013 г.	27

Свободная трибуна

Феномен блогера А. Навального: между мифами и реальностью	46
Пик поддержки В. Путина остался в прошлом	47
Европейские параллели и перпендикуляры	48
Рейтинговое многоголосие украинских политиков	49
Gallup vs. НИСЭПИ	49

Книжная полка

Аляксандр Класкоўскі

"І воля ў часе мусіць выпець – і мы для волі ў час саспець"

51

Уважаемые читатели!

В очередном выпуске аналитического бюллетеня "Новости НИСЭПИ" Вашему вниманию предлагаются материалы, отражающие наиболее интересные результаты деятельности Института в первом квартале 2013 г.

Неустойчивая стабилизация, о которой мы уже писали, характеризуя **"экономическое самочувствие" белорусов** в конце прошлого года, в первом квартале нынешнего года обнаружила негативный тренд. Так, соотношение тех, чье материальное положение за последние три месяца улучшилось, к тем, у кого оно ухудшилось, меняется к худшему. Почти две трети опрошенных считают, что белорусская экономика находится в кризисе. Несмотря на то, что по официальным данным средняя зарплата в конце года в долларовом эквиваленте превысила \$ 500, реальные доходы населения упали: если в декабре средний размер дохода (включая зарплаты, пенсии, пособия и прочие приработки), который приходился на одного члена семьи, составлял \$ 275, то сегодня \$ 250. Причем оценивая опасность новой девальвации белорусского рубля в ближайшие месяцы, треть сказали, что "это реальная угроза", еще около 43% – "это возможно, но маловероятно". Поэтому доверие к белорусскому рублю выразили менее 20%, а к американскому доллару – выше половины. К тому же, несмотря на официальную статистику, согласно которой уровень безработицы в стране ниже 1%, на самом деле свыше 36% опрошенных приходилось быть безработным (большинство из них в службе занятости не были зарегистрированы).

Понижение "экономического самочувствия" еще больше усилило скептическое **отношение белорусов к властям**. Так, треть опрошенных думают, что деньги, направленные на модернизацию предприятий, объявленную главой государства в новогоднем обращении, "будут потрачены не эффективно", а свыше 28% – что они вообще "будут разворованы". Только 35.4% считают, что "в ближайшие 10 лет в Беларуси возможен технологический прорыв, модернизация экономики, прорыв на основе новейших технологий", а свыше 40% с этим не согласны. Надежды на экономическое развитие страны большинство связывает с привлечением иностранного капитала и белорусскими предпринимателями, а не с президентом или правительством. Почти 44% считают, что в Беларуси не соблюдаются или скорее не соблюдаются права человека. Почти четверть больше всего опасаются сегодня произвола властей, а около 15% – гражданской войны (для сравнения – иностранной агрессии опасаются 11.5%). Как видно, раскол общества по отношению к властям все больше ощущается простыми гражданами. Неустойчивое экономическое положение и скептическое отношение к властям неизбежно повышает готовность белорусов к переменам: сегодня три четверти считают, что "Беларусь нуждается в переменах" (в мае 2011 г. – 61.1%).

Однако **готовность белорусов к переменам** не следует переоценивать. Если рейтинг доверия президенту и его электоральный рейтинг (43.4% и 33.4%) за три месяца понемногу растут, то рейтинги оппозиционных структур и их лидеров в целом понизились. Причем низкий уровень политической мобилизации или даже готовности к ней – еще не главное препятствие к переменам, за которые высказываются миллионы людей. Гораздо более серьезная проблема – чрезвычайно высокий уровень недоверия людей друг к другу, а не только ко многим социальным институтам. Так, 70% респондентов считают, что "нужно быть очень осторожным в отношениях с людьми", и только 23.1% – что "большинству людей можно доверять". Какая же политическая мобилизация возможна без очевидной альтернативы и социальной консолидации?

Хотя во **внешнеполитических ориентациях белорусов** существенных изменений по-прежнему не наблюдается, отмеченные ранее тенденции продолжают развиваться. Так, при необходимости выбора на гипотетическом референдуме между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз за первый вариант высказываются меньше, чем за второй. Хотя Беларусь до сих пор находится в сильной изоляции со стороны Запада, ее граждане все чаще выезжают за границу, причем не просто в качестве туристов, а на заработки. Так, за последние несколько лет выезжали на заработки в страны Евросоюза свыше миллиона человек. Эти данные хорошо согласуются с недавно опубликованной статистикой, по которой Беларусь вышла на первое место в мире по количеству полученных шенгенских виз на душу населения.

Как обычно, для тех, кто интересуется нашими цифрами больше, чем оценками, предоставляется возможность самостоятельно проанализировать результаты исследований в виде прямого счета в разрезе основных социально-демографических характеристик.

В нашей "Свободной трибуне" мы предлагаем подборку данных социологических исследований, проведенных коллегами преимущественно в соседних странах, с нашими краткими комментариями. Полагаем, что сравнительный анализ социальных процессов в международном контексте позволит читателям лучше понять результаты исследований белорусского общества.

На нашей "Книжной полке" белорусский политолог Александр Класковский представляет читателям новую книгу публициста Александра Томковича "Жыццё пасля кратаў".

Как всегда, мы ждем Ваших отзывов и пожеланий!

Дирекция НИСЭПИ

МОНИТОРИНГ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В БЕЛАРУСИ

МАРТ – 2013

В марте 2013 г. независимыми социологами проведен очередной национальный опрос населения (методом "face-to-face interview" опрошено 1.513 человек в возрасте 18 лет и старше, предельная ошибка репрезентативности не превышает 0.03).

Опрос, как обычно, охватывал широкий круг наиболее актуальных и важных проблем белорусского общества.

Ниже представлены комментарии к основным результатам этого исследования. В ряде случаев позиции "затруднился ответить" и "нет ответа" исключены. Таблицы, как правило, читаются по вертикали, если не указано иное. В некоторых таблицах сумма по столбцам не равна 100%, так как можно было дать более одного ответа.

Исчерпание дотационно-бюрократической парадигмы

Мартовский опрос зафиксировал снижение социальных индексов (табл. 1-3). В лидерах падения оказался индекс ожиданий (табл. 2): с -6.4 в декабре до -12 в марте. Смена тенденции 2012 г. произошла на фоне уверенного роста доходов населения, о котором постоянно напоминает официальная статистика. Среднемесячный реальный денежный доход на душу населения в прошлом году увеличился на 21%, при том, что прогноз содержал куда более скромные цифры – 3-3.5% роста. Рост реальных доходов позволил населению повысить норму сбережения в 1.4 раза, до 9.8%. Отметим, что свой вклад в рост массового желания белорусов сберечь внесли и высокие ставки по депозитам.

Безусловно, не у всех социальных групп доходы за прошлый год выросли в одинаковой степени. В числе "пострадавших" оказались работники бюджетной сферы, чья реальная зарплата в январе 2013 г. к январю 2012 г. увеличилась на 6.1%. Это в три раза меньше, чем в целом по стране (22.9%).

Такое отношение к бюджетникам в год парламентских выборов свидетельствуют о реальности проблемы оттока кадров в Россию, не считаться с которой руководство страны уже не в состоянии. У примата политики над экономикой в рамках белорусской социально-экономической модели, как оказалось, есть своя граница.

Тем не менее, соотношение между доходами 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения в Беларуси (децильный коэффициент) остается на приличном по

Таблица 1

Динамика ответов на вопрос: "Как изменилось Ваше личное материальное положение за последние три месяца?", %

Вариант ответа	12'10	06'11	03'12	06'12	09'12	12'12	03'13
Улучшилось	24.9	1.6	15.3	12.8	14.7	17.4	13.3
Не изменилась	57.7	23.2	43.4	54.7	58.8	54.0	56.4
Ухудшилось	16.0	73.4	40.6	31.9	25.0	26.7	28.7
ИМП*	8.9	-71.8	-25.3	-19.1	-10.3	-9.3	-15.4

* Индекс материального положения (разность положительный и отрицательных ответов)

Таблица 2

Динамика ответов на вопрос: "Как изменится социально-экономическая ситуация в Беларуси в ближайшие годы?", %

Вариант ответа	12'10	06'11	03'12	06'12	09'12	12'12	03'13
Улучшится	30.6	11.9	22.5	21.4	18.4	23.3	15.3
Не изменится	40.7	20.3	34.4	38.5	43.6	34.6	44.7
Ухудшится	17.2	55.5	32.7	30.4	27.8	29.7	27.3
ИО*	13.4	-43.6	-10.2	-9.0	-9.4	-6.4	-12.0

* Индекс ожиданий

Таблица 3

Динамика ответов на вопрос: "На Ваш взгляд, в целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?", %

Вариант ответа	12'10	09'11	03'12	06'12	09'12	12'12	03'13
В правильном	54.2	17.0	35.3	32.4	34.1	33.5	34.5
В неправильном	32.5	68.5	52.5	54.3	47.4	46.1	51.4
ЗО/НО	13.3	14.5	12.2	13.3	18.4	20.4	14.1
ИПК*	21.7	-51.5	-17.2	-21.9	-13.3	-12.6	-16.9

* Индекс правильности курса

Таблица 4

Динамика ответов на вопрос: "Считаете ли Вы, что белорусская экономика находится в кризисе?", %

Вариант ответа	09'11	12'11	03'12	06'12	09'12	03'13
Да	87.6	81.5	77.2	71.7	64.1	64.8
Нет	8.0	8.0	15.1	21.5	23.8	24.6
ЗО/НО	4.4	10.5	7.7	6.8	12.1	10.6

Таблица 5

Динамика ответов на вопрос: "Насколько Вас удовлетворяют нынешние условия жизни в Беларуси?", %

Вариант ответа	09'08	06'09	03'13
Полностью удовлетворяют	15.6	8.8	7.7
Скорее удовлетворяют, чем не удовлетворяют	40.1	40.9	33.3
Скорее не удовлетворяют, чем удовлетворяют	31.1	35.1	43.4
Полностью не удовлетворяют	10.3	12.7	13.9
ЗО/НО	2.9	2.5	1.7

европейским меркам уровне – 5.9 раза (в России – 16.4 раза).

В поисках причин снижения социальных индикаторов в марте не следует забывать, что респонденты формируют свои ответы в первую очередь под влиянием последних событий, а не долгосрочных тенденций. Действительность же таков: в январе 2013 г. реальная зарплата по сравнению с декабрем уменьшилась на 10.6%.

Но независимо от места событий на шкале времени, массовое сознание склонно впадать в субъективизм при их осмыслении. Так, последний раз пенсии в Беларуси повышались в ноябре, и вот уже четыре месяца инфляция "корректирует" их реальную покупательную способность в сторону понижения. Однако это не мешает белорусским пенсионерам оставаться самой удовлетворенной социальной группой. При мартовском значении индекса материального положения –15.4 в возрастной когорте 60 лет и старше он составил только –3.6, а для индекса ожидания: –12 и –8.1!

Однако как бы ни соотносились события, происходящие в режиме "здесь и сейчас", с долгосрочными тенденциями, абсолютное большинство респондентов продолжает считать, что белорусская экономика находится в кризисе (табл. 4). Март в этом смысле не стал исключением.

Во вторичном пришествии средней зарплаты в \$ 500 белорусская власть видит свою главную заслугу. Но только 12.2% респондентов отметили рост своего благосостояния по сравнению с декабрем 2010 г., в то время как доля, отметивших ухудшение своего благосостояния, оказалась в три раза выше – 36.7%, а не заметили существенной разницы – еще 48.4%.

Данные табл. 5 позволяют сравнить уровни удовлетворенности условиями жизни белорусов до мирового финансового кризиса (первая колонка), во время кризиса (вторая колонка) с мартовским значением (третья колонка).

За пять лет доля полностью удовлетворенных условиями своей жизни белорусов сократилась вдвое (с 15.6% до 7.7%), и сегодня она находится на уровне кризисного 2009 г. Но по более мягким вариантам ответов ("Скорее удовлетворяют, чем не удовлетворяют" и "Скорее не удовлетворяют, чем удовлетворяют") заметен сдвиг в сторону пессимистичных оценок.

Обоснованность массового пессимизма подтверждается и высоким уровнем опасений по поводу реальности очередной девальвации белорусского рубля. Несмотря на его стабильный курс (относительно доллара) с осени 2011 г., почти каждый третий белорус (32.1%) продолжает верить в реальность девальвации. Доля оптими-

Таблица 6

Динамика ответов на вопрос: "Какая валюта пользуется у Вас наибольшим доверием?", %

Вариант ответа	06'06	03'11	06'11	03'13
Доллары США	46.2	56.4	53.0	53.6
Евро	17.5	17.6	19.9	15.3
Белорусские рубли	27.6	22.7	16.7	19.7
Российские рубли	1.4	1.3	4.0	7.9
ЗО/НО	7.3	2.0	6.4	3.5

Таблица 7

Динамика индекса материального положения (ИМП), индекса ожиданий (ИО), индекса правильности курса (ИПК) и реальных денежных доходов населения (РДДН), в процентах к предыдущему году

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ИМП	10	-7	-10	-35	-4	-49	-16	-15
ИО	32	-5	2	1	11	-37	-9	-12
ИПК	27	18	18	14	18	-38	-16	-17
РДДН	118	113	113	103	115	99	121	122*

* Январь 2013 г. к январю 2012 г.

стов существенно ниже – 19.4%. Считают повторение девальвационного сценария маловероятным – 42.7%.

Тот, кто обжегся на молоке, дует на воду. Если под молоком понимать национальную валюту, то белорусское государство за последние 18 лет неоднократно "обжигало" своих граждан, в том числе и своих самых преданных (в электоральном смысле). В качестве комментария к данным табл. 6 приведем цитату из январской пресс-конференции А. Лукашенко белорусским и зарубежным средствам массовой информации: "Я всегда говорил: у нас складывается реальный рыночный курс белорусского рубля. Поэтому не надо бегать в обменники и стоять в очереди. Кстати, я вчера задал Председателю Национального банка вопрос: задача была поставлена месяц назад – дайте мне данные о людях, которые приходят в обменники и покупают валюту. Потому что основная масса денег – не у обычных людей. У обычных людей задача – накормить семью, в магазин сходить. А средние, богатые в основном люди, обладая деньгами, покупают в обменниках эту валюту. Журналисты, к примеру. Мне так казалось. А ничего подобного, как оказалось, когда промониторили эту ситуацию... Аккуратно, по-человечески приходим в очередь (сотни людей были задействованы) – в основном пенсионеры по 10 долларов, по 5 долларов покупают".

Мартовский опрос не противоречит результатам мониторинга, проведенного специалистами Национального банка. Вера в надежность "зеленого" в одинаковой степени свойственна белорусским мужчинам и женщинам: 54.4% vs. 53%. А вот о белорусском рубле такого не скажешь. Женщин, доверяющих ему, почти вдвое больше, чем мужчин: 13.2% vs. 25.1%! Что касается возраста, то практически неизменно высокий уро-

вень доверия питают к нему белорусы почти в любом возрасте: от 18 до 29 лет – 60.7%, от 50 до 59 лет – 57.8%. Напомним, женщины уходят на пенсию с 55 лет. И только в старшей возрастной группе (60 лет и старше) уровень доверия к доллару заметно снижается, уступая белорусскому рублю: 34.8% vs. 46.1%.

Но если учесть, что значительная часть пенсионеров проживает в сельской местности, и потому лишена возможности выстраиваться в очереди к обменникам, то их городским коллегам по возрастной группе пришлось проявить повышенную активность по покупке долларов. Что вполне логично и не противоречит результатам мониторинга.

Следует обратить внимание на пусть и медленный, но уверенный рост популярности российского рубля у белорусов. За этой динамикой стоит все возрастающая неконкурентоспособность белорусской экономической модели даже по сравнению с моделью российской.

Обратимся к табл. 7, в трех первых строках которой представлены среднегодовые значения социальных индексов (2013 г. – значения за март). Ее данные наглядно иллюстрируют уже неоднократно озвученный нами вывод, что начиная с 2007 г. белорусская социально-экономическая модель, созданная и функционирующая под руководством А. Лукашенко, начала буксовать. В первую очередь это "почувствовал" индекс материального положения (ИМП). За последние шесть полных лет его среднегодовое значение ни разу не становилось положительным. Не спасла его даже президентская избирательная кампания 2010 г. Два раза за отмеченный временной интервал ИМП обваливался: первый раз в 2009 г. во время мирового финансового кризиса, второй раз – в 2011 г. во время кризиса рукотворного.

Индекс ожиданий (ИО) спустился в отрицательную зону со значительно большей высоты. Сегодня он практически сравнялся с ИМП, а ведь в 2006 г. превосходил его в три раза! Если низкие значения ИМП свидетельствуют о критической оценке белорусами своего материального положения в настоящем, то отрицательные значения ИО – это индикатор их неверия в будущее. И 2011 г. в этом смысле оказался "решающим".

Таблица 8

Динамика ответов на вопрос: "Что бы Вы предпочли для Беларуси?", %

Вариант ответа	11'97	06'04	06'06	09'07	10'08	09'09	09'10	03'11	03'13
Рыночную экономику	69.0	62.2	63.6	62.1	61.2	65.7	67.2	67.7	63.5
в т.ч.:									
с незначительным госрегулированием	32.8	43.6	34.8	37.9	39.2	41.3	36.4	42.0	39.1
со значительным госрегулированием	36.2	18.6	28.8	24.2	22.0	24.4	30.8	25.7	24.4
Плановую экономику	25.7	15.3	13.2	18.5	14.0	13.4	15.7	14.1	17.9

Таблица 9

Динамика ответов на вопрос: "На каком предприятии Вы хотели бы работать?", %

Вариант ответа	11'97	06'06	09'07	10'08	09'09	09'10	03'11	03'13
На государственном	53.5	52.0	47.9	44.9	44.1	42.6	43.0	40.5
На частном	35.7	33.0	39.3	33.1	28.0	32.9	36.2	41.0

Фиксируя снижение уровня материального благосостояния и постепенно расставаясь с верой в "светлое будущее", большинство белорусов продолжало считать, что страна, тем не менее, все еще движется правильным курсом. Обратите внимание: в 2009 г. абсолютная разница между ИМП и ИПК составила 49 единиц (кризис то был мировой, и белорусы рассматривали себя в качестве невинных жертв). Но 2011 г. развеял массовые иллюзии, и мартовское значение ИПК оказалось ниже значения ИМП. Если мы вернемся к данным табл. 1 и 3, то увидим, что это продолжение тенденции, старт которой был дан в июне 2012 г.

В динамике социальных индексов, таким образом, разворачивается картина системного кризиса социально-экономической модели, несущим элементом которой является властная "вертикаль". Опора А. Лукашенко на правящий класс в лице бюрократии и российские дотации позволила переломить негативные тенденции начала 90-х на позитивные. Но сегодня мы становимся свидетелями исчерпания дотационно-бюрократической парадигмы. Ее исторический цикл близок к завершению, поэтому то, что еще вчера приносило экономические и политические дивиденды, сегодня ведет к стагнации и снижению эффективности.

"Портрет" белорусского гастарбайтера

Колебания рейтингов политиков и социальных индикаторов – явление закономерное. Как первые, так и вторые формируются под воздействием многочисленных краткосрочных и долгосрочных факторов. Но в арсенале НИСЭПИ имеется и ряд мировоззренческих вопросов, ответы на которые слабо зависят от текущих событий. Ди-

намика ответов на два таких вопроса приведена в табл. 8 и 9.

Ее можно интерпретировать различным образом, в том числе как доказательство устойчивости социально-экономической модели (модели рыночного социализма), за которую большинство белорусов проголосовало в 1994 г.

За неполные пятнадцать лет экономические приоритеты белорусов принципиально не изменились, хотя незначительный тренд в сторону рыночной экономики и предпочтения работать на частных предприятиях отрицать нельзя.

Отмеченная мировоззренческая стабильность – результат целенаправленных усилий государства. Ради ее поддержания государство готово на многое, в том числе и на прямое нарушение Конституции. Напомним, что согласно Ст. 13 собственность в Республике Беларусь может быть государственной и частной. Кроме того, государство предоставляет всем равные права для осуществления хозяйственной и иной деятельности, кроме запрещенной законом, и гарантирует равную защиту и равные условия для развития всех форм собственности.

Для того чтобы убедиться в том, как провозглашенное де-юре равенство всех форм собственности соблюдается де-факто, достаточно ознакомиться со структурой субсидирования процентных ставок для субъектов хозяйствования: ежегодно государственные предприятия получают поддержку на триллионы рублей, в то время как частные предприятия не получают ничего.

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: "Если за последние несколько лет Вы сами, Ваши родственники или знакомые выезжали на заработки за пределы Беларуси, то в какие страны?"
(возможно более одного ответа)

Вариант ответа	%
В Россию	34.2
В страны Европейского Союза (включая страны Балтии)	14.1
В Украину	4.5
В другие страны	5.3

Таблица 11

Динамика ответов на вопрос: "Приходилось ли Вам быть безработным?", %

Вариант ответа	04'00	06'08	05'11	03'13
Нет	72.9	61.1	61.5	63.4
Да, но в службе занятости я не был зарегистрирован	15.0	27.6	24.9	29.2
Да, я был зарегистрирован в службе занятости	9.7	10.9	10.8	7.2
НО	2.4	0.4	2.8	0.2

Поэтому преимущества работы на частных предприятиях относительно работы на предприятиях государственных не очевидны. Это реальный факт, данный многим белорусом в ощущениях в дни получения аванса и зарплаты. И уровень экономической эффективности различных форм собственности в данном случае вторичен.

Медленно расставаясь с приверженностью к рыночной экономике со значительным регулированием и к плановой экономике, белорусы, тем не менее, при ответе на открытый вопрос: "Какая зарубежная страна, по Вашему мнению, может быть моделью для экономического развития Беларуси?", на первое место поставили Германию – 17.6%. В первую пятерку также вошли Россия – 12%, США – 9.6%, Польша – 9.3% и Китай – 5.5%.

Тема трудовой миграции с каждым годом становится в Беларуси все актуальнее. Один лишь пример (мы позаимствовали его на сайте Министерства экономики): "В Витебской, Гомельской и Могилевской областях отмечается наименьший процент выполнения прогнозных показателей по вводу жилья в I квартале 2013 г. Основной причиной является отток высококвалифицированных кадров в сфере строительства за границу".

Мартовский опрос подтвердил реальность проблемы. На вопрос "За последние несколько лет приходилось ли Вам самим, Вашим родственникам или знакомым выезжать на заработки за пределы Беларуси?", 33.9% ответили: "Да, несколько раз", 14.9% – "Да, один раз". Подчеркнем, ответы респондентов касались не только их лично, но и родственников и знакомых. Отсюда столь высокий уровень ответов.

Естественно, что неоднократно выезжали на заработки за пределы Беларуси мужчины чаще женщин – 39.4% vs. 29.3%. Однако и 29.3% для женщин – это много. Но если под выездом "на заработки" понимать и приграничную торговлю, то столь высокая трудовая активность женщин не

должна удивлять.

В силу перечисленных причин возраст респондентов не выступил в качестве фактора, способствующего или, напротив, препятствующего получению доходов за пределами Родины. В широком возрастном интервале от 18 до 49 лет на неоднократные поездки указало 40%, в возрасте от 50 до 59 лет – 30%, 60 лет и старше – 19%. Зависимость от уровня образования также получилась неубедительной: обладатели аттестатов о среднем образовании, дипломов техникумов и университетов – 36%, обладатели справок о неполном среднем и начальном образовании – 20 и 16%.

В табл. 10 представлена структура географических предпочтений белорусских гастарбайтеров. Естественно, в лидерах оказалась Россия, ее указало 34.2% респондентов. А 14.1% для стран Евросоюза подтверждает наше предположение, что под поездками на заработки за пределы Беларуси понимается и приграничная торговля.

Уровень безработицы в Беларуси, согласно официальным данным Белстата, стабильно оказывается меньше 1%. Но Белстат учитывает лишь безработных, зарегистрированных в службе занятости. Социологические опросы позволяют выявить иную реальность, резко отличающуюся от цифр Белстата (табл. 11).

В статусе безработного побывало более трети белорусов – 36.4%, причем женщины чаще, чем мужчины – 36.3% и 31.6% соответственно. Что касается возраста, то в диапазоне от 18 до 50 лет он не является фактором, определяющим вероятность белоруса оказаться безработным. С повышением уровня образования (от начального до высшего), доля респондентов, отметивших, что им приходилось быть безработным возрастает – от 21.4% до 41.4%. Респонденты с начальным и неполным средним образованием – это преимущественно пожилые женщины, про-

Таблица 12

Динамика ответов на вопрос: "С каким из суждений Вы согласны?", %

Вариант ответа	06'09	06'10	05'11	06'12	03'13
Беларусь нуждается в переменах	48.0	62.0	61.1	77.3	74.8
Беларусь нуждается в стабильности	46.4	25.4	32.5	15.1	16.2
ЗО/НО	5.6	12.6	6.4	7.6	9.0

живающие в сельской местности. В силу причин, не требующих комментариев, говорить о безработице представителей данной социальной группы достаточно сложно. Что касается респондентов с высоким образовательным уровнем, то их запросы относительно оплаты и характеристик работы, естественно, завышены относительно запросов респондентов с низким уровнем образования. Поэтому не следует удивляться, что им приходилось чаще оказываться в статусе безработных.

При ответе на вопрос "Чего Вы опасаетесь больше всего?", ответ "Потери работы" оказался на третьем месте, уступив опасению потерять здоровье и оказаться в нищете (59.1%, 30.2% и 27.2% соответственно). Что в очередной раз убеждает в реальности проблемы безработицы для белорусов. И дело не в отсутствии рабочих мест как таковых. Сохранив во многом советскую структуру экономики, архитекторы белорусской экономической модели тем самым сохранили и низкоквалифицированные (следовательно, и низкооплачиваемые) рабочие места. Но уровень запросов у современных белорусов несравним с уровнем запросов "человека советского" эпохи брежневского застоя. Отсюда и проблемы.

В поисках модернизационного потенциала белорусского общества

Беларусь нуждается в переменах. С таким суждением согласно три четверти взрослого населения республики (табл. 12). Это на 26.8 пункта выше, чем в июне 2009 г. в разгар мирового кризиса. Таким образом, можно констатировать, что оценка белорусской социально-экономической модели населением кардинально разошлась с оценкой ее главного архитектора. И это на двенадцатом году строительства.

Среди белорусов, считающих себя в оппозиции к власти (16.9%), доля сторонников перемен составила 94.5%. Но и среди не относящих себя к оппозиции (72%) взрослых жителей республики-партизанки доля сторонников перемен достаточно высока – 70.5%. Разумеется, сколько людей, столько и мнений. Поэтому общественный консенсус по вопросу необходимости перемен следует рассматривать в первую очередь в качестве индикатора чувства дискомфорта, охватившее белорусское общество. И не следует полагать, что это чувство растет исключительно на экономическом субстрате.

Анализ основных трендов последних лет показывает, что модель "сильного государства", в основе которого лежит вертикаль "власти" и правящий класс в лице государственной бюрократии, не способна обеспечить новые импульсы развитию экономической и политической системы страны. Напротив, она превращается в источник проблем, снижающих эффективность работы государственной машины.

О проблемах "модели" уже четыре опроса подряд сигнализируют индекс правильности курса (ИПК). Традиционно его значения были выше значений индекса материального положения (ИМП). Но с июня 2012 г., несмотря на то, что острая фаза экономического кризиса была пройдена, значения ИПК оказываются ниже значений ИМП.

Массовый спрос на перемены возвращает нас на четверть века назад к горбачевской Перестройке, начавшейся с осознания необходимости перемен и завершившейся фильмом С. Говорухина "Так жить нельзя". Съемки ремейка говорухинского фильма в Беларуси на сегодняшний день неактуальны. Общество, а главное – правящий класс не зашли еще столь далеко в осознании бесперспективности пути, выбранного в 1994 г.

Анализируя текущие результаты опросов, не следует забывать о факторе естественной смены поколений. Новая социальная реальность формируется постепенно, и поэтому за отдельными деревьями (отдельными фактами) не так-то просто разглядеть перемены, происходящие в лесу (в обществе и государстве). Свою лепту в формирование новой социальной реальности вносит и мировой кризис. Тучные "нулевые" годы остались в прошлом, а с ними и высокие темпы экономического роста.

В ответ на рост массового осознания необходимости перемен правящий класс (государственная бюрократия) не смогла предложить сценарий (сценарии) будущего. Все свелось к банальному предложению качественно и в ускоренном темпе модернизировать предпринятии (табл. 13).

Половина белорусов с подобной трактовкой модернизации согласилась. Наибольший вклад "в половину" внесли респонденты с начальным образованием – 73.5% и старшей возрастной группы (60 лет и старше) – 63.2%. Ни первые, ни вторые в силу понятных причин активного участия в модернизации предприятий принимать не планируют.

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос: "В новогоднем обращении к народу президент А. Лукашенко заявил, что залогом укрепления белорусской государственности и роста благосостояния народа в 2013 г. станет "качественное обновление и ускоренная модернизация предприятий". Согласны ли Вы с заявлением президента А. Лукашенко?"

Вариант ответа	%
Да	50.3
Нет	34.2
ЗО/НО	15.5

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос: "Какие меры, по Вашему мнению, могут обеспечить проведение в стране успешной модернизации?" (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	%
Активное внедрение новых прогрессивных технологий	46.6
Подготовка кадров, которые могли бы осуществить модернизацию страны	41.4
Искоренение коррупции	40.1
Повышение эффективности работы государственных чиновников	31.4
Учет руководителями государства мнения народа о том, что и как нужно изменить в стране	22.0
Развитие демократии, повышение общественно-политической активности граждан	18.1
ЗО	6.1

Учитывая склонность пожилых людей с низким уровнем образования поддерживать А. Лукашенко, можно сделать вывод, что ответы на вопрос табл. 13 отражают в большей степени отношение белорусов к главе государства, чем отношение к его предложению модернизировать предприятия. Данный вывод подтверждается зависимостью ответов от политических предпочтений респондентов: сторонники власти – 55.5%, противники власти – 36.5%.

"Если отбросить риторику, то в заявленном виде суть концепции "модернизации" сводится к тому, что можно, ничего принципиально не меняя в основах политической и экономической систем, одним напряжением политической воли и правильным целеполаганием придать новый импульс развитию общества в целом и экономики в частности". Все сказанное политологом В. Пустуховым относительно модернизационных предложений Д. Медведева можно без купюр и правок перенести на белорусскую почву.

Специалисты, говоря о модернизации, выделяют три ее составляющие – технико-экономическую, социальную и политическую. *Технико-экономическая модернизация* предприятий, учреждений и быта населения означает, что следует внедрять новые технологии, достижения научно-технического прогресса и т.п. *Социальная модернизация* требует существенных изменений в сфере общественных отношений, в первую очередь, производственных, реформы образовательной системы, развития частного бизнеса и ограничения роли государства в экономике и т.п. *Политическая модернизация* предполагает перемены в политической системе страны, ее демократизации и либерализации.

Общественное мнение Беларуси представляется специалистами на три составляющие модернизации в целом разделяет, хотя и не без уклона в технико-экономическую сторону (табл. 14), о чем свидетельствуют последние места мер по учету руководителями государства мнения народа (22%) и развитию демократии (18.1%). Респонденты, не доверяющие А. Лукашенко, естественно, чаще своих политических оппонентов указывали на необходимость проведения политической модернизации (28.3% vs. 15.5% и 23.4% vs. 13.4%), но и они отдавали предпочтение технико-экономической составляющей модернизации над политической.

Если при ответе на вопрос табл. 13 основной вклад в утвердительный ответ вносили представители периферийных социальных групп (пожилые, с низким уровнем образования, проживающие в малых городах и сельской местности), то при ответе на вопрос табл. 14 в успех модернизации за счет активного внедрения новых прогрессивных технологий больше верят (пусть и с незначительным преимуществом) образованные люди в экономически активном возрасте. Таким образом, само понятие модернизации не вызывает отторжения ни в одной из групп общества. Ситуация меняется, когда в качестве инициатора модернизации выступает А. Лукашенко.

Каковы же реальные возможности модернизации, проводимой с технико-экономическим уклоном – разговор отдельный. Напомним, что в советское время лозунг "ускорения научно-технического прогресса" не сходил со страниц газет, что отражало стремление властей с помощью простых технологических подходов, без решения системных проблем, догнать и перегнать

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос: "Как Вы думаете, деньги, направленные на модернизацию предприятий будут потрачены..."

Вариант ответа	%
Эффективно	26.5
Не эффективно	33.4
Будут попросту разворованы	28.1
ЗО/НО	12.0

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос: "Что из нижеперечисленного находится у Вас в собственности?", % (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	Беларусь (03'13)	Россия (03'10)*
Квартира, дом	68.8	85
Дача, участок с домом	22.0	27
Гараж, место на коллективной стоянке	15.5	20
Участок без дома	5.0	14
Сбережения, достаточные, чтобы прожить на них не менее года	7.4	4
Второе жилье	4.1	3

* Данные Института Социологии Российской академии наук

Америку. Чем все это закончилось – хорошо известно.

Главный вопрос любой модернизации, какая бы при этом составляющая не была поставлена во главу угла, – это вопрос субъекта. В Беларуси в качестве такового вне конкуренции оказываются чиновники. Периодические напоминания главы государства о том, что "модернизация экономики является задачей не только государственного сектора" монопольного положения чиновников-модернизаторов не меняет. Возможность государства мобилизовать общество на трудовые подвиги была близка к нулю еще к концу эпохи "дорогого Леонида Ильича". А для того, чтобы задействовать потенциал личного интереса, требуется смена "модели", на что сегодня государство решиться не может.

Общество, что не удивительно, весьма скептически оценивает перспективы финансовых затрат на модернизацию (табл. 15). Даже среди респондентов, доверяющих А. Лукашенко, верят в эффективность затрат на модернизацию меньше половины – 47.6% (7.3% – среди не доверяющих).

Но если в возможность эффективно потратить деньги верит только 26.5%, то в возможность модернизации экономики на основе технологического прорыва – 35.4%, т.е. на 8.9 пункта больше! К 35.4% следует прибавить еще 10.5% оптимистов, полагающих, что Беларусь и сейчас является лидером новейших технологий. Прокомментировать подобную смесь оптимистических надежд и экономического невежества мы не беремся. Но это и есть социальная реальность расколотого общества, в котором "большинство" желает работать *по-советски*, а получать – *как на*

Западе.

Но крот истории, как верно заметил в свое время К. Маркс, "роет", пусть и не так быстро, как этого хотелось бы сторонникам либеральных реформ в Беларуси. Поэтому не все так безнадежно. Обратимся к табл. 16. Тут следует пояснить, что успешное общество начинается с *bürgerliche Gesellschaft* (мещанского общества), а не с массовых политических протестов. Начинается все с нормальной жизни для себя и своих близких. Включенность в решение проблем большого общества, в том числе и модернизационных, – это уже следующий шаг. И пусть надеждам белорусов на получение *своей доли* государственной собственности после распада СССР не суждено было реализоваться, большинство из них все-таки стало собственниками, если и не "заводов, дворцов, пароходов", то собственных квартир. Этот факт, каким бы банальным он не выглядел сегодня, следует признать революционным.

Относительно россиян белорусы обросли собственностью в меньшей степени. Сказывается, пусть и не принципиальная, но ощутимая разница социально-экономических моделей внутри Союзного государства. Тем не менее, большинство белорусов в качестве собственников вполне конкретно осознают сегодня свои экономические интересы. Отсюда и все возрастающее значение социальной составляющей в политике белорусского социально ориентированного полицейского государства.

Плюрализм интересов и мнений, без которых немислимо современное общество, невозможно поддерживать, опираясь на традиции. Соглашения возможно лишь в рамках законов. К сожа-

Таблица 17

Динамика электорального рейтинга А. Лукашенко*, %

Дата	12'10	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	09'12	12'12	03'13
Рейтинг	53.0	42.9	29.3	20.5	24.9	34.5	29.7	31.6	31.5	33.4

* Электоральный рейтинг – это удельный вес ответов на открытый вопрос: "Если бы завтра снова состоялись выборы президента Беларуси, за кого бы Вы проголосовали?"

лению, следует признать, что формирование запроса на усиление законности в Беларуси находится еще на начальной стадии. Закон в качестве фактора развития сегодня не выдерживает конкуренции с *хорошим руководителем*. В марте преимущество второго над первым выразилось в соотношении 59.7% к 33.3%.

По-прежнему высоким остается и общественный запрос на государственный патернализм. Только 4.1% согласны с тем, что государство вообще не должно вмешиваться в жизнь граждан, и каждый должен рассчитывать только на себя, в то время как возлагают на государство обязанность всеобщего уравнивателя ("государство должно обеспечивать полное равенство всех граждан, включая имущественное") 35.6%.

Отсутствие запроса на главенство закона характерно для сословных и кастовых обществ, т.е. обществ традиционных. Не случайно лозунг формального равенства всех членов общества – один из ключевых лозунгов буржуазных революций.

Мировой опыт свидетельствует о том, что успех реформ, направленных на обеспечение современного качества жизни граждан, невозможно получить без понимания и широкой общественной поддержки "снизу", без консолидации всех сил, призванных участвовать в процессах модернизации. Но поддерживать "снизу" способно только общество, доросшее в своем развитии до стадии политического субъекта. Если из аграрной страны можно создать индустриальную с помощью авторитарных методов (вопрос цены мы сейчас не обсуждаем), то для перехода индустриальной страны в постиндустриальную авторитарные методы оказываются бессильными.

Но даже если в Беларуси во главе государства окажется свой Ли Куан Ю (первый премьер-министр Сингапура), то проблема модернизации (любой ее составляющей) упрется в модернизационный потенциал общества, поэтому успех модернизации и под столь мудрым руководством неочевиден.

Из этого, однако, не следует, что без появления своего Ли Куан Ю процесс модернизации не перейдет из неспешной фазы в активную. Вспомним Перестройку. Она началась с осознания руководством страны технологической отсталости и фиксации стагнации экономической жизни (эта стадия в Беларуси уже пройдена). Затем последовала попытка найти способ решения проблемы за счет мобилизации имеющихся ре-

сурсов (эта стадия разворачивается в Беларуси на наших глазах). Когда попытка улучшить положение дел, ничего не меняя, провалилась (для Беларуси эта стадия станет актуальной в среднесрочной перспективе), была признана необходимость приступить к "корректирующим" реформам. Наконец, после того, как "корректирующие" реформы зашли в тупик, пришло осознание необходимости "системных перемен".

Зазор между ожиданиями и реальностью как фактор раздражения

Составляя прогноз на март, мы предположили наличие связи рейтинга А. Лукашенко с уровнем потребления коньяка в стране. В феврале относительно января среднесуточное потребление коньяка в Беларуси увеличилось на 13.5% и составило 1.01 тыс. дал. Это на 69% выше аналогичного показателя за февраль 2012 г. Перефразируя О. Бендера, осмелимся высказать предположение, что потребление коньяка – это не роскошь, а способ удовлетворения разумных потребностей современных белорусов, по крайней мере, статистически значимой их части.

Рост электорального рейтинга А. Лукашенко за первый квартал текущего года не превысил статистической погрешности (табл. 17). Эта "стабильность" наблюдается уже на протяжении пяти опросов. Но за нее государству пришлось заплатить двузначным ростом доходов населения, весомая часть которых переключалась к производителям импортных товаров народного потребления, в том числе и коньяка. Таким образом, наметившийся процесс перехода белорусов с отечественной водки (потребление водки за январь-февраль 2013 г. относительно января-февраля 2012 г. сократилось на 7%) на импортный коньяк можно рассматривать в качестве фактора, не только стабилизировавшего электоральный рейтинг главы государства, но и способствовавшего его росту.

Рейтинг доверия А. Лукашенко в марте по сравнению с декабрем увеличился на 4.3 пункта, что выше статистической погрешности (табл. 18). Однако относительно значения годичной давности существенных изменений не произошло. Для сторонников теории "нового большинства" отметим, что пусть и чисто формально (+0.2 пункта), но в марте рейтинг доверия главы государства превысил его рейтинг недоверия, т.е. "новое

Таблица 18

Динамика рейтинга доверия А. Лукашенко*, %

Вариант ответа	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	12'12	03'13
Доверяю	47.9	33.6	24.5	31.2	42.2	38.5	39.1	43.4
Не доверяю	42.0	53.8	62.0	54.5	48.5	51.9	49.1	43.2
ЗО	10.1	12.6	13.5	14.3	9.3	9.6	11.8	13.4

* Рейтинги доверия определяются удельным весом положительных ответов на вопрос: "Доверяете ли Вы ...?"

Таблица 19

Динамика рейтинга доверия государственным СМИ, %

Вариант ответа	12'10	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	12'12	03'13
Доверяю	52.9	43.4	39.2	25.7	28.6	33.9	32.4	38.1	28.1
Не доверяю	38.4	48.5	52.6	62.2	58.7	53.1	58.4	50.8	53.6
ЗО	8.7	8.1	8.2	12.1	12.7	9.2	9.2	11.1	18.3

большинство" прекратило свое существование, так и не успев себя ничем проявить.

На фоне незначительного роста рейтинга доверия А. Лукашенко следует отметить, что рейтинг доверия правительству не изменился: в марте 2013 г. – 35.6%, в декабре 2012 г. – 35%. А вот рейтинг доверия государственным СМИ "потерял" за три месяца 10 пунктов (табл. 19). В декабре 2010 г. уровень доверия СМИ в белорусском обществе сравнился с электоральным рейтингом А. Лукашенко, далее началось их почти синхронное снижение вплоть до августовских исторических минимумов, после чего начался опять же синхронный подъем.

Мартовское падение рейтинга доверия государственным СМИ произошло на фоне увеличения до рекордного уровня доли респондентов, затруднившихся с ответом (см. последнюю колонку табл. 19). Это верный признак роста в обществе состояния фрустрации, т.е. состояния, которое воспринимается субъектом как угроза удовлетворению той или иной его потребности. Она проявляется в ряде эмоциональных процессов, таких как разочарование, тревога, раздражение и даже отчаяние.

Данные табл. 20, ранжированные по 2013 г., позволяют оценить динамику надежд, возлагаемых общественным мнением на институции, которые в данном контексте следует назвать "институтами экономического развития". Анализируя представленные результаты, необходимо иметь в виду, что 1994 г. – это год массовой эйфории, порожденной результатами первых президентских выборов, 2008 г. – последний предкризисный год, а 2009 г. – год мирового финансового кризиса.

В 1994 г. А. Лукашенко как фактор надежды на экономическое развитие был вне конкуренции. За последующие 14 лет и он сам, и созданная под его руководством "белорусская экономическая модель развития" не разочаровали электоральное "большинство". Что касается остальных институций, то за исключением иностранного капи-

тала (+10.8 пункта), они остались, что называется, "при своих".

Изменения начались уже на следующий год под влиянием мирового финансового кризиса (рассматривать кризис в качестве причины или всего лишь повода – вопрос отдельный). Игнорируя факт западной "прописки" кризиса, общественное мнение, тем не менее, пересмотрело статус "иностраных инвестиций", добавив им еще 15.3 пункта! В роли важного бенефициара кризиса оказалось правительство (+13.8 пункта), что вполне естественно: кому же еще разруливать свалившиеся невзгоды откуда экономические проблемы.

Анализируя последнюю колонку, необходимо держать в уме 2011 г. с его рукотворным кризисом. Мы полагаем, что его вклад в переоценку факторов надежды оказался решающим. Вопреки официальной политике в отношении частного бизнеса, подкрепленной соответствующей риторикой, с предпринимателями белорусы сегодня связывают больше надежд, чем с главой государства. О чем это сигнализирует? О фундаментальных изменениях в обществе, или мы являемся свидетелями случайной флуктуации? Хочется верить в первое, но требуется время, чтобы желаемое не принять за действительное.

Рейтинговые проблемы, не оставляющие А. Лукашенко со второй половины 2011 г., наглядно проявляются и на отношении белорусов к конкретным решениям главы государства. В частности, назначение П. Прокоповича заместителем председателя правительства положительно оценили только 12.4% респондентов, отрицательно – 28.8%, отнеслись безразлично – 43.2%. Свой вклад в более чем двукратное преобладание негативных оценок над позитивными, безусловно, внесли и "успехи" П. Прокоповича, особенно убедительно продемонстрированные престарелым топ-менеджером в 2011 г. Естественно, оценка оказалась политизированной: положительно оценили кадровое решение главы государства 24% доверяющих ему респондентов и

Таблица 20

Динамика ответов на вопрос: "С кем (чем) Вы бы связали надежды на экономическое развитие Беларуси?", % (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	11'94	03'08	06'09	03'13
С привлечением иностранного капитала	26.6	37.4	52.7	52.8
С белорусскими предпринимателями	23.3	22.0	23.2	34.6
С президентом страны	48.7	44.4	35.7	31.6
С правительством страны	17.4	20.4	34.2	27.0
С руководителями госпредприятий, колхозов	20.5	16.1	16.5	22.9
С политическими партиями и движениями	8.0	6.4	7.2	10.7
С Национальным собранием	8.8	2.3	4.6	5.4
Со средствами массовой информации	6.6	2.9	1.8	5.4
С судебной системой страны	5.6	3.0	3.2	4.1
С армией, органами безопасности	8.0	2.0	2.1	3.6

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос: "Президент Лукашенко летает на личном самолете, ездит на дорогих машинах, носит дорогие часы и костюмы. Как Вы это оцениваете?", %

Вариант ответа	Все опрошенные	Доверяют А. Лукашенко	Не доверяют А. Лукашенко
Это правильно, президент должен выглядеть представительно – это лицо государства	31.0	53.4	9.8
Это правильно, но для богатой страны	36.0	27.4	44.0
Это неправильно, президент должен жить скромно	28.2	13.7	43.6
ЗО/НО	4.8	5.5	2.6

1.8% – не доверяющих.

Предсказуемо раскололось общественное мнение относительно предложения А. Лукашенко повысить зарплату государственным чиновникам на 25% за счет сокращения их численности. В эффективность такого решения поверило 30% (45.3% среди доверяющих и 14.5% среди не доверяющих), не поверило – 56.2% (39.5% и 76.8% соответственно).

Таким образом, даже среди белорусов, доверяющих А. Лукашенко, его наиболее значимые решения, принятые в начале текущего года, не получили поддержки большинства.

В ходе пресс-конференции белорусским и зарубежным средствам массовой информации, состоявшейся 15 января, журналист Радио "Свобода" А. Дашинский поинтересовался у А. Лукашенко, почему в "Год бережливости" он не подает личный пример (имелся ввиду самолет, автомобиль "Майбах", дорогие часы). Многословный ответ главы государства вполне укладывается в два коротких предложения: "Есть некий стандарт. Я сегодня представляю страну".

Обратимся к данным табл. 21. Доля респондентов, согласившихся с пояснением А. Лукашенко, не превысила и одной трети, а среди сторонников президента таковых оказалось чуть больше половины.

И завершая рейтинговую тему, в очередной раз обращаем внимание на не соответствие между материальными ресурсами, потраченными на поддержание рейтинга главы государства, и полученным результатом. Но ничего другого в

арсенале власти нет, поэтому не стоит удивляться прозвучавшим в конце марта обещаниям поднять в ближайшие годы среднюю зарплату до \$ 1000.

В реализацию подобных обещаний верится с трудом, а вот в чем мы не сомневаемся, так это в нарастании относительной экспектационной депривации, т.е. в увеличении расхождения между ожиданиями и реальностью. Число сторонников А. Лукашенко напрямую зависит от степени распространенности депривационных явлений. Наиболее депривированные граждане склонны отказываться в поддержке главе государства. Более того, он выступают для них фактором раздражения.

Оппозиционный авитаминоз

Первый опрос 2013 г. зафиксировал существенное снижение рейтинга доверия оппозиционным политическим партиям (табл. 22). Сам по себе факт снижения рейтинга до 13.1% не следует рассматривать в качестве аномального явления. В кризисном 2011 г. были зафиксированы и более низкие значения. Если и говорить об аномалии, то к ней следовало бы отнести предыдущее (декабрьское) значение рейтинга, когда он неожиданно "подпрыгнул" до отметки в 20%.

Следует признать, что объяснять динамику рейтинга доверия оппозиционным партиям как внутрипартийными событиями, большая часть которых сводится к "разборкам", так и перемена-ми во внешнем для оппозиционных партий кон-

Таблица 22

Динамика рейтинга доверия оппозиционным партиям, %

Вариант ответа	12'10	06'11	09'11	12'11	03'12	12'12	03'13
Рейтинг	16.3	20.1	12.3	13.4	17.0	20.0	13.1

Таблица 23

Динамика ответов на вопрос: "Считаете ли Вы себя в оппозиции к нынешней власти?", %

Вариант ответа	12'10	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	12'12	03'13
Да	18.9	25.8	28.3	22.6	23.4	19.2	21.3	16.9
Нет	72.4	60.3	56.0	63.8	66.0	71.6	65.8	72.0
ЗО/НО	8.7	13.9	15.7	13.6	10.6	9.2	12.9	11.1

Таблица 24

Динамика рейтинга доверия государственным СМИ, %

Вариант ответа	12'10	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	12'12	03'13
Доверяю	52.9	43.4	39.2	25.7	28.6	33.9	32.4	38.1	28.1
Не доверяю	38.4	48.5	52.6	62.2	58.7	53.1	58.4	50.8	53.6
ЗО	8.7	8.1	8.2	12.1	12.7	9.2	9.2	11.1	18.3

Таблица 25

Динамика рейтинга доверия негосударственным СМИ, %

Вариант ответа	12'10	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	12'12	03'13
Доверяю	46.3	45.5	46.2	32.2	32.3	34.3	35.5	48.1	28.8
Не доверяю	41.1	42.2	39.5	52.2	52.7	46.1	48.1	38.2	50.2
ЗО	12.6	12.3	14.3	15.0	15.0	19.6	16.4	13.7	21.0

тексте – задача не из простых. Когда общество находится в состоянии политической апатии, оппозиционные партии живут своей собственной жизнью. Это объективная реальность. И только наивные люди могут полагать, что в сложившихся условиях оппозиция способна кого-то на что-то мобилизовать.

Из состояния политической апатии белорусское общество не смог вывести даже кризис 2011 г., На его пике, следует признать, определенные подвижки, конечно, имели место быть. В сентябре доля граждан, считающих себя в оппозиции к власти, достигла исторического максимума (табл. 23), увеличившись относительно декабря 2012 г. (а это был месяц электоральной мобилизации) на 9.4 пункта. Но после завершения острой фазы кризиса уровень оппозиционности в обществе начал снижаться. Мартовский опрос лишь зафиксировал продолжение данной тенденции.

Главной жертвой нарастания политической апатии в обществе стали СМИ. Рейтинг доверия государственным СМИ за три месяца снизился на 10 пунктов – с 38.1% до 28.1%, негосударственных – на 19.3 (!) пункта, с 48.1% до 28.8% (табл. 24-25).

Следует обратить на единый алгоритм изменения рейтингов доверия государственным и негосударственным СМИ. В момент электоральной мобилизации (декабрь 2011 г.) рейтинги были максимальными, что вполне естественно. На пи-

ке кризиса оба рейтинга достигли минимума, при этом рейтинг негосударственных СМИ превысил рейтинг СМИ государственных, что не должно удивлять, т.к. виновником кризиса большинство белорусов считало государство.

Но почему же тогда снизился рейтинг негосударственных СМИ, а затем, по мере улучшения экономической ситуации, он стал расти параллельно с рейтингом государственных СМИ? Наше предположение таково: рейтинги СМИ (государственных и негосударственных) являются функцией не только уровня популярности власти (данный фактор действует противоположным образом на гос- и негосСМИ), но и функцией от уровня политического возбуждения общества.

Как и в случае с рейтингом доверия оппозиционным партиям и уровнем оппозиционных настроений в декабре, рейтинги доверия гос- и негосСМИ "подпрыгнули", чтобы в марте снизиться до минимумов.

Что перевело общество в последний месяц прошлого года из состояния глубокой спячки в состояния полудремы? Кроме медийной активности А. Лукашенко (в конце ноября и начале января он провел ряд публичных порок чиновников, ответственных за модернизацию деревообрабатывающих предприятий), иных источников возбуждения мы не находим. Но если наше предположение верно, то эффект от такой медийной активности мог быть только временным. Что и произошло.

Таблица 26

Динамика ответов на вопрос: "Что Вы думаете о готовности людей в Беларуси выражать свои политические взгляды?", %

Вариант ответа	02'01	06'06	10'10	06'11	03'13
Никто не боится/Только немногие боятся	55.8	47.1	32.6	27.5	32.7
Многие боятся/Все боятся	35.8	48.1	59.3	68.4	60.7

Таблица 27

Динамика ответов на вопрос: "Обижали ли Вас за последние три года представители органов власти?", %

Вариант ответа	03'05	03'08	06'11	03'13
Нет, не обижали	73.8	57.4	61.1	68.1
Да, много раз	7.2	6.8	4.8	3.3
Да, несколько раз	13.6	18.1	17.8	11.4
Да, один раз	5.2	13.1	11.1	12.1
Всего обиженных	26.0	38.0	33.7	26.8
ЗО/НО	0.2	4.1	5.2	5.1

Следует обратить внимание на аномально высокие значения в графе "Затруднился с ответом" в марте (18.3% в табл. 24 и 21% в табл. 25). Это типичная ситуация при резких сменах настроений, т.к. те, кто сегодня кого-то/ что-то поддерживали, не могут сразу перейти в лагерь противников кого-то/чего-то. Поэтому они пополняют ряды затруднившихся с ответом.

Об уровне мартовской апатии белорусского общества свидетельствуют и ответы на вопрос "Готовы ли Вы лично более активно участвовать в политике?": "Определенно/Скорее да" – 21.2% и "Скорее/Определенно нет" – 75.9%. Годом ранее в марте 2012 г. уровень готовности активно участвовать в политике (разумеется, речь идет не о реальной, а декларативной готовности) был выше – 24.6% и 73.1% соответственно.

Еще один пример декларативной политической активности: 10.8% респондентов заявили в марте, что они готовы принять участие в качестве кандидатов на местных выборах в 2014 г., 9.8% – отказались по причине необходимости бойкотировать выборы (сторонники бойкота парламентских выборов в 2012 г. могут записать себе это в плюс) и 69.4% – отказались по другим причинам.

Состояние политической апатии подтверждается и низким уровнем межличностного доверия. В марте только 23.1% согласились с тем, что большинству людей можно доверять, в то время как противоположную точку зрения ("нужно быть осторожными в отношении с людьми") поддержало 70%. Аналогичные результаты регулярно фиксируются и российскими социологами. Однако первые общенациональные опросы, проведенные ВЦИОМ в 1989 г., зафиксировали принципиально иной уровень доверия – 52%, который, однако, уже в 1991 г. снизился до 34%, после чего вышел на "плато" (22-26%).

Существует ряд научных объяснений роста уровня межличностного доверия в период поли-

тической мобилизации общества. Но в данный момент мы ограничимся лишь констатацией факта: низкий уровень межличностного доверия является одной из базовых характеристик общества, находящегося в состоянии политической апатии.

Краткий вывод из вышесказанного: аномальное снижение индикаторов, отражающих уровень оппозиционных настроений в марте, следует рассматривать в качестве следствия их аномального роста в декабре. Причины декабрьской аномалии до конца не ясны.

Рост доходов населения – важный, но не единственный компонент, используемый властью для поддержания социальной стабильности. Второй, не менее важный компонент, – страх. "Разумное" сочетание первого и второго компонентов (пряника и кнута) позволяет нам характеризовать государство, выстроенное под руководством А. Лукашенко, во-первых, как социально ориентированное, во-вторых, как полицейское.

За последние 12 лет доля белорусов, согласных с тем, что в "Государстве для народа" все (т.е. народ) боятся выражать свои политические взгляды, увеличилась в три раза – с 6.3% до 19.3%.

Но, сравнивая две последние колонки табл. 26, можно констатировать, что вклад полицейской составляющей в поддержание социальной стабильности достиг стадии насыщения и даже сократился, вернувшись к уровню 2010 г. (году политики либерализации). В такой динамике есть своя логика. Проблемы экономики сегодня, бесспорно, вышли на первое место. Не зря же 11 января на совещании по вопросам оптимизации структуры, численности и функций государственных органов А. Лукашенко заявил буквально следующее: "Я за то, чтобы государственный служащий – был служащий номер один в стране. Это даже, может, важнее, чем человек в погонах. Потому что нам вменено в обязанности

Таблица 28

Динамика ответов на вопрос: "Соблюдаются ли права человека в Беларуси?", %

Вариант ответа	04'01	03'03	03'04	06'06	09'07	03'13
Да/Скорее да	25.1	32.2	42.9	61.0	55.7	51.1
Скорее нет/Нет	74.4	62.4	50.6	34.3	38.9	33.9

на разных уровнях управлять этими людьми в погонах. Поэтому и статус госслужащего значительно должен быть повышен".

Процесс стабилизации полицейской составляющей "Государства для народа" в его белорусском варианте подтверждают и ответы на вопрос табл. 27. По сравнению с мартом 2008 г. доля белорусов, обиженных властью, сократилась на 11.2 пункта. Возможно, с такой "статистикой" активисты оппозиционных партий и не согласятся. Мы не утверждаем, что власть уменьшила точечные репрессии против своих политических противников. Судя по многочисленным заявлениям А. Лукашенко, они по-прежнему пребывают в статусе "врагов народа" и представителей "пятой колонны". Однако общественное мнение однозначно сигнализирует об изменении приоритетов при использовании государством двух своих главных стабилизационных компонентов.

Динамике обид (табл. 27) на первый взгляд противоречит динамика оценок соблюдения прав человека в Беларуси (табл. 28). С апреля 2001 г. по июнь 2006 г. сумма позитивных оценок увеличилась в 2.4 раза! Какое еще государство может похвастаться подобными успехами в области соблюдения прав человека. Однако после 2006 г. начался обратный процесс.

Обе тенденции стимулированы одной и той же причиной – состоянием экономики. Права человека принято подразделять на политические и экономические. Но типичный представитель белорусского "большинства" потребности в политических правах не испытывает. Он для того с завидной регулярностью и голосует за авторитарного "батюку", чтобы тот освободил его от необходимости интересоваться и заниматься политикой.

Другое дело – экономическая составляющая прав человека. Поэтому год наивысших успехов (2006 г.) белорусской социально-экономической модели и совпал с годом максимального соблюдения прав человека. Нетрудно предсказать, что по мере нарастания экономических проблем все большее число белорусов начнет ощущать дискомфорт от нарушения своих прав, и в качестве главного "нарушителя" белорусы будут воспринимать государство.

По заказу Гражданской кампании "Наш дом" в мартовскую анкету был включен вопрос: "Если бы Вы знали человека, который мог бы успешно конкурировать с А. Лукашенко на следующих президентских выборах, то проголосовали бы за него или за А. Лукашенко?" Ответы респондентов оказались ожидаемы. Неизвестный (виртуаль-

ный) кандидат победил бы А. Лукашенко на виртуальных президентских выборах с более чем двукратным преимуществом: 69.1% vs. 30%. Однако мы не рекомендовали бы из приведенного соотношения делать далеко идущие выводы. Преимущество виртуального кандидата в его виртуальности. Каждый респондент сам творит его в соответствии с личными представлениями об идеальном кандидате. Понятно, что негативных характеристик подобный кандидат лишен. Так почему же за него не проголосовать?

Какая власть нужна белорусам

Ответы на вопрос, приведенный в табл. 29, позволяют сравнить электоральные рейтинги политических партий и движений страны. Данные ранжированы по ответам на закрытый вопрос (вторая колонка). Как можно видеть, при ответах на открытый вопрос значения рейтингов получаются ниже.

Единственное исключение – Партия БНФ (лидер А. Янукевич). Чем это вызвано? На наш взгляд, это обусловлено реакцией респондентов не только на название партии, но и на фамилии лидеров. При ответе на закрытый вопрос респондентам предлагался список партий вместе с фамилиями лидеров, как это представлено в табл. 29. Поэтому они имели возможность формировать свои ответы под воздействием не одной, а двух "подсказок".

При ответах на закрытый вопрос рейтинг Консервативно-христианской партии–БНФ, возглавляемой З. Позняком, оказался на 2.6 пункта выше Партии БНФ, возглавляемой А. Янукевичем, что свидетельствует о все еще высоком уровне личной популярности основателя Белорусского фронта. При ответах на открытый вопрос (т.е. при отсутствии "подсказок") многие респонденты не способны различать между собой два "фронта", они сливаются в один – Партию БНФ, что и привело к перераспределению голосов от КХП–БНФ к Партии БНФ.

Эта же причина лежит в несоизмеримо низком рейтинге Гражданской кампании "Говори правду/Гражданский договор" при ответах на открытый вопрос (он в 5.6 раза ниже относительно рейтинга при ответах на закрытый вопрос). И в данном случае основным электоральным ресурсом кампании является ее лидер поэт и политик В. Некляев.

Следует отметить 7-е место Общественного объединения "Белая Русь" при ответах на закрытый вопрос. Ни численность, несоизмеримая с

Таблица 29

Распределение ответов на открытый (первая колонка) и закрытый (вторая колонка) вопрос: "Если бы завтра состоялись парламентские выборы, за кандидатов какой из перечисленных политических партий или движений Вы бы проголосовали?"*, %

Вариант ответа	1	2
Движение "За свободу" (лидер А. Милинкевич)	4.0	10.9
Гражданская кампания "Говори правду/Гражданский договор" (лидер В. Некляев)	1.8	10.0
Белорусская партия "Зеленые" (лидер О. Новиков)	4.2	8.9
Консервативно-христианская партия–БНФ (лидер З. Позняк)	2.0	8.9
Объединенная гражданская партия (лидер А. Лебедько)	3.0	6.8
Белорусская аграрная партия (лидер М. Шиманский)	3.3	6.5
Общественное объединение "Беларя Русь" (лидер А. Радьков)	4.4	6.3
Либерально-демократическая партия (лидер С. Гайдукевич)	3.6	6.0
Партия БНФ (лидер А. Янукевич)	6.5	5.9
Белорусская партия левых "Справедливый мир" (лидер С. Калякин)	2.1	5.8
Партия "Белорусская социал-демократическая Грамада" (лидер С. Шушкевич)	2.0	4.9
Белорусская социал-демократическая партия (Грамада) (лидер И. Вештард)	2.1	4.8
Коммунистическая партия Беларуси (лидер Т. Голубева)	2.0	4.8
Общественное объединение "Молодой фронт" (лидер Д. Дашкевич)	1.9	4.2
Гражданская кампания "Наш Дом" (лидер О. Карач)	1.4	3.3
Республиканская партия труда и справедливости (лидер В. Заднепрный)	1.1	3.1
Белорусская социально-спортивная партия (лидер В. Александрович)	0.5	1.4
"Европейская Беларусь"	–	1.4
Белорусская патриотическая партия (лидер Н. Улахович)	0.4	1.3
Республиканская партия (лидер В. Белозор)	0.4	1.0
Социал-демократическая партия Народного Согласия (лидер С. Ермак)	0.2	1.0
БРСМ	0.2	–
ЗО	–	37.4

* Табл. 29-32 составлены из ответов на вопросы, включенные в опрос по заказу Гражданской кампании "Наш Дом"

остальными партиями и движениями (135.6 тыс. – см. официальный сайт движения), ни официальный статус "настоящего патриота Беларуси", которым А. Лукашенко удостоил в свое время лидера "Белой Руси" А. Радькова, ни доступ к государственному СМИ не повысили электоральной популярности движения, неоднократно пытавшегося трансформироваться в "партию власти".

Одно из объяснений парадокса следует искать в природе политического режима Беларуси. Степень его персонализации несравнима с российским аналогом. Это тот самый случай, когда размер имеет значение (населения и территории). Поэтому в России национальный лидер вынужден опираться на партию власти, аккумулирующую интересы местных элит, а белорусский "батька" в подобной поддержке не нуждается. Он почти официально носит статус "единственного политика", которым, кстати, очень гордится.

Тут напрашивается историческая аналогия. Согласно легенде, халиф Умар ибн Хаттаб дал повеление полководцу Амру ибн аль-Асу сжечь Александрийскую библиотеку, сказав при этом: "Если в этих книгах говорится то, что есть в Коране, то они бесполезны. Если же в них говорится что-нибудь другое, то они вредны. Поэтому и в том, и в другом случае их надо сжечь".

Вот так и с партиями в Беларуси. Если они поддерживают "батьку", то они бесполезны как для самого "батьки", так и для его сторонников. Если они его не поддерживают, то они вредны. Поэтому в обоих случаях их не следует выпускать на электоральную площадку из политического "гетто".

Но это с точки зрения "батьки" и его сторонников. Не следует, однако, забывать об оппозиционной части белорусского общества, нуждающейся в альтернативе "батьке". Поэтому и сгруппировались оппозиционные партии и движения, главным образом, в верхней части табл. 29, в то время как их политические оппоненты – в ее нижней части.

Распределение ответов на вопрос табл. 30 можно интерпретировать как "мягкое рейтинговое голосование" по поводу актуальности политических лозунгов. В первую очередь, отметим практическое отсутствие респондентов, затруднившихся с ответом. Следовательно, предложенный список лозунгов достаточно полно отразил спектр политических проблем, волнующих сегодня белорусов.

Первое место лозунга "Стране нужна умная и компетентная власть", на 11.3 пункта опередившего лозунг "Сильная рука – это порядок" (пятое

Таблица 30

Распределение ответов на вопрос: "Представьте себе, что на очередных президентских выборах зарегистрировано 8 кандидатов в президенты, каждый имеет свой лозунг кампании. Кому из кандидатов (его лозунгу) Вы бы отдали предпочтение?"

Вариант ответа	%
Стране нужна умная и компетентная власть	22.7
Справедливость и порядок	18.6
Дать людям уверенность в себе и в завтрашнем дне	18.0
Помочь людям – помочь стране!	12.6
Сильная рука – это порядок!	11.4
Меньше налогов, больше денег для людей	6.2
Смелые решения для моей страны	6.1
Дадим народу управлять собой	3.7
НО	0.7

Таблица 31

Распределение ответов на вопрос: "Представьте себе, что Вы живете в идеальной стране. Как она должна выглядеть? Какие характеристики должны быть в этой стране?" (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	%
Люди могут добиваться успеха и зарабатывают хорошие деньги	42.0
Справедливость для всех	35.9
Чиновники – профессионалы, а не друзья или родственники других начальников	33.0
Люди много работают и много зарабатывают	26.5
Президент служит людям, а не господствует над ними	24.1
Люди чувствуют себя свободными	22.7
Люди могут выбирать собственную судьбу	20.1
Решает народ, а не президент	14.0

место), – это своеобразный "знак беды" для архитектора белорусской социально-экономической модели. За последние несколько лет в обществе начало формироваться чувство дискомфорта. В качестве источника этого чувства белорусы все чаще усматривают Власть. Нет, от власти как таковой они не отказываются, поэтому лозунг "Дадим народу управлять собой" и занял последнюю строчку табл. 30, но сегодня формируется спрос на иной тип власти.

Отвечая на вопросы интервьюеров, респонденты вряд ли в этот момент вспоминали философа XVI-XVII веков Ф. Бэкона, но это не мешало им руководствоваться знаменитым афоризмом основателя английского эмпиризма: "Знание – сила". Таким образом, власть в качестве источника порядка по-прежнему остается в центре политических представлений белорусов. Изменения коснулись ее характеристик. Сегодня растет спрос на умную и компетентную власть (умную и компетентную силу). Насколько нынешняя власть способна удовлетворить изменившийся спрос – разговор отдельный.

Данные табл. 31 знакомят нас с рейтингом основных характеристик идеальной страны. Поиск такой страны – перманентное занятие десятков поколений. Основные ее контуры за последние столетия принципиально не менялись. Молочные реки и кисельные берега – обязательный атрибут идеальной страны (см. первую строку). На пол-

шага от материального изобилия примостилась "справедливость для всех". Библейский Рай, Опоньское царство, Коммунизм – все это порождения чувства неудовлетворенной справедливости, понимаемой не как равенство всех перед законом, а как право каждого на равную долю общественного пирога. Но не сам народ должен обеспечивать "справедливость для всех", т.е. для самого себя (см. последнюю строку табл. 31). Для этого и существует государство в лице своих чиновников!

В соответствии с пословицей "У кого что болит, тот о том и говорит", данные табл. 31 отражают то, что болит у белорусского общества. Это своеобразный итог торжества белорусской социально-экономической модели и белорусской политической культуры. Но если пути изменения первой, в принципе, понятны, то как менять вторую – задача со многими неизвестными.

Первое знакомство с ответами на вопрос табл. 32 вселяет оптимизм, т.к. уверенное лидерство варианта "Я бы дал людям возможность зарабатывать и добиваться успеха" выводит нас из мира традиционного человека, полностью зависимого от щедрот государства. Но не следует обольщаться. Тут возможна и иная трактовка: "Мое личное благополучие должны обеспечивать чиновники (см. табл. 31), я же лично готов предоставить людей самим себе". Безусловно, это крайние трактовки, не учитывающие нюансы, но

Таблица 32

Распределение ответов на вопрос: "Представьте себе, что Вы – президент страны, где дела идут плохо, а люди несчастны. Что бы Вы сделали в первую очередь?" (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	%
Я бы дал людям возможность зарабатывать и добиваться успеха	41.6
Я бы создал миролюбивую и процветающую страну	29.0
Я бы установил четкие и понятные всем правила жизни	26.6
Я бы подобрал способных сотрудников и полагался на них	24.7
Я бы всеми силами помогал людям	23.2
Я бы принял непопулярные, но смелые решения для моей страны	20.9
Я бы предоставил людям свободу управлять собственной жизнью	15.8
Я установил бы власть сильной руки	13.4

Таблица 33

Распределение ответов на вопрос: "С каким из следующих суждений Вы согласны?"

Вариант ответа	%
Государство должно обеспечивать всем гражданам определенный минимум, а кто хочет получать больше, должен добиваться этого сам	43.6
Государство должно обеспечивать полное равенство всех граждан (имущественное, правовое, политическое)	35.6
Государство должно помогать лишь слабым и беспомощным	14.2
Государство вообще не должно вмешиваться в жизнь граждан, каждый должен рассчитывать только на себя	4.1
ЗО/НО	2.5

Таблица 34

Распределение ответов на вопрос: "С каким из следующих суждений вы согласны?"

Вариант ответа	%
Законы, конечно, надо соблюдать, даже если они устарели, но только если это делают и сами представители органов власти	37.8
Всегда и во всем следует соблюдать букву закона, даже если законы уже устарели	31.7
Не так важно, соответствует что-либо закону или нет – главное, чтобы это было справедливо	26.4
ЗО/НО	4.1

Таблица 35

Распределение ответов на вопрос: "Что, по Вашему мнению, важнее для Беларуси?"

Вариант ответа	%
Для Беларуси важнее хорошие законы	33.3
Для Беларуси важнее хорошие руководители	59.7
ЗО/НО	7.0

но тем не менее.

Сердце царя – лучшая Конституция?

Как показывают данные табл. 33, белорусское общество весьма далеко от либерального взгляда на государство, как на "ночного сторожа" – такое видение разделяют примерно 4% респондентов (с оговорками – еще 14.2%). Почти вдвое больше – сторонников полного равенства, и не только правового, но и имущественного. А относительное большинство придерживается умеренно либеральных (они же – умеренно нелиберальные) взглядов: свобода, но при неких государственных гарантиях благосостояния.

К законам белорусы относятся достаточно диалектически, лишь менее трети считают, что закону необходимо безусловно следовать (см. табл. 34). Разумеется, не исключено, что такой подход обусловлен текущей ситуацией, в которой, с одной стороны, многие законы спорны и даже несправедливы, а с другой – власть поддерживающие далеко не всегда утруждают себя соблюдением неудобных им законов.

Однако трудно предположить, что при изменении политической и правовой ситуации люди, которые не считают необходимым следовать закону, враз станут законопослушными. Впрочем, налицо резерв законопослушания – те, кто готов следовать законам, если им будет следовать на-

Таблица 36

Связь ответов на вопросы о функциях государства и о дилемме между законами и руководителями*, %

Вариант ответа	Для Беларуси важнее хорошие законы	Для Беларуси важнее хорошие руководители
Государство должно обеспечивать всем гражданам определенный минимум, а кто хочет получать больше, должен добиваться этого сам	34.8	61.0
Государство должно обеспечивать полное равенство всех граждан (имущественное, правовое, политическое)	30.9	60.8
Государство должно помогать лишь слабым и беспомощным	41.1	54.2
Государство вообще не должно вмешиваться в жизнь граждан, каждый должен рассчитывать только на себя	28.6	65.1

* Таблица читается по горизонтали

Таблица 37

Связь ответов на вопросы о роли закона и о дилемме между законами и руководителями*, %

Вариант ответа	Для Беларуси важнее хорошие законы	Для Беларуси важнее хорошие руководители
Законы, конечно, надо соблюдать, даже если они устарели, но только если это делают и сами представители органов власти	35.3	59.1
Всегда и во всем следует соблюдать букву закона, даже если законы уже устарели	38.2	56.6
Не так важно, соответствует что-либо закону или нет – главное, чтобы это было справедливо	26.4	67.3

* Таблица читается по горизонтали

чальство.

Ну и самое знаменательное – данные табл. 35, которые поучительно сопоставить с рейтингом действующего президента (он составил 33%). Как можно видеть, почти вдвое больше респондентов посчитали, что хорошие руководители важнее, чем хорошие законы, согласившись в этом с главой государства.

Интересно отметить, что ответы на эти мировоззренческие вопросы оказались не очень тесно связаны между собой (табл. 36).

И крайние либералы, и завзятые этактисты примерно в равной степени возлагают надежды в большей степени на людей, а не на законы. Возможно, в определение "хороших руководителей" разные люди вкладывают разный смысл, но надеются все же именно на начальство, а не на безличный закон.

Несколько более тесная связь – с ответами на вопрос об отношении к закону (табл. 37).

Судя по всему, многие сторонники взгляда "справедливость выше закона" одобрили бы формулу мадам де Сталь, адресованную российскому императору Александру I: "Ваше сердце – лучшая конституция для вашего народа". Однако и приверженцы пунктуального исполнения закона меньшим, но все же абсолютным большинством отдали предпочтение людям, а не законам.

Данные табл. 38 показывают связь между ответами на вопрос табл. 35 и социально-демографическими характеристиками и политическими предпочтениями.

В табл. 38 впечатляют не столько различия в оценках между группами, сколько отсутствие различий. Сторонники незначительного госрегулирования, те, кто не доверяет А. Лукашенко, и "евробелорусы" несколько чаще, чем опрошенные в среднем, склонны отдавать предпочтение хорошим законам. Но и в этих группах абсолютное большинство ставит на первое место хороших руководителей.

Налицо консенсусная ценность национальной политической культуры. Обращает на себя внимание почти полное тождество в оценках сторонников и противников перемен, хотя между оценками сторонников и противников действующего президента есть все же некоторые отличия. Желание перемен не обязательно связывается с альтернативой действующей власти, и уж тем более – с альтернативой парадигмальной, с иным принципом общественного устройства.

Этот консенсус свидетельствует о том, что многих не устраивает нынешняя власть персонально, но в принципе они разделяют ее политическую философию. И альтернатива, которой белорусы могут отдать предпочтение, должна

Таблица 38

Социально-демографические характеристики, политические предпочтения и дилемма между законами и руководителями*, %

Характеристики	Для Беларуси важнее хорошие законы	Для Беларуси важнее хорошие руководители
<i>Возраст:</i>		
18-29	32.4	59.7
30-59	35.6	57.8
60 и более	28.8	64.2
<i>Образование:</i>		
Начальное	16.2	72.7
Неполное среднее	30.0	63.6
Среднее	35.4	57.6
Среднее	35.8	57.1
Высшее (включая незаконченное высшее)	32.5	61.4
<i>Что бы Вы предпочли для Беларуси?</i>		
Рыночную экономику с незначительным государственным регулированием	34.6	59.7
Рыночную экономику со значительным государственным регулированием	30.2	65.2
Плановую экономику	36.9	57.2
<i>С каким из суждений Вы согласны?</i>		
Беларусь нуждается в переменах	33.8	60.2
Беларусь не нуждается в переменах	33.5	61.6
<i>Доверяете ли Вы президенту?</i>		
Доверяю	25.3	66.5
Не доверяю	42.8	52.1
<i>Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз, что бы Вы выбрали?</i>		
Объединение с Россией	32.7	61.9
Вступление в Европейский Союз	37.3	58.5

* Таблица читается по горизонтали

Таблица 39

Динамика ответов на вопрос: "Если бы сейчас в Беларуси проводился референдум с вопросом, вступить ли Беларуси в Европейский Союз, каким был бы Ваш выбор?", %

Вариант ответа	12'02	03'03	03'05	04'06	05'07	09'08	03'09	03'10	03'11	06'11	12'11	06'12	12'12	03'13
За	60.9	56.4	52.8	32.4	33.5	26.7	34.9	36.2	48.6	45.1	35.9	39.3	38.9	37.9
Против	10.9	11.9	44.4	33.8	49.3	51.9	36.3	37.2	30.5	32.4	36.9	38.2	37.6	39.2

быть в чем-то на действующую власть похожей.

Геополитическое затишье

Как показывают результаты опроса, в геополитических предпочтениях белорусов за первый квартал текущего года кардинальных изменений не произошло, небольшой перевес проевропейских настроений сохранился и в нынешнем году (табл. 39-41).

Некоторое охлаждение респондентов к евроинтеграции по сравнению с декабрем минувшего года – в пределах ошибки репрезентативности. По сравнению с июнем прошлого года снижение заметнее, но пока трудно сказать, имеется ли новый понижающийся тренд или налицо только

колебания.

Практически не изменилась и доля сторонников интеграции с Россией (в формулировке вопроса табл. 40). Впрочем, обращает на себя внимание рост числа противников этого геополитического выбора – впервые их доля превысила отметку в 50%.

Вопрос табл. 41 предлагал респондентам сделать выбор между двумя альтернативными геополитическими "магнитами" Беларуси.

Таким образом, разнообразная экономическая поддержка, которую Россия оказывала и оказывает Беларуси, не конвертируется в рост интеграционных настроений – этот рост наблюдался во второй половине кризисного 2011 г. и в начале 2012 г., затем последовал спад и последние 9

Таблица 40

Динамика ответов на вопрос: "Если бы сегодня проходил референдум об объединении Беларуси и России, как бы Вы проголосовали?", %

Вариант ответа	11'99	08'01	12'02	03'03	06'04	06'06	12'07	12'08	03'09	03'10	06'11	06'12	12'12	03'13
За	47.0	57.4	53.8	57.5	42.9	44.9	43.6	35.7	33.1	32.1	31.4	34.0	28.7	28.1
Против	34.1	20.9	26.3	23.8	25.0	28.9	31.6	38.8	43.2	44.5	47.8	44.3	47.5	51.4

Таблица 41

Динамика ответов на вопрос: "Если бы пришлось выбирать между объединением с Россией и вступлением в Евросоюз, что бы Вы выбрали?", %

Вариант ответа	06'06	12'07	12'08	12'09	12'10	03'11	06'11	09'11	12'11	03'12	06'12	09'12	12'12	03'13
С РФ	56.5	47.5	46.0	42.3	38.1	31.5	35.3	41.5	41.4	47.0	43.6	36.2	37.7	37.2
В ЕС	29.3	33.3	30.1	42.1	38.0	50.5	44.5	42.0	39.1	37.3	39.8	44.1	43.4	42.1

Таблица 42

Динамика ответов на вопрос: "Хотели ли бы Вы восстановления СССР?", %

Вариант ответа	11'93	11'97	11'99	04'02	06'04	04'06	12'08	12'09	03'11	03'12	03'13
Да	55.1	49.9	38.0	38.8	39.5	26.7	21.5	26.7	24.4	24.6	22.2
Нет	22.3	25.5	30.1	42.6	50.8	63.4	63.3	60.5	60.8	65.4	58.5
ЗО/НО	22.6	24.6	31.9	18.6	9.7	9.9	15.2	12.8	14.8	10.0	19.3

месяцев показатели практически не меняются.

Не очень меняются и ответы на представляющий сейчас достаточно гипотетическим вопрос о желательности восстановления Советского Союза (табл. 42).

Многочисленные опросы показывают достаточно тесную связь между геополитическим выбором и внутривнутриполитическими предпочтениями: сторонники А. Лукашенко в гораздо большей степени склонны к выбору в пользу РФ, чем его оппоненты. Однако лишь в политических декларациях имеет место упрощенная версия, согласно которой все сторонники проевропейской интеграции – оппоненты президента. На первый взгляд, из политического контекста должно следовать именно это – А. Лукашенко инициирует интеграционные процессы с Россией, А. Лукашенко конфликтует с ЕС, как, пожалуй, ни один из лидеров стран СНГ (а ЕС – с ним, вплоть до введения санкций). Официальная идеология белорусского государства декларирует особый, незападный путь страны, государственные СМИ и сам глава государства постоянно говорят об угрозе, исходящей от Запада, и о коварных планах в отношении Беларуси, которые вынашиваются не только в Вашингтоне, но и в Брюсселе, Берлине, Варшаве и Стокгольме. Как симпатии к выразителю и инициатору такой политики могут совмещаться с желанием, чтобы Беларусь стала членом ЕС?

Политически оно и правда совмещается с трудом. Однако на уровне массового сознания это происходит, причем речь идет отнюдь не о единичных случаях, немалую часть электората

президента составляют сторонники евроинтеграции Беларуси (табл. 43).

Представляется, что Европа для "евробелорусов"-сторонников А. Лукашенко – край материального благополучия, порядка и справедливости, образец экономических успехов, и именно поэтому к нему неплохо бы Беларуси присоединиться. Тем, что тамошние политические и гражданские порядки сильно отличаются от отечественных, эти респонденты не "замораживают", это представляется им второстепенным и мало важным. Но следует отметить, что это немалая часть электоральной базы президента – она варьируется от 10% до 27%, в среднем составляя примерно 15%. Более того, на протяжении последних пяти лет можно усмотреть даже небольшой повышающийся тренд – сейчас эта доля на треть выше, чем была пять лет назад.

И эта группа избирателей оказывает определенное воздействие на своего кумира. Правда, группа невелика, поэтому и воздействие скромное. Заявления о желательности налаживания добрых отношений, Европа как образец (что находит свое воплощение в сравнении белорусских достижений именно с Европой, а не с Россией, Ираном, Китаем и Венесуэлой) – пожалуй, и все, по меньшей мере, в идеологической сфере, что власть предлагает этой группе своих сторонников. Тем не менее, этот фактор не следует сбрасывать со счетов. Можно предположить, что среди мотивов попыток нормализовать отношения с ЕС – не только желание получить финансовые ресурсы и сбалансировать влияние России, но и намерение сделать шаг навстречу этим своим

Таблица 43

Динамика геополитического выбора электората А. Лукашенко*, %

Вариант ответа	03'08	09'08	03'09	09'09	03'10	09'10	03'11	09'11	03'12	09'12	03'13
С РФ	63.9	73.0	63.6	59.3	66.0	49.5	49.2	56.8	67.8	53.7	54.9
В ЕС	15.1	10.8	14.3	16.7	17.1	23.2	27.4	18.5	14.8	27.2	20.4
ЗО/НО	21.0	16.2	22.1	24.0	16.9	27.3	23.4	24.7	17.4	19.1	24.7

* Приведены геополитические предпочтения тех, кто, отвечая на открытый вопрос "Если бы завтра снова состоялись выборы президента Беларуси, за кого бы Вы проголосовали?", назвали А. Лукашенко

Таблица 44

Динамика распределения различных вариантов геополитического выбора, %

Группа	09'08	09'09	12'10	06'11	06'12	12'12	03'13
Те, кто за интеграцию и с РФ, и с ЕС (от всех опрошенных)	10.4	17.3	12.8	13.6	14.2	13.7	11.8
Те, кто за интеграцию и с РФ, и с ЕС (от тех, кто за объединение с РФ)	22.6	44.1	43.0	43.4	41.8	47.8	41.8
Те, кто за интеграцию и с РФ, и с ЕС (от тех, кто за присоединение к ЕС)	39.2	39.2	36.3	30.3	36.2	35.3	31.1
Те, кто за интеграцию с РФ и против - с ЕС (от всех опрошенных)	28.3	14.8	12.9	12.7	15.7	11.6	12.6
Те, кто за интеграцию с РФ и против - с ЕС (от тех, кто за объединение с РФ)	61.2	37.9	43.2	40.5	46.2	40.4	44.6
Те, кто за интеграцию с РФ и против - с ЕС (от тех, кто против присоединения к ЕС)	54.5	45.3	31.8	39.3	40.9	30.9	32.0
Те, кто против интеграции с РФ и за - с ЕС (от всех опрошенных)	12.4	20.9	19.3	26.6	20.9	20.8	23.5
Те, кто против интеграции с РФ и за - с ЕС (от тех, кто против объединения с РФ)	34.8	51.4	41.0	55.6	47.1	43.8	45.7
Те, кто против интеграции с РФ и за - с ЕС (от тех, кто за присоединение к ЕС)	46.6	47.3	54.5	59.0	53.1	53.4	62.0
Те, кто против интеграции и с РФ, и с ЕС (от всех опрошенных)	19.6	15.0	23.4	17.2	19.5	20.5	22.9
Те, кто против интеграции и с РФ, и с ЕС (от тех, кто против объединения с РФ)	54.9	37.0	49.8	35.9	44.0	43.2	44.5
Те, кто против интеграции и с РФ, и с ЕС (от тех, кто против присоединения к ЕС)	37.8	45.9	57.5	53.1	50.9	54.7	58.3

избирателям. И, кстати, эта нормализация, улучшение отношений РБ с ЕС может стать и дополнительным электоральным ресурсом власти – по крайней мере часть "евробелорусов", которые сейчас являются противниками власти, могут стать ее сторонниками.

Еще один аспект геополитического выбора, который скрывается под общими цифрами динамики табл. 39-41 – это его амбивалентность. Политически этот выбор представляется дихотомичным, как это сформулировано в вопросе табл. 41 – или интеграция с Россией, или инте-

грация с ЕС (а также и воздержание от обеих видов интеграции). Однако в самом массовом сознании эта дихотомичность неполная, ибо немалая часть опрошенных, отвечая на вопросы табл. 39-40, высказывается за интеграцию и с Востоком, и с Западом. Данные табл. 44 описывают различные комбинации ответов на эти воп-

росы.

Как видим, "евробелорусы" и "белороссы" нередко – это одни и те же люди. Пересечение составляет около 40% от первых и примерно 30% от вторых. При этом "евробелорусы" заметно более "разборчивы": среди них большая доля тех, для кого один выбор исключает другой. Если говорить о динамике, то можно усмотреть рост как раз группы твердых "евробелорусов", т.е. тех, кто за интеграцию с ЕС и против интеграции с РФ, и сокращение численности их зеркальных оппонентов – твердых "белороссов".

Данные табл. 45 показывают, что эти группы оказываются крайними и в смысле внутривнутриполитических предпочтений.

Как можно видеть, по степени оппозиционности группы различного геополитического выбора ранжируются в следующей последовательности: твердые "евробелорусы" – сторонники интеграции и с РФ, и с ЕС – "изоляциялисты" – твердые

Таблица 45

Политические предпочтения и геополитический выбор, %

Вариант ответа	Сторонники интеграции с РФ, противники интеграции с ЕС	Противники интеграции как с ЕС, так и с РФ	Сторонники интеграции как с РФ, так и с ЕС	Сторонники интеграции с ЕС, противники интеграции с РФ
<i>На Ваш взгляд, в целом положение вещей в нашей стране развивается в правильном направлении или в неправильном?</i>				
В правильном направлении	51.6	36.7	41.0	16.9
В неправильном направлении	35.3	46.5	51.1	73.8
<i>На каком предприятии Вы хотели бы работать?</i>				
На государственном	57.9	41.2	44.9	25.9
На частном	24.7	38.3	50.6	56.3
<i>С кем (чем) Вы бы связали надежды на экономическое развитие Беларуси?</i>				
С президентом	44.7	37.0	22.0	17.2
С предпринимателями	21.6	34.4	31.5	44.8
<i>Считаете ли Вы себя в оппозиции к нынешней власти?</i>				
Да	11.6	8.4	22.5	38.0
Нет	81.1	83.2	69.7	51.0
<i>Доверяете ли Вы следующим государственным и общественным институтам?</i>				
Негосударственные СМИ	17.4	23.2	39.0	38.4
Президент	58.9	51.2	46.1	21.4
Оппозиционные политические партии	5.3	7.2	16.9	25.3

Таблица 46

Динамика ответов на вопрос: "Кто из нижеперечисленных политических деятелей в наибольшей степени Вам симпатичен, соответствует Вашему идеалу политика?", % (возможно более одного ответа)

Вариант ответа	06'96	06'04	06'08	06'12	03'13
Александр Лукашенко	—*	21.3	25.2	20.6	20.9
Петр Машеров	45.2	32.7	23.5	23.2	19.8
Владимир Путин	—	39.3	31.2	19.2	19.8
Петр I	34.2	30.9	18.5	16.1	12.1
Маргарэт Тэтчер	19.5	—	10.1	11.1	11.8
Кастусь Калиновский	4.2	11.0	13.6	15.1	11.7
Екатерина II	—	15.4	12.5	12.9	10.6
Франклин Рузвельт	—	—	4.9	5.2	8.5
Вацлав Гавел	—	—	3.6	6.5	7.3
Князь Витовт	2.2	6.6	8.8	9.3	7.1
Шарль Де Голль	3.9	—	6.5	5.4	7.0
Иосиф Сталин	10.8	9.0	6.3	3.9	6.4
Уинстон Черчилль	2.1	—	4.6	4.3	6.2
Михаил Горбачев	4.2	8.7	7.6	7.2	6.1
Лев Сапега	—	6.5	4.9	5.2	6.1
Владимир Ленин	18.7	8.6	8.2	5.2	5.9
Лех Валенса	—	—	1.9	5.7	5.3
Рональд Рейган	—	—	2.3	2.7	3.8

* Указанный политик не фигурировал в списке соответствующего опроса

"белороссы". Практически по всем вопросам иерархия отношений именно такая.

Белорусские герои: Калиновский и другие

В мартовском 2013 г. национальном опросе НИСЭПИ в очередной раз задавал вопрос о политиках прошлого и настоящего, которые вызывают наибольшие симпатии. Предыдущие опросы отделяли друг от друга несколько лет, последний от предшествующего – всего 9 месяцев. Поэтому естественно, что в предпочтениях не произошло в целом существенных изменений (табл. 46).

Таблица 47

"Идеальный" рейтинг героев для групп с различными социально-демографическими характеристиками и политическими предпочтениями*, %

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст			Геополитический выбор		Доверяете ли Вы президенту?	
		18-29	30-59	60 +	с РФ	с ЕС	Да	Нет
Александр Лукашенко	20.9	12.5	15.8	41.6	31.6	7.5	44.3	1.1
Петр Машеров	19.8	11.3	21.4	24.7	23.4	16.3	18.9	20.8
Владимир Путин	19.8	19.9	21.4	15.7	29.1	12.9	20.2	16.2
Петр I	12.1	11.1	12.0	13.3	11.3	11.6	8.5	15.8
Маргарэт Тэтчер	11.8	18.8	11.8	4.7	8.2	15.0	7.0	15.3
Кастусь Калиновский	11.7	17.3	11.6	6.4	7.8	17.3	8.1	17.5
Екатерина II	10.6	14.5	9.9	7.8	9.4	11.6	9.6	10.6
Франклин Рузвельт	8.5	10.2	9.7	4.1	7.1	10.7	6.4	10.1
Вацлав Гавел	7.3	5.1	8.9	5.5	3.6	10.8	4.1	10.3
Князь Витовт	7.1	11.6	5.9	5.2	5.9	8.3	5.0	9.5
Шарль Де Голль	7.0	8.5	7.7	3.8	6.0	7.8	5.8	8.0
Иосиф Сталин	6.4	4.5	5.4	10.7	8.2	4.9	10.0	2.3
Уинстон Черчилль	6.2	8.8	6.4	3.2	4.8	8.5	4.9	7.6
Михаил Горбачев	6.1	4.8	6.1	7.5	7.4	5.5	7.0	4.7
Лев Сапега	6.1	8.5	5.5	5.2	3.4	9.9	4.0	9.5
Владимир Ленин	5.9	2.5	6.1	8.7	8.7	4.1	9.0	2.9
Лех Валенса	5.3	4.0	6.9	2.9	2.0	9.2	3.5	7.7
Рональд Рейган	3.8	3.1	5.0	1.7	2.0	6.6	2.7	4.9

* Выделены пять самых популярных деятелей в соответствующей группе

Тем не менее, некоторые изменения все же произошли и они весьма показательны. Продолжилось падение популярности российских царей Петра и Екатерины, а также лидера советской Беларуси П. Машерова. "Идеальные" рейтинги А. Лукашенко и В. Путина остались практически неизменными. Несколько выросли симпатии к таким разным историческим персонажам, как М. Тэтчер, Ф. Рузвельт, В. Гавел, Ш. де Голль, И. Сталин, У. Черчилль, Л. Сапега, В. Ленин и Р. Рейган, слегка снизился "идеальный" рейтинг Л. Валенсы, М. Горбачова и князя Витовта.

Однако едва ли не самым значимым результатом стало пусть небольшое, но заметное снижение популярности К. Калиновского – лидера восстания 1863 года.

Из собственно белорусских героев именно он был (и остается) самым популярным, входящим в число персонажей, пользующихся наибольшей симпатией. Кроме того, во всех предыдущих опросах динамика симпатий к нему была монотонно позитивной – от опроса к опросу доля тех, кто отмечал его, как вызывавшего симпатии и как идеал политика, все время возрастала.

Наконец, следует отметить, что нынешний год – круглая годовщина казни К. Калиновского, год написания его "Лістоў з-пад шыбеніцы". По идее актуализация памяти о нем должна была бы породить рост симпатий, однако реакция оказалась противоположной.

Не исключено, что имеет место просто флуктуация, случайное отклонение. Однако возможно и более содержательное объяснение, фигура К. Калиновского была в последние месяцы действительно актуализирована, однако достаточно амбивалентным образом.

Именно сейчас появилась серия публикаций, авторы которых отстаивали точку зрения, согласно которой К. Калиновский является в лучшем случае польским, но никак не белорусским героем, что никакого белорусского национального самосознания у него не было, авторы некоторых из этих публикаций писали о весьма неприязненном отношении лидера восстания к русско-му православию.

Православная церковь в Беларуси не высказывала своего официального отношения к

К. Калиновскому, но по некоторым косвенным данным можно судить о том, что неофициальное отношение было сугубо отрицательным и оно было доведено до паствы, по крайней мере, до ее части. Не исключено, что нежелание белорусской власти как-то официально отмечать годовщину гибели К. Калиновского объясняется этой неофициальной, но достаточно внятно выраженной позицией БПЦ.

Были, впрочем, и иные мнения, и иные инициативы, в частности, можно упомянуть "национальный диктант", во время которой зачитывалось именно письмо, написанное К. Калиновским накануне казни. Инициаторы диктанта особенно подчеркивали актуальность слов К. Калиновского о том, что *"толькі тады, народзе, заживеш шчасьліва, калі над табою маскаля ўжо ня будзе"*.

Баланс этих противоположно направленных культурных и политических импульсов проиллюстрирован в табл. 46 – К. Калиновский потерял в популярности более трех процентных пунктов, впервые за 17 лет исследований его "идеальный" рейтинг снизился.

В заключение – данные, иллюстрирующая связь возраста и политических предпочтений с отношением к политикам прошлого и настоящего (табл. 47).

"Пантеоны" различных групп довольно заметно различаются, хотя и имеют пересечение. Наиболее контрастные оценки вызывает президент Беларуси – герой для одних, он антигерой для других. В то же время его российский коллега В. Путин – в первой пятерке героев у всех без исключения групп, а царь Петр – у всех, кроме молодежи. В отличие от июньского 2012 г. опроса, когда задавался аналогичный вопрос, у лиц преклонного возраста в пятерку героев попал И. Сталин. Весьма интересен феномен популярности М. Тэтчер – она популярна в том числе и среди молодежи, которая в немалой части родилась после того, как "железная леди" покинула пост британского премьера. По сравнению с прошлым опросом (см. "Белорусский Пантеон", <http://www.iiseps.org/06-12-07.html>) рейтинг К. Калиновского не только снизился, но и оказался в лидирующей пятерке только среди молодежи, "евробелорусов" и не доверяющих действующему президенту, причем на первом месте – только среди приверженцев интеграции с ЕС. Девять месяцев назад он был в лидирующей пятерке у всех групп, кроме самой старшей возрастной группы.

Некоторые результаты опроса, проведенного в марте 2013 г. (%)

1. "По официальным данным средняя зарплата в конце 2012 года в долларовом эквиваленте превысила 500 долларов. Сравните Ваш нынешний уровень благосостояния с тем, что был в конце 2010 года:"

Табл. 1.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Я стал жить лучше, чем тогда	12.2	8.3	11.7	9.4	10.5	13.0	8.6	17.7
Я живу так же, как тогда	48.4	64.6	41.6	45.0	44.7	47.2	50.6	52.3
Я стал жить хуже, чем тогда	36.7	25.0	42.9	43.0	42.1	37.3	39.3	26.2
ЗО	2.7	2.1	3.8	2.6	2.7	2.5	1.5	3.8

Табл. 1.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Я стал жить лучше, чем тогда	31.3	15.6	11.8	9.0	10.4
Я живу так же, как тогда	48.5	50.5	51.7	47.5	42.5
Я стал жить хуже, чем тогда	18.2	29.4	33.2	41.0	45.2
ЗО	2.0	4.5	3.3	2.5	1.9

Табл. 1.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Я стал жить лучше, чем тогда	11.4	10.9	9.3	16.3	10.3
Я живу так же, как тогда	44.2	48.9	50.5	53.5	40.2
Я стал жить хуже, чем тогда	41.6	38.4	36.1	26.1	48.3
ЗО	2.8	1.8	4.1	4.1	1.2

Табл. 1.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Я стал жить лучше, чем тогда	7.8	11.4	6.0	15.3	9.0	17.7	21.5
Я живу так же, как тогда	42.2	50.9	59.6	52.9	39.0	37.1	56.6
Я стал жить хуже, чем тогда	49.0	35.1	33.0	31.8	45.5	36.6	21.5
ЗО/НО	1.0	2.6	1.4	0	6.5	8.6	0.4

Табл. 1.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Я стал жить лучше, чем тогда	7.8	8.1	5.7	22.3	15.2
Я живу так же, как тогда	42.2	56.1	52.8	43.6	48.3
Я стал жить хуже, чем тогда	49.0	33.2	37.4	30.1	34.1
ЗО/НО	1.0	2.6	4.1	4.0	2.4

2. "Опасаетесь ли Вы новой девальвации белорусского рубля в ближайшие месяцы?"

Табл. 2.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Это реальная угроза	32.1	28.6	38.3	30.7	38.0	32.4	34.8	23.3
Это возможно, но маловероятно	42.7	40.8	40.9	45.3	41.7	47.2	41.9	40.1
Этого не произойдет	19.4	18.4	14.3	17.3	15.4	15.8	18.0	29.4
ЗО/НО	5.8	12.2	6.5	6.7	4.9	4.6	5.3	7.2

Табл. 2.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Это реальная угроза	14.1	26.4	30.0	34.9	39.6
Это возможно, но маловероятно	30.3	40.0	43.3	44.2	44.2
Этого не произойдет	46.5	23.6	19.7	15.2	14.3
ЗО/НО	9.1	10.0	7.0	5.7	1.9

Табл. 2.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Это реальная угроза	37.9	32.8	37.5	22.8	34.5
Это возможно, но маловероятно	42.5	44.6	36.5	40.8	46.0
Этого не произойдет	13.7	17.4	16.7	29.6	16.1
ЗО/НО	5.9	5.3	9.4	6.8	

Табл. 2.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Это реальная угроза	38.6	25.4	20.6	39.4	32.0	33.7	34.9
Это возможно, но маловероятно	38.6	43.0	53.2	35.9	43.5	38.3	45.0
Этого не произойдет	17.4	26.8	19.7	22.4	18.5	13.1	17.5
ЗО/НО	5.4	4.8	6.5	2.3	6.0	14.9	2.6

Табл. 2.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Это реальная угроза	38.6	26.5	24.5	29.1	38.7
Это возможно, но маловероятно	38.6	46.3	47.5	43.9	38.9
Этого не произойдет	17.4	18.0	22.3	20.9	18.6
ЗО/НО	5.4	9.2	5.7	6.1	3.8

3. "Насколько Вас удовлетворяют нынешние условия жизни в Беларуси ?"

Табл. 3.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Полностью удовлетворяют	7.7	6.0	3.9	3.3	4.2	5.6	6.7	16.8
Скорее удовлетворяют, чем не удовлетворяют	33.3	36.0	36.5	24.7	27.9	30.2	31.1	46.1
Скорее не удовлетворяют, чем удовлетворяют	43.4	12.0	16.2	21.3	20.8	11.2	13.9	6.7
Полностью не удовлетворяют	13.9	12.0	16.2	21.3	20.8	11.2	13.9	6.7
ЗО/НО	1.7	2.0	1.3	1.3	3.4	1.8	0.7	1.7

Табл. 3.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Полностью удовлетворяют	29.6	12.8	7.3	2.7	6.5
Скорее удовлетворяют, чем не удовлетворяют	56.1	40.4	34.9	31.7	22.8
Скорее не удовлетворяют, чем удовлетворяют	10.2	33.9	43.4	47.8	51.1
Полностью не удовлетворяют	4.1	9.2	12.7	15.2	18.6
ЗО/НО	0	3.7	1.7	2.6	1.0

Табл. 3.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Полностью удовлетворяют	2.5	5.8	5.2	16.6	9.1
Скорее удовлетворяют, чем не удовлетворяют	23.9	32.6	34.4	46.5	23.9
Скорее не удовлетворяют, чем удовлетворяют	53.7	44.9	45.8	29.3	43.2
Полностью не удовлетворяют	18.3	14.4	13.5	6.0	23.9
ЗО/НО	10.6	2.3	1.0	1.6	0

Табл. 3.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Полностью удовлетворяют	7.5	9.6	2.7	10.0	2.0	8.0	13.5
Скорее удовлетворяют, чем не удовлетворяют	23.5	28.4	21.5	46.5	34.2	42.0	45.0
Скорее не удовлетворяют, чем удовлетворяют	49.1	43.7	55.3	34.1	48.2	33.3	34.9
Полностью не удовлетворяют	19.1	17.5	19.2	9.4	12.1	10.3	5.7
ЗО/НО	0.8	0.8	1.3	0	3.5	6.4	0.9

Табл. 3.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Полностью удовлетворяют	7.5	3.3	4.9	10.1	10.9
Скорее удовлетворяют, чем не удовлетворяют	23.5	39.7	29.8	34.5	37.7
Скорее не удовлетворяют, чем удовлетворяют	49.1	44.5	46.4	40.5	38.5
Полностью не удовлетворяют	19.1	8.5	18.5	12.2	11.9
ЗО/НО	0.8	4.0	0.4	2.7	1.0

4. "За последние несколько лет приходилось ли Вам самим, Вашим родственникам или знакомым выезжать на заработки за пределы Беларуси?"

Табл. 4.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да, несколько раз	33.9	42.0	37.7	43.6	40.4	40.1	30.3	19.2
Да, один раз	14.9	18.0	14.9	12.1	15.5	16.5	15.0	14.0
Нет	51.2	40.0	47.4	44.3	44.1	43.4	54.7	66.8

Табл. 4.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да, несколько раз	16.3	20.2	36.8	35.8	36.0
Да, один раз	14.3	11.0	14.7	15.4	15.9
Нет	69.4	68.8	48.5	48.8	48.1

Табл. 4.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да, несколько раз	46.3	33.9	38.9	38.5	37.9
Да, один раз	15.5	15.3	12.1	14.7	13.8
Нет	38.2	50.8	49.0	66.8	48.3

Табл. 4.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да, несколько раз	38.8	32.1	25.2	47.1	35.2	36.2	34.1
Да, один раз	12.9	15.3	12.4	6.5	21.1	8.0	25.3
Нет	48.3	61.6	62.4	46.4	43.7	55.8	40.6

Табл. 4.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да, несколько раз	38.8	36.4	46.8	29.1	23.3
Да, один раз	12.9	15.1	10.2	17.9	17.1
Нет	48.3	48.5	43.0	55.0	59.6

5. "Как Вы думаете, деньги, направленные на модернизацию предприятий будут потрачены...?"

Табл. 5.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Эффективно	26.5	18.0	22.1	15.4	16.9	22.6	24.8	46.7
Не эффективно	33.4	32.0	30.5	38.9	38.3	33.9	35.0	26.7
Будут попросту разворованы	28.1	32.0	31.2	32.9	33.5	31.1	32.0	14.8
ЗО/НО	12.0	18.0	16.2	12.8	11.3	12.4	8.2	11.8

Табл. 5.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Эффективно	63.3	35.5	27.5	20.9	17.9
Не эффективно	14.3	29.1	34.6	34.0	37.7
Будут попросту разворованы	7.1	19.1	26.0	32.0	35.7
ЗО/НО	15.3	16.3	11.9	13.1	8.7

Табл. 5.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Эффективно	15.3	24.3	21.9	45.1	17.0
Не эффективно	38.0	33.4	32.3	28.0	36.4
Будут попросту разворованы	38.0	29.7	28.1	15.2	29.5
ЗО/НО	8.7	12.6	17.7	11.7	17.1

Табл. 5.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Эффективно	28.0	34.9	17.0	38.5	18.5	20.8	27.5
Не эффективно	28.0	21.4	44.0	30.2	32.5	29.5	47.6
Будут попросту разворованы	30.0	37.6	27.1	22.5	32.0	25.4	20.5
ЗО/НО	14.0	6.1	11.9	9.1	17.0	24.3	4.4

Табл. 5.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Эффективно	28.0	23.2	20.0	28.8	30.2
Не эффективно	28.0	33.8	39.6	30.8	34.5
Будут попросту разворованы	30.0	25.7	28.7	32.2	25.3
ЗО/НО	14.0	17.3	11.7	8.2	10.0

6. "С каким из суждений Вы согласны?"

Табл. 6.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Беларусь нуждается в переменах	74.8	82.0	79.2	83.9	84.5	76.3	78.7	55.8
Беларусь не нуждается в переменах	16.2	12.0	11.0	7.4	8.7	12.8	13.1	34.0
ЗО/НО	9.0	6.0	9.8	8.7	6.8	10.9	8.2	10.2

Табл. 6.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Беларусь нуждается в переменах	37.8	63.3	76.3	78.0	83.4
Беларусь не нуждается в переменах	58.2	26.6	15.3	9.8	9.7
ЗО/НО	4.0	10.1	8.4	12.2	6.9

Табл. 6.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Беларусь нуждается в переменах	83.0	78.2	80.2	56.6	86.2
Беларусь не нуждается в переменах	8.9	12.3	10.4	33.6	6.8
ЗО/НО	8.1	9.5	9.4	9.8	7.0

Табл. 6.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Беларусь нуждается в переменах	78.2	65.5	78.9	87.6	70.4	67.8	75.9
Беларусь не нуждается в переменах	16.0	29.7	8.7	6.5	6.0	20.7	2.8
ЗО/НО	5.8	4.8	12.4	5.9	23.6	11.5	1.3

Табл. 6.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Беларусь нуждается в переменах	78.2	80.4	68.2	71.3	75.5
Беларусь не нуждается в переменах	16.0	8.9	22.0	16.6	17.1
ЗО/НО	5.8	10.7	9.8	12.1	7.4

7. "Скажите, что более важно – улучшение экономического положения Беларуси или независимость страны?"

Табл. 7.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Улучшение экономического положения Беларуси	65.2	75.5	71.4	64.4	65.5	68.3	67.0	56.2
Независимость страны	29.3	20.4	24.7	30.2	26.6	26.1	28.8	37.4
ЗО/НО	5.5	4.1	3.9	5.4	7.9	5.6	4.2	6.4

Табл. 7.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Улучшение экономического положения Беларуси	56.1	57.3	64.1	67.6	69.4
Независимость страны	39.8	34.5	30.2	26.9	25.7
ЗО/НО	4.1	8.2	5.7	5.5	4.9

Табл. 7.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Улучшение экономического положения Беларуси	66.7	68.0	78.1	54.5	70.1
Независимость страны	27.2	27.2	17.7	38.8	26.4
ЗО/НО	6.1	4.7	4.2	6.8	3.4

Табл. 7.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Улучшение экономического положения Беларуси	61.4	65.9	68.5	73.1	66.3	51.1	69.4
Независимость страны	34.5	29.7	28.3	25.7	23.6	31.6	29.3
ЗО/НО	4.1	4.4	3.2	1.2	10.1	17.3	1.3

Табл. 7.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Улучшение экономического положения Беларуси	61.4	71.3	64.4	65.9	63.8
Независимость страны	34.5	18.8	33.0	26.7	32.3
ЗО/НО	4.1	9.9	2.6	7.4	3.9

8. "Как Вы думаете, соблюдаются ли права человека в Беларуси?"

Табл. 8.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да	16.2	10.2	10.3	7.3	8.3	12.4	12.0	36.5
Скорее да	34.9	26.5	34.2	30.0	31.7	37.7	40.4	34.8
Скорее нет	29.1	40.8	38.1	35.3	38.5	27.6	27.3	16.2
Нет	14.7	18.4	12.3	22.0	17.0	17.3	14.6	8.1
ЗО/НО	5.1	4.1	5.1	5.4	4.5	6.0	5.7	4.4

Табл. 8.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да	61.2	24.1	15.6	9.8	9.1
Скорее да	27.6	38.0	35.4	35.8	34.2
Скорее нет	6.1	21.3	29.6	34.7	30.6
Нет	2.0	12.0	12.9	15.0	22.2
ЗО/НО	3.1	4.6	6.5	4.7	3.9

Табл. 8.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да	7.1	11.2	11.6	36.3	9.2
Скорее да	31.6	37.0	37.9	35.0	32.2
Скорее нет	34.7	33.5	33.7	15.4	28.7
Нет	22.4	11.8	12.6	8.7	26.4
ЗО/НО	4.2	6.5	4.2	4.6	3.5

Табл. 8.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да	18.1	24.0	9.6	20.7	7.5	17.1	16.2
Скорее да	23.2	25.8	40.6	40.8	35.7	32.6	50.2
Скорее нет	31.7	32.8	26.0	22.5	31.2	28.0	29.3
Нет	22.5	13.5	18.7	14.2	14.6	12.0	4.4
ЗО/НО	4.5	3.9	5.1	1.8	11.0	10.3	0

Табл. 8.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да	18.1	10.7	17.4	15.9	18.3
Скорее да	23.2	44.5	32.8	39.5	34.8
Скорее нет	31.7	29.4	29.8	26.7	28.4
Нет	22.5	8.8	16.6	13.2	12.6
ЗО/НО	4.5	6.6	3.4	4.7	5.9

9. "Как, на Ваш взгляд, должен поступить президент А. Лукашенко?"

Табл. 9.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Он должен как можно быстрее уйти и назначить преемника	6.1	4.0	7.1	9.4	8.3	7.4	6.0	2.3
Он должен как можно быстрее уйти и не мешать выбрать нового президента	21.7	24.0	23.4	30.9	27.2	21.8	19.9	12.2
Он не должен участвовать в выборах 2015 г.	26.1	42.0	34.4	24.8	30.9	30.2	24.3	14.8
Он должен участвовать в выборах 2015 г.	36.6	18.0	26.0	22.1	22.3	30.5	40.4	63.1
ЗО/НО	10.5	12.0	9.1	12.8	11.3	10.1	9.4	7.6

Табл. 9.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Он должен как можно быстрее уйти и назначить преемника	0	5.5	6.3	7.2	6.8
Он должен как можно быстрее уйти и не мешать выбрать нового президента	7.1	11.0	21.7	24.0	25.3
Он не должен участвовать в выборах 2015 г.	8.2	12.7	26.8	29.6	30.2
Он должен участвовать в выборах 2015 г.	81.6	58.9	34.5	28.5	29.5
ЗО/НО	3.1	11.9	10.4	10.7	8.2

Табл. 9.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Он должен как можно быстрее уйти и назначить преемника	8.4	6.9	4.1	2.4	8.0
Он должен как можно быстрее уйти и не мешать выбрать нового президента	29.3	20.2	24.7	12.5	27.6
Он не должен участвовать в выборах 2015 г.	24.2	31.6	24.7	63.1	24.2
Он должен участвовать в выборах 2015 г.	29.8	29.3	32.0	13.8	33.3
ЗО/НО	8.3	12.0	14.5	8.2	6.9

Табл. 9.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Он должен как можно быстрее уйти и назначить преемника	7.8	2.2	9.6	17.1	1.0	2.9	4.0
Он должен как можно быстрее уйти и не мешать выбрать нового президента	27.5	34.6	17.4	7.1	26.5	15.4	15.0
Он не должен участвовать в выборах 2015 г.	31.5	21.5	28.4	20.6	32.5	17.7	26.0
Он должен участвовать в выборах 2015 г.	26.1	33.3	37.2	46.5	26.5	44.0	48.0
ЗО/НО	7.1	8.4	7.4	8.7	13.5	20.0	7.0

Табл. 9.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Он должен как можно быстрее уйти и назначить преемника	7.8	7.4	1.9	4.7	8.0
Он должен как можно быстрее уйти и не мешать выбрать нового президента	27.5	14.7	21.9	15.9	25.6
Он не должен участвовать в выборах 2015 г.	31.5	28.3	28.3	27.5	17.8
Он должен участвовать в выборах 2015 г.	26.1	34.2	40.0	38.6	41.9
ЗО/НО	7.1	15.4	7.9	13.2	6.8

10. "Если Вам предложат, согласитесь ли Вы принять участие в качестве кандидата на местных выборах в 2014 г. ?"

Табл. 10.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да	10.8	8.0	9.7	8.0	12.5	16.9	9.7	7.5
Нет, считаю, что надо бойкотировать эти выборы	9.8	12.0	11.0	16.0	11.3	12.7	7.5	4.3
Нет, по другим причинам	69.4	74.0	66.2	66.0	67.5	58.8	71.9	79.4
ЗО/НО	10.0	6.0	13.1	10.0	8.7	11.8	10.9	8.8

Табл. 10.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да	3.1	8.3	8.4	12.7	15.5
Нет, считаю, что надо бойкотировать эти выборы	5.1	2.8	10.6	11.1	10.7
Нет, по другим причинам	76.5	77.1	72.7	66.7	61.9
ЗО/НО	15.3	11.8	8.3	9.5	11.9

Табл. 10.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да	10.9	12.9	14.6	6.3	12.6
Нет, считаю, что надо бойкотировать эти выборы	13.5	10.5	9.4	4.6	67.8
Нет, по другим причинам	66.7	64.5	66.7	80.7	11.5
ЗО/НО	8.9	12.1	9.3	8.4	8.1

Табл. 10.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да	8.8	11.8	9.2	15.9	10.9	7.4	12.7
Нет, считаю, что надо бойкотировать эти выборы	11.6	8.3	9.2	4.7	10.9	4.0	16.7
Нет, по другим причинам	74.5	73.7	59.6	72.4	57.7	80.0	67.5
ЗО/НО	5.1	6.2	22.0	7.0	20.5	8.6	3.1

Табл. 10.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да	8.8	12.5	12.8	7.8	11.9
Нет, считаю, что надо бойкотировать эти выборы	11.6	12.5	12.8	7.8	11.9
Нет, по другим причинам	74.5	72.0	65.3	70.8	65.6
ЗО/НО	5.1	9.0	4.1	16.3	13.6

11. "Если бы Вы знали человека, который мог бы успешно конкурировать с А. Лукашенко на следующих президентских выборах, то проголосовали бы за него или за А. Лукашенко?"

Табл. 11.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Проголосовал бы за такого кандидата	69.1	75.5	77.3	83.2	85.3	72.9	68.9	42.6
Проголосовал бы за А. Лукашенко	30.0	22.4	20.8	16.1	13.9	25.7	30.7	56.8
НО	0.9	2.1	1.9	0.7	0.8	1.4	0.4	0.6

Табл. 11.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Проголосовал бы за такого кандидата	20.2	46.8	68.4	78.0	81.2
Проголосовал бы за А. Лукашенко	77.8	53.2	31.2	20.6	17.5
НО	2.0	0	0.4	1.4	1.3

Табл. 11.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Проголосовал бы за такого кандидата	83.7	74.5	70.1	42.1	80.5
Проголосовал бы за А. Лукашенко	14.5	25.3	27.8	57.1	18.4
НО	1.8	0.2	2.1	0.8	1.1

Табл. 11.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Проголосовал бы за такого кандидата	73.4	67.1	77.0	54.1	80.0	66.3	62.3
Проголосовал бы за А. Лукашенко	25.9	32.5	21.2	45.9	19.5	33.7	35.5
НО	0.7	0.4	1.8	0	0.5	0	2.2

Табл. 11.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Проголосовал бы за такого кандидата	73.4	72.4	64.5	71.5	64.9
Проголосовал бы за А. Лукашенко	25.9	25.7	34.7	28.5	33.8
НО	0.7	1.9	0.8	0	1.3

12. "Что, по Вашему мнению, важнее для Беларуси?"

Табл. 12.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Для Беларуси важнее хорошие законы	33.3	30.6	36.4	29.5	39.7	35.6	31.5	28.8
Для Беларуси важнее хорошие руководители	59.7	59.2	55.8	63.1	53.6	57.7	61.8	64.2
ЗО/НО	7.0	10.2	7.8	7.4	6.7	6.7	6.7	7.0

Табл. 12.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Для Беларуси важнее хорошие законы	16.2	30.0	35.4	35.8	32.5
Для Беларуси важнее хорошие руководители	72.7	63.6	57.6	57.1	61.4
ЗО/НО	11.1	6.4	7.0	7.1	6.1

Табл. 12.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Для Беларуси важнее хорошие законы	33.8	37.6	29.5	29.1	26.2
Для Беларуси важнее хорошие руководители	58.1	56.1	62.1	64.7	65.9
ЗО/НО	8.1	6.3	8.4	6.2	7.9

Табл. 12.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Для Беларуси важнее хорошие законы	22.5	48.9	39.0	27.5	42.0	24.6	29.3
Для Беларуси важнее хорошие руководители	71.7	49.3	50.5	70.8	39.5	62.3	70.3
ЗО/НО	5.8	1.7	10.6	1.8	18.5	13.1	0.4

Табл. 12.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Для Беларуси важнее хорошие законы	22.5	29.0	43.4	36.1	35.4
Для Беларуси важнее хорошие руководители	71.7	63.6	53.2	58.8	52.7
ЗО/НО	5.8	7.4	3.4	5.1	11.9

13. "Президент Лукашенко летает на личном самолете, ездит на дорогих машинах, носит дорогие часы и костюмы. Как Вы это оцениваете?"

Табл. 13.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Это правильно, президент должен выглядеть представительно – это лицо государства	31.0	26.0	28.1	28.2	24.0	31.4	26.6	42.4
Это правильно, но для богатой страны	36.0	42.0	37.3	36.2	40.4	33.9	37.8	31.4
Это неправильно, президент должен жить скромно	28.2	30.0	27.5	32.2	30.3	28.6	30.7	22.7
ЗО/НО	4.8	2.0	7.1	3.4	5.2	6.1	4.9	3.5

Табл. 13.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Это правильно, президент должен выглядеть представительно – это лицо государства	59.2	37.6	30.7	26.1	27.3
Это правильно, но для богатой страны	32.7	30.3	33.4	40.1	38.0
Это неправильно, президент должен жить скромно	8.1	27.5	30.2	28.8	30.5
ЗО/НО	0	4.6	5.7	5.0	4.2

Табл. 13.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Это правильно, президент должен выглядеть представительно – это лицо государства	22.9	29.0	38.5	41.8	25.3
Это правильно, но для богатой страны	38.9	37.6	37.5	30.7	33.3
Это неправильно, президент должен жить скромно	34.1	28.1	19.8	22.8	35.6
ЗО/НО	4.1	5.3	4.2	4.6	5.7

Табл. 13.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Это правильно, президент должен выглядеть представительно – это лицо государства	21.1	28.8	22.9	48.5	17.1	43.1	42.8
Это правильно, но для богатой страны	34.7	38.4	26.6	31.4	42.7	38.5	40.2
Это неправильно, президент должен жить скромно	40.5	31.9	37.2	13.6	35.7	13.2	16.6
ЗО/НО	3.7	0.9	13.3	6.5	4.5	5.2	0.4

Табл. 13.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Это правильно, президент должен выглядеть представительно – это лицо государства	21.1	31.6	26.8	39.3	34.4
Это правильно, но для богатой страны	34.7	43.0	41.5	29.5	33.3
Это неправильно, президент должен жить скромно	40.5	18.4	28.7	27.1	26.6
ЗО/НО	3.7	7.0	3.0	4.1	5.7

14. "Как вы оцениваете президента А. Лукашенко?"

Табл. 14.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Положительно	16.0	10.0	7.8	6.7	7.1	10.9	14.2	36.6
Скорее положительно, чем отрицательно	22.2	14.0	20.9	21.5	17.3	25.0	18.7	28.5
Нейтрально	25.0	32.0	30.1	24.2	32.3	21.5	28.5	16.9
Скорее отрицательно, чем положительно	23.0	28.0	25.5	22.1	27.8	29.6	24.0	12.2
Отрицательно	13.1	14.0	15.0	24.2	15.4	12.0	14.2	5.5
НО	0.7	2.0	0.7	1.3	0.1	1.0	0.4	0.3

Табл. 14.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Положительно	45.4	36.4	14.5	9.3	11.7
Скорее положительно, чем отрицательно	41.2	25.5	22.4	20.3	17.6
Нейтрально	3.1	20.9	28.2	27.8	23.8
Скорее отрицательно, чем положительно	6.2	12.7	22.1	27.3	27.4
Отрицательно	4.1	3.6	12.2	14.2	19.2
НО	0	0.9	0.6	1.1	0.3

Табл. 14.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Положительно	4.1	12.7	13.7	37.0	5.7
Скорее положительно, чем отрицательно	17.8	22.7	21.1	27.4	19.5
Нейтрально	27.2	27.6	26.3	18.2	25.3
Скорее отрицательно, чем положительно	26.2	26.0	26.3	13.0	26.4
Отрицательно	23.7	10.7	10.5	4.1	21.8
НО	1.0	0.3	2.1	0.3	1.3

Табл. 14.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Положительно	13.0	12.7	17.9	29.4	7.0	17.8	17.5
Скорее положительно, чем отрицательно	10.9	20.6	17.4	27.1	23.0	26.4	35.8
Нейтрально	23.2	16.2	37.6	23.5	17.5	27.6	29.7
Скорее отрицательно, чем положительно	23.9	31.1	17.9	15.9	34.0	22.4	15.3
Отрицательно	27.6	18.9	8.7	3.5	18.0	5.2	1.7
НО	1.4	0.4	0.5	0.6	0.5	0.6	0

Табл. 14.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Положительно	13.0	15.5	21.2	11.8	18.1
Скорее положительно, чем отрицательно	10.9	24.7	17.0	29.4	27.1
Нейтрально	23.2	30.3	28.8	28.7	17.3
Скорее отрицательно, чем положительно	23.9	23.2	19.3	21.3	26.1
Отрицательно	27.6	5.9	13.3	8.1	11.1
НО	1.4	0.4	0.4	0.7	0.3

15. "В январе 2013 года заместителем председателя правительства был назначен П. Прокопович, который был председателем Национального банка в 2011 году во время резкого падения курса белорусского рубля. Как Вы оцениваете это назначение?"

Табл. 15.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Отрицательно	28.8	20.0	27.3	36.2	34.0	32.4	33.3	16.9
Безразлично	43.2	62.0	46.8	43.0	44.2	37.0	40.8	45.3
Положительно	12.4	4.0	10.4	8.7	9.1	12.3	8.6	21.8
ЗО/НО	15.6	14.0	15.5	12.1	12.7	18.3	17.3	16.0

Табл. 15.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Отрицательно	16.3	19.3	26.9	29.9	37.7
Безразлично	50.0	42.2	45.6	43.7	36.4
Положительно	22.4	17.4	11.3	8.1	15.9
ЗО/НО	11.3	21.1	16.2	18.3	10.0

Табл. 15.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Отрицательно	38.9	30.1	19.6	17.4	33.3
Безразлично	42.2	40.1	53.6	45.8	46.0
Положительно	4.8	12.7	13.4	20.4	9.2
ЗО/НО	14.1	17.1	13.4	16.4	11.5

Табл. 15.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Отрицательно	35.0	45.4	9.6	19.9	34.0	32.8	21.4
Безразлично	47.3	36.2	46.3	31.0	32.5	37.4	65.1
Положительно	5.4	14.5	17.0	36.4	7.0	6.9	6.1
ЗО/НО	12.3	3.9	27.1	12.9	26.5	22.9	7.4

Табл. 15.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Отрицательно	35.0	21.3	20.8	29.1	34.6
Безразлично	47.3	40.8	51.1	42.9	36.7
Положительно	5.4	16.5	12.5	15.5	12.7
ЗО/НО	12.3	21.4	15.6	12.5	16.0

16. "С каким из следующих суждений вы согласны?"

Табл. 16.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Не так важно, соответствует что-либо закону или нет – главное, чтобы это было справедливо	26.4	30.0	27.9	34.5	27.0	29.2	25.5	19.5
Законы, конечно, надо соблюдать, даже если они устарели, но только если это делают и сами представители органов власти	37.8	40.0	46.1	46.6	41.9	33.5	34.1	33.4
Всегда и во всем следует соблюдать букву закона, даже если законы уже устарели	31.7	22.0	22.1	16.2	27.0	32.4	34.8	44.8
ЗО/НО	4.1	8.0	3.9	2.4	4.1	4.9	5.6	2.3

Табл. 16.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Не так важно, соответствует что-либо закону или нет – главное, чтобы это было справедливо	12.2	29.1	26.6	26.9	28.9
Законы, конечно, надо соблюдать, даже если они устарели, но только если это делают и сами представители органов власти	21.4	37.3	39.5	37.3	40.9
Всегда и во всем следует соблюдать букву закона, даже если законы уже устарели	64.3	30.0	30.5	30.8	25.3
ЗО/НО	2.1	3.6	3.4	5.0	4.9

Табл. 16.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Не так важно, соответствует что-либо закону или нет – главное, чтобы это было справедливо	30.0	26.4	30.9	19.6	34.1
Законы, конечно, надо соблюдать, даже если они устарели, но только если это делают и сами представители органов власти	41.5	37.3	44.3	31.8	43.2
Всегда и во всем следует соблюдать букву закона, даже если законы уже устарели	24.2	31.5	20.6	45.9	19.3
ЗО/НО	4.3	4.8	4.2	2.7	3.4

Табл. 16.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Не так важно, соответствует что-либо закону или нет – главное, чтобы это было справедливо	23.5	25.8	33.0	22.4	22.5	41.1	18.9
Законы, конечно, надо соблюдать, даже если они устарели, но только если это делают и сами представители органов власти	36.5	27.5	33.9	40.0	39.0	27.4	59.6
Всегда и во всем следует соблюдать букву закона, даже если законы уже устарели	37.9	45.0	21.2	35.3	31.0	29.1	20.6
ЗО/НО	2.1	1.7	11.9	2.3	7.5	2.4	0.9

Табл. 16.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Не так важно, соответствует что-либо закону или нет – главное, чтобы это было справедливо	23.5	26.1	37.0	23.1	24.0
Законы, конечно, надо соблюдать, даже если они устарели, но только если это делают и сами представители органов власти	36.5	41.9	37.4	36.3	37.5
Всегда и во всем следует соблюдать букву закона, даже если законы уже устарели	37.9	26.8	21.5	39.0	31.8
ЗО/НО	2.1	5.2	4.1	1.6	6.7

17. "Что Вы думаете о готовности людей в Беларуси выражать свои политические взгляды?"

Табл. 17.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Никто не боится выражать свои политические взгляды	14.0	18.0	11.0	12.0	8.3	12.0	13.9	21.6
Только немногие люди боятся	18.7	18.0	14.3	14.0	18.1	17.7	18.0	24.5
Многие люди боятся	41.4	32.0	46.8	48.0	48.3	45.2	39.7	30.3
Все боятся	19.3	26.0	17.5	21.3	19.6	18.0	23.2	15.7
ЗО/НО	6.6	6.0	10.4	4.7	5.7	18.1	5.2	7.9

Табл. 17.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Никто не боится выражать свои политические взгляды	41.2	19.1	14.7	9.7	8.8
Только немногие люди боятся	28.9	21.8	18.5	18.1	15.3
Многие люди боятся	20.6	26.4	40.6	45.7	48.5
Все боятся	6.2	20.9	20.6	19.0	20.5
ЗО/НО	3.1	11.8	5.6	7.5	6.9

Табл. 17.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Никто не боится выражать свои политические взгляды	13.8	9.6	11.3	22.0	13.6
Только немногие люди боятся	13.3	19.5	18.6	23.3	17.0
Многие люди боятся	51.8	43.0	36.1	30.9	35.2
Все боятся	15.6	22.1	23.7	15.2	28.4
ЗО/НО	5.5	5.8	10.3	8.6	5.8

Табл. 17.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Никто не боится выражать свои политические взгляды	24.1	25.2	7.4	7.6	4.0	14.9	9.1
Только немногие люди боятся	16.7	17.8	13.8	34.5	11.4	21.7	19.1
Многие люди боятся	42.2	41.3	35.9	33.3	40.8	38.9	53.5
Все боятся	11.2	10.9	30.0	24.0	31.3	14.3	17.4
ЗО/НО	4.8	4.8	12.9	0.6	12.5	10.2	0.9

Табл. 17.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Никто не боится выражать свои политические взгляды	24.1	5.5	15.2	11.9	13.4
Только немногие люди боятся	16.7	19.0	22.0	17.6	18.6
Многие люди боятся	42.2	46.9	41.3	38.0	39.4
Все боятся	11.2	16.8	19.3	23.7	23.5
ЗО/НО	5.8	11.8	2.2	23.8	5.1

18. "Готовы ли Вы лично более активно участвовать в политике?"

Табл. 18.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Определенно да	5.1	4.1	2.0	6.1	3.4	6.7	8.6	3.5
Скорее да	16.1	18.4	27.5	25.0	14.3	16.2	13.5	9.6
Скорее нет	37.8	40.8	35.3	38.5	45.3	43.3	34.1	30.8
Определенно нет	38.1	34.7	29.4	25.0	34.3	30.6	41.6	54.7
ЗО/НО	2.9	2.0	5.8	5.4	2.7	3.2	3.2	1.4

Табл. 18.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Определенно да	0	2.8	5.2	3.4	9.7
Скорее да	7.1	9.2	14.2	18.1	21.8
Скорее нет	37.8	30.3	37.6	38.1	40.3
Определенно нет	53.1	57.7	40.3	35.4	26.3
ЗО/НО	2.0	0	2.7	5.0	1.9

Табл. 18.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Определенно да	4.3	7.0	4.1	3.5	3.5
Скорее да	18.8	15.6	25.8	10.9	16.3
Скорее нет	37.9	42.4	40.2	31.3	33.7
Определенно нет	35.9	30.9	26.8	52.7	45.3
ЗО/НО	3.1	4.1	3.1	1.6	1.2

Табл. 18.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Определенно да	3.8	5.7	0.9	7.0	11.5	5.2	3.5
Скорее да	14.3	12.6	12.8	24.6	20.5	13.8	16.2
Скорее нет	23.5	37.4	50.0	32.7	37.5	40.2	46.5
Определенно нет	54.6	43.0	33.0	32.8	24.5	39.1	32.0
ЗО/НО	3.8	1.3	3.3	2.9	6.0	1.7	1.8

Табл. 18.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Определенно да	3.8	0.7	8.7	5.8	6.2
Скорее да	14.3	19.9	13.6	17.6	15.0
Скорее нет	23.5	48.9	34.5	36.3	44.2
Определенно нет	54.6	27.2	41.3	37.2	31.8
ЗО/НО	3.8	3.3	1.9	3.0	2.8

19. "В феврале частный предприниматель, нечаянно сбивший насмерть третьеклассника у порога одной из минских школ на автомобиле Porsche Cayenne, был осужден на 4 года колонии. В обществе развернулась дискуссия на эту тему. Одни люди считают приговор справедливым, а другие нет. А как считаете Вы?"

Табл. 19.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Считаю приговор слишком мягким	31.5	24.5	31.4	28.4	27.2	35.0	25.5	38.8
Считаю приговор справедливым	30.1	24.5	22.2	29.7	33.2	20.3	30.0	33.0
Считаю приговор слишком суровым	7.6	2.0	6.5	11.5	8.7	11.0	8.6	2.6
Ничего об этом не слышал	22.6	40.8	34.6	23.0	22.6	14.1	23.6	20.9
ЗО/НО	8.2	8.2	5.3	7.4	8.3	10.6	12.3	4.7

Табл. 19.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Считаю приговор слишком мягким	39.4	40.4	29.0	30.5	31.7
Считаю приговор справедливым	37.4	20.2	32.1	28.3	30.1
Считаю приговор слишком суровым	0	1.8	7.2	9.0	10.7
Ничего об этом не слышал	21.2	28.4	24.7	22.4	17.2
ЗО/НО	2.0	9.2	7.0	9.8	10.3

Табл. 19.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Считаю приговор слишком мягким	26.3	32.3	29.9	37.0	27.9
Считаю приговор справедливым	30.1	28.9	29.9	32.9	26.7
Считаю приговор слишком суровым	11.5	9.8	2.1	2.7	2.3
Ничего об этом не слышал	25.5	17.4	34.0	21.7	32.6
ЗО/НО	6.6	11.6	4.1	5.7	10.5

Табл. 19.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Считаю приговор слишком мягким	25.5	36.8	45.4	24.9	15.6	27.0	42.5
Считаю приговор справедливым	26.5	37.3	32.6	34.9	31.2	27.0	23.2
Считаю приговор слишком суровым	9.9	3.5	4.6	6.5	7.0	11.5	9.6
Ничего об этом не слышал	30.6	18.4	12.8	25.4	26.1	21.3	21.9
ЗО/НО	7.5	3.7	4.6	8.3	20.1	13.2	2.8

Табл. 19.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Считаю приговор слишком мягким	25.5	36.5	25.0	32.3	36.2
Считаю приговор справедливым	26.5	32.5	28.0	34.0	29.5
Считаю приговор слишком суровым	9.9	3.0	19.3	4.0	3.9
Ничего об этом не слышал	30.6	21.8	23.9	22.2	16.5
ЗО/НО	7.5	6.2	3.8	7.4	13.9

20. "Обижали ли Вас за последние три года представители органов власти?"

Табл. 20.1. В зависимости от возраста

Вариант ответа	Все опрошенные	Возраст, лет						
		18-19	20-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 +
Да, много раз	3.3	2.0	1.9	4.7	2.3	5.3	3.8	2.3
Да, несколько раз	11.4	8.2	13.0	14.1	16.2	11.6	12.8	9.3
Да, один раз	12.1	10.2	6.5	18.1	16.2	9.8	13.2	5.8
Нет, не обижали	68.1	75.5	70.8	57.7	58.1	67.3	67.2	79.4
ЗО/НО	5.1	4.1	7.8	5.4	7.2	6.0	3.0	3.2

Табл. 20.2. В зависимости от образования

Вариант ответа	Образование				
	Начальное	Неполное среднее	Среднее	Среднее специальное	Высшее (нез. высшее)
Да, много раз	0	4.6	3.4	2.7	4.9
Да, несколько раз	3.0	3.7	10.9	14.3	13.6
Да, один раз	4.0	11.0	13.4	11.3	14.2
Нет, не обижали	90.9	76.1	67.9	64.3	63.1
ЗО/НО	2.1	4.6	4.4	7.4	4.2

Табл. 20.3. В зависимости от статуса

Вариант ответа	Статус				
	Работники негоссектора	Работники госсектора	Учащиеся	Пенсионеры	Безработные, домохозяйки
Да, много раз	3.3	3.0	2.1	2.4	9.2
Да, несколько раз	14.5	13.9	10.4	5.4	8.0
Да, один раз	12.7	13.5	10.4	9.8	12.6
Нет, не обижали	63.6	64.6	72.9	79.1	58.6
ЗО/НО	5.9	5.0	4.2	3.3	11.6

Табл. 20.4. В зависимости от места жительства

Вариант ответа	Регион						
	Минск	Минская область	Брест и область	Гродно и область	Витебск и область	Могилев и область	Гомель и область
Да, много раз	2.7	3.9	1.4	9.4	3.0	3.4	1.3
Да, несколько раз	9.9	7.0	18.4	17.0	10.1	11.5	7.9
Да, один раз	8.2	11.4	11.4	12.9	7.0	13.2	21.4
Нет, не обижали	77.5	71.1	61.8	60.2	68.8	67.2	65.1
ЗО/НО	1.7	6.6	7.0	0.5	11.1	4.7	4.3

Табл. 20.5. В зависимости от типа населенного пункта

Вариант ответа	Тип населенного пункта				
	Столица	Областные центры	Большие города	Малые города	Село
Да, много раз	2.7	0.7	3.8	4.1	4.7
Да, несколько раз	9.9	9.2	13.6	13.9	10.6
Да, один раз	8.2	10.7	18.2	11.1	12.7
Нет, не обижали	77.5	73.9	56.8	68.2	64.8
ЗО/НО	1.7	5.5	7.6	2.7	7.2

СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

В данном выпуске аналитического бюллетеня НИСЭПИ под рубрикой "Свободная трибуна" мы предлагаем читателям подборку данных социологических исследований, проведенных коллегами преимущественно в странах, сопредельных с Беларусью, с нашими краткими комментариями.

Несмотря на целенаправленные усилия белорусского руководства сконструировать собственную модель развития, ее уникальность является относительной. Данный вывод справедлив по отношению к экономической, политической, социальной и другим составляющим белорусской модели. Полагаем, что сравнительный анализ социальных процессов в сопредельных странах позволит читателям лучше понять результаты исследований белорусского общества

Феномен блогера А. Навального: между мифом и реальностью

Уже который год белорусская оппозиция бьет над проблемой единого кандидата в президенты. Не только среди оппозиционных политиков, но и среди независимых аналитиков распространено убеждение, что непрекращающаяся череда электоральных поражений противников А. Лукашенко связана с отсутствием консолидации в оппозиционных рядах. Избиратели, мол, озабочены вопросом: "Если не он, так кто же?" Ответом на него и должен стать выбор *единого*.

Но рост узнаваемости политика автоматически не ведет к росту числа его сторонников. Приведенная в табл. 1 динамика побудила ряд независимых СМИ объявить о том, что "электоральный рейтинг Навального падает". Однако подобную интерпретацию результатов опроса следует признать некорректной. В табл. 1 приведены ответы не всех опрошенных, а лишь тех, кто о нем слышал. В марте 2011 г. знали о А. Навальном 6% населения – во многом его сторонники. Среди них готовы были проголосовать за него 33% (2% от всех опрошенных). В марте 2012 г. под-
держать политика на выборах

Таблица 1

Динамика ответов на вопрос: "Если бы Алексей Навальный выдвинул свою кандидатуру на выборах президента России, Вы бы проголосовали за него?" (в % от числа тех, кто знает Алексея Навального)

Вариант ответа	04'11	03'12	03'13
определенно да	5	6	1
возможно да	28	13	13
скорее нет	37	25	28
определенно нет	19	38	38
затруднился ответить	11	18	21

Решение проблемы трансформации белорусского авторитарного режима в режим демократический, таким образом, переводится в организационную плоскость. Выборы *единого* – это первый и самый важный шаг, далее должен последовать набор формальных действий по его раскрутке (безусловно, мы упрощаем, но не принципиально).

Обратимся к российскому опыту решения аналогичной проблемы алогичными средствами. В марте "Левада-Центр" опубликовал очередной рейтинг узнаваемости (процент утвердительных ответов на вопрос: "Знаете ли Вы, кто такой N?") блогера А. Навального. С апреля 2011 г. по март 2013 г. он увеличился с 6% до 37%. Если учесть, что у 70% россиян представления о происходящем формирует телевидение и только у 15% – интернет, то шестикратный рост рейтинга узнаваемости – это несомненный успех молодого политика.

президента были готовы 19% от четверти населения страны (то есть 5% россиян), в марте 2013 г. – 14% от 37% (все те же 5%).

Таким образом, уже на начальном этапе своей политической карьеры А. Навальный собрал практически все голоса своих потенциальных сторонников. Поэтому дальнейшая его раскрутка не приводит к росту его электорального рейтинга.

А. Навальный, безусловно, является харизматической личностью. Как оппозиционный политик он выбрал одну из самых рейтинговых на сегодняшний день тем – коррупцию, которой занимается профессионально и достиг на этом поприще реальных успехов. Однако рейтинг его уперся в потолок. Те же 5% сегодня в Беларуси имеет В. Некляев.

На наш взгляд, подобное совпадение рейтингов наиболее популярных оппозиционных политиков не является случайным. Все попытки оппозиции предложить обществу персональную альтернативу как в Беларуси, так и в России оказы-

ния проблемы не решает, т.к. ипотека не превышает 30% кредитного портфеля (во Франции – 80%). При темпах прироста обеспеченности жильем, характерных для "нулевых" годов, Россия смогла бы преодолеть отставание от Германии за 50 лет, а от США – более чем за 100 лет. На изменение приоритетов населения указали и специалисты прокремлевского Центра стратегических разработок в докладе, опубликованном в октябре 2012 г. В количественном опросе этого центра, проводившемся в Москве, Самарской и Владимирской областях, доходы и социальные выплаты оказались в конце списка приоритетов. На первое место вышли проблемы ЖКХ и жилья (их указали соответственно 94% и 81% респондентов). В октябрьском опросе особенно много претензий респонденты предъявляли к образованию.

По данным Фонда общественного мнения, в 2008 г. доверяли В. Путину 70% россиян, еще 18% отчасти доверяли, отчасти нет. Доля же тех, кто не доверял "национальному лидеру", составляла всего 8%! Рейтинг доверия А. Лукашенко даже в годы его наивысшей популярности и "рядом не лежал" с такими заоблачными значениями. Но для В. Путина все это в прошлом. Приведем значения за 31 марта: доверяют – 42%, отчасти доверяют, отчасти нет – 30% и не доверяют – 24%.

То, что в "электоральной истории" В. Путина наступил перелом, подтверждается и его лидерством в списке "ответственных за проблемы в стране" ("Левада-Центр"). В 2012 г. он возглавил этот список, впервые набрав более 50% (51%). В качестве комментария приведем слова руководителя отдела социокультурных исследований "Левада-Центра" А. Левинсона: "Чем это обернется при созданной за эти годы сверхцентрализации власти в руках первого лица при полной безответственности перед обществом всех остальных властных фигур? А тем, что теперь для граждан, пострадавших от действий или бездействия начальства любого уровня, президент будет не только главной надеждой, но и главным ответственным. Известно, что массовый протест против их произвола местные власти и хозяева прекрасно умеют переадресовывать на самый верх вертикали".

Европейские параллели и перпендикуляры

Состояние европейского общества наиболее полно отражает "Евробарометр" – международный проект регулярных опросов общественного мнения, осуществляемой под эгидой Еврокомиссии. В результатах, публикуемых "Евробарометром", представлены как усредненные показатели по всем странам ЕС, так и по каждой стране в отдельности. Недостаток проекта – отсутствие оперативности. Опросы проводятся два раза в год, и на их обработку уходит 2-3 месяца. Мы

приводим наиболее интересные результаты последнего (ноябрь 2012 г.) опроса.

Начнем с общей оценки экономической ситуации национальных экономик. Преобладание негативных оценок над позитивными бесспорно: плохо/скорее плохо – 71%, хорошо/скорее хорошо – 27%. Такой пессимизм – прямое следствие кризиса, старт которому был дан осенью 2008 г. Годом ранее между пессимистами и оптимистами была зафиксирована ничья: 49% vs. 48%. Но к весне 2009 г. преимущество пессимистов достигло максимального значения: 78% vs. 20%.

Но то, что так мрачно выглядит на национальном уровне, на уровне домашних хозяйств преобразуется. Хорошо/скорее хорошо оценили финансовое состояние своих домашних хозяйств 62%, плохо/скорее плохо – 36%. Жизнь, таким образом, продолжается, и не так уж страшен кризис, если смотреть на него из окна собственного дома.

От средней температуры по европейской "больнице", перейдем к отдельным странам. По краям спектра оценок национальных экономик расположились Швеция (23% vs. 75%) и Греция (99% и 1%). Среди соседей Беларуси стран с положительным балансом оценок не оказалось: Польша – 65% vs. 31%, Латвия – 80% vs. 19% и Литва – 80% vs. 17%. Напомним: в марте 64.8% белорусов согласились с тем, что национальная экономика находится в кризисе. По европейским меркам – это ужас, но далеко не ужас, ужас, ужас...

Среди проблем, волнующих европейцев, рост цен традиционно находится вне конкуренции – 44%, на втором месте – безработица (21%), на третьем – экономическая ситуация (национальный уровень), на четвертом – налоги (16%). Проблема же иммиграции, которой там много внимания уделяют государственные СМИ Беларуси, оказалась на последнем месте – 2%.

Учитывая, что в большинстве европейских стран потребительская инфляция не превышает за год 2%, среднестатистическому белорусу не так-то просто понять озабоченность европейцев ростом цен. Но любые оценки относительно, каждый измеряет допустимый уровень инфляции своим аршином. Не так-то просто понять белорусам и актуальность для европейцев проблемы налогообложения. За этим непониманием стоят фундаментальные (цивилизационные) отличия. В данный момент мы ограничимся лишь репликой: западная цивилизация – это цивилизация налогоплательщиков.

Ежеквартально НИСЭПИ рассчитывает индекс ожиданий (разность положительных и отрицательных ответов на вопрос: "Как изменится социально-экономическая ситуация в Беларуси в ближайшие годы?"). В марте он составил минус 12: надежду на улучшение выразило 15.3% респондентов, на ухудшение – 27.3%. При ответе на аналогичный вопрос в ноябре 2012 г. 40% европейцев ответили, что ситуация ухудшится и 17%

– улучшится. Соответственно, индекс ожиданий составил минус 23. Это почти в два раза меньше, чем у белорусов.

Столь низкие оценки состояния национальных экономик не могли не отразиться на доверии политическим институтам. В ноябре 2012 г. доверяло Евросоюзу 33% европейцев, национальным парламентам – 28%, национальным правительствам – 27%. Накануне кризиса (весна 2007 г.) рейтинги доверия перечисленных институтов были существенно выше – 57%, 43% и 41% соответственно.

Более высокие рейтинги доверия парламенту по сравнению с рейтингами правительства – еще одно фундаментальное отличие западной социально-экономической модели от белорусской, в которой законодательной власти (парламенту) отведена исключительно декоративная роль. Напомним, что согласно ст. 85 Конституции РБ, президент "издает декреты, имеющие силу законов".

Однако, несмотря на низкий уровень доверия Евросоюзу, как главному политическому институту, большинство европейцев продолжают поддерживать экономическую интеграцию, центральным элементом которой является единая валюта: за – 53%, против – 40%. Максимальный уровень поддержки, естественно, был зафиксирован осенью 2007 г.: за – 63%, против – 31%. Пессимизм, таким образом, нарастает, но не столь стремительно, как негативные оценки состояния национальных экономик.

Рейтинговое многоголосие украинских политиков

Обратимся теперь к южной соседке Беларуси. В феврале Институт социологии НАН Украины опубликовал результаты очередного исследования, согласно которому уровень доверия украинцев государственным органам, партиям – самый низкий в Европе: он не превышает 1–3%. Недоверие власти становится на Украине традицией. Оно не связано с конкретными решениями или ситуациями. Украинцы привыкли доверять астрологам больше, чем политикам.

Эту ситуацию отчасти прояснили ответы граждан на другой блок вопросов – об отношении к богатым. Выяснилось, что 87% украинцев не верят в честное накопление капиталов олигархами. А 14% уверены, что богачи, независимо от имен, "должны сидеть в тюрьме". Правда, большинство – 70% – считают достаточным, чтобы государство заставило богатых платить налоги, инвестировать в экономику и создавать новые рабочие места. И только 2% поддерживают идею делегирования олигархов в систему власти.

В декабре 2012 г. половина граждан страны выражали недовольство ситуацией, в которой они находятся. Об отсутствии уверенности в завтрашнем дне заявили 72%, о нарастающей тревоге – 29%, о своих чувствах растерянности и

страха – 33%. В то же время опрос, проведенный Центром Разумкова, подтвердил высочайший уровень недоверия власти и определил, кому же доверяют украинцы. Самый высокий рейтинг доверия оказался у церкви (независимо от конфессии) – 67%, почти столько же – у СМИ, у общественных организаций – 40%. Такому рейтингу доверия белорусские НГО могут только позавидовать.

По данным Института Горшенина, протестные настроения в Украине понемногу трансформируются в состояние затаенной злобы: люди не доверяют ни власти, ни оппозиции, не видят новых политических лидеров, не верят в честность суда, боятся коррумпированной системы силовых ведомств. Большинство высказывается за перемены и чувствуют при этом собственное бессилие.

Согласно мартовскому замеру Киевского международного института социологии, электоральный рейтинг президента В. Януковича составил 21.2%. Это лишь на 0.7 пункта выше исторического минимума А. Лукашенко (сентябрь 2011 г.). Но, в отличие от своего белорусского коллеги, украинский президент не может о себе сказать, что он является в стране "единственным политиком". Электоральный рейтинг его главного конкурента В. Кличко в марте оказался ниже на 6.8 пункта (14.4%). Символический рубеж в 10% преодолела и Ю. Тимошенко – 11.4%.

Gallup vs. НИСЭПИ

На протяжении трех лет (2010-2012 гг.) Gallup задавал гражданам бывших советских республик вопрос: "Если бы Вы имели возможность, переехали бы Вы на постоянное место жительства в другую страну?" По числу желающих навсегда покинуть родину впереди оказалась Армения – 40%, далее расположились Молдова – 32%, Украина – 21%, Беларусь – 17%, Кыргызстан – 16%, Россия, Азербайджан и Грузия – 14%, Казахстан – 13%, Туркменистан – 11%, Таджикистан – 6% и Узбекистан – 5%.

Основная причина (52%), по которой респонденты хотели бы переехать – экономическая, 13% готовы паковать чемоданы ради будущего своих детей, 10% надеются найти хорошую работу, 12% не смогли назвать причину.

Уверенное лидерство экономического фактора, казалось бы, должно было поставить на первые позиции среднеазиатские страны. Однако на первом месте оказалась Армения. При численности населения (около 3 млн. человек, доля армян составляет 98%), численность армян в мире по различным источникам составляет от 6.5 до 14 млн. человек. Самая крупная армянская диаспора существует в России (около 1.5 млн. человек).

На наш взгляд, отсутствие прямой зависимости между величиной "рейтинга ПМЖ" и состоянием национальных экономик следует объяснять

социокультурным фактором. В среднеазиатских странах все еще велика доля населения, ведущего традиционный образ жизни, что предполагает замкнутость от внешнего мира и отсутствие социальной мобильности.

Данные Gallup по Беларуси существенно отличаются от многолетних данных НИСЭПИ, согласно которым доля граждан республики-партизанки, желающих переехать на ПМЖ, не опускалась ниже 34%. При практически одинаковой формулировке вопроса столь существенное расхождение в результатах нуждается в пояснении.

Все дело в том, что в вопросе НИСЭПИ содержится перечень стран для переезда на ПМЖ. Одно дело, когда респондентам предлагают переехать в абстрактную страну, и совсем другое,

когда ему фактически предлагают переехать в Германию и США ("если бы у Вас была такая возможность"). И действительно, почему бы не переехать в Германию при наличии возможности. В марте 2011 г. желание переехать в "Неметчину" выразило 16% белорусов!

Мы неоднократно подчеркивали, что ответы респондентов не следует понимать буквально, особенно когда речь идет о готовности совершить некоторые действия. Одно дело декларации и совсем другое – реальная готовность. Это одна из причин, по которой нюансы в формулировках вопросов способны существенно повлиять на ответы респондентов.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

Аляксандр Тамковіч. "Жыццё пасля кратаў". – Смолensk, "Родина", 2013, 294 с., с іл.

**І воля ў часе мусіць выспець
– і мы для волі ў час саспець**

Кажуць, што гісторыю пішуць пераможцы. Героі новай кнігі Аляксандра Тамковіча "Жыццё пасля кратаў" пакуль што нібыта не перамаглі. Адно што пераважна – ўжо не ў турме. Хаця і там яшчэ застаюцца некалькі асобаў з ліку тых, каго ўлада звінаваціла ў "масавых беспарадках" 19 снежня 2010 года.

Самае ж псіхалагічна цяжкае – тое, што рэжым, якому яны кінупі выклік, пакуль што пачуваецца даволі моцна; апазіцыя стала яшчэ болей расцярушанай, а пра драйв масавай палітычнай барацьбы сёння і казаць не выпадае. Таму ў каго-кольвек прарываецца і горыч. "Амаль 10 мільёнаў людзей як былі, гэтак і засталіся ў турме, – зазначае адзін з герояў кнігі Уладзімір Някляеў. – Рэжым стаў яшчэ болей жорсткім".

І разам з тым ў плане маральным і гістарычным гэтыя людзі – пераможцы. Бо ўсе дыктатуры руйнуюцца. У тым ліку і таму, што ў самыя змрочныя часіны, калі многім здаецца, што супраць лома няма прыёму і лепей зашыцца на кухні, спусціць пару ў інтэрнэце, чым лезці на ражон, – знаходзіцца купка тых, хто ўратаўвае гонар нацыі. Хто выходзіць на Плошчу, хаця зразумела, што натрэніраваны спецназ здольны ачысціць яе за сем с паловай хвілін, а паслухмяныя суды праштампуюць патрэбныя высокаму начальству прысуды.

А потым яшчэ ідэалагічная абслуга падасць гэтых людзей як "дэструктыўных элементаў", "адмарозкаў". На кожнага з іх прапаганда выліла цыстэрны хлусні. Але пройдзе час, і сённяшняю Беларусь, тых яе дзейных асобаў, што мелі мужнасць ісці супраць плыні, будучыя пакаленні будуць вывучаць па сумленных дакументальных кнігах. Такія кнігі піша Аляксандр Тамковіч, чалавек, чый лёс – гэта таксама пераадоленне. І "Жыццё пасля кратаў" – ужо сямнаццацая ягоная кніга.

Для расповеду пра сваіх герояў аўтар выкарыстоўвае розныя жанры: пра адных



напісаў нарысы, з іншымі зрабіў інтэрв'ю (а пра некаторых, у прыватнасці тых, хто яшчэ за кратамі – Мікалая Статкевіча, Змітра Дашкевіча, Эдуарда Лобава, – і ўвогуле распаўялі іх блізкія), іншыя ж напісалі тэксты пра сябе самі. Аднак зборнік не пакідае ўражання эклектычнасці. Ён знітаваны не толькі тэмай жыцця пасля кратаў, але і ноткай шчырасці, спавядальнасці.

Каштоўным ёсць тое, што аўтар не імкнецца "карэктаваць" вобразы сваіх герояў, не згладжвае вастрыню іх выказванняў, не прыбірае ў каго-кольвек матывы песімізму, расчаравання (зрэшты, як у асобных – і трафарэтных лозунгі). Гэта дадае веры: партрэты не парадныя, адэкватныя.

У новай кнізе Аляксандр Тамковіч трымаецца свайго фірмавага стылю – мінімум пафасу, падкрэслена лапідарная манера выкладання, акцэнт на канкрэтныя дэталі. Гэта не палымая змагарная публіцыстыка (якая, шчыра кажучы, многім ужо прыелася), а стрыманая дакументалістыка, што працуе за кошт моцы фактуры. Да гэтага стылю пасуюць і фота – пераважна чорна-белыя, аматарскія – тыя, пра якія кажучы: "з сямейнага альбома".

І калі прачытваеш усе 27 аповедаў, то адчуваеш, як кавалачкі мазаікі складаюцца ў малюнак, як з нібыта прыземленай дакументалістыкі паўстае філасофія лёсаў ды эпохі. І асаблівым сэнсам напаўняюцца словы аднаго з герояў – Паўла Севярынца: "Базай для перамогі ў Беларусі павінна стаць маральнасць, сумленнасць, праўдзівасць у словах і дзеяннях. Апазіцыя сумлення – вось адзіны шлях дэмакратычнага руху".

Эпіграфам жа да кнігі просяцца радкі, напісаныя ў турме паэтам і палітыкам Уладзімірам Някляевым:

*"І воля ў часе мусіць выспець –
і мы для волі ў час саспець".*

Аляксандр Класкоўскі

**Информационно-аналитический бюллетень Независимого института
социально-экономических и политических исследований**

Исполнительный директор

Альгирдас Дегутис, доктор философии

Новости НИСЭПИ (IISEPS news)
Jogailos g. 4, LT-01116 Vilnius
Editor Algirdas Degutis (+370) 6-887-50-00
E-mail: iiseps@iiseps.org; iiseps.iiseps@gmail.com
www.iiseps.org
ISSN 1822-5551
ISSN 1822-556X (on line)
250 copies
2013 © НИСЭПИ

Аналитические материалы, опубликованные в бюллетене, отражают точку зрения их авторов,
которая может не совпадать с позицией НИСЭПИ